



BOSNA I HERCEGOVINA

FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE

TUZLANSKI KANTON

MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA I ZAŠTITE OKOLICE

**PROSTORNI PLAN
ZA PODRUČJE TUZLANSKOG KANTONA ZA PERIOD 2025-2045.**

IZVJEŠTAJ

**sa odgovorima na primjedbe i sugestije sa javnog uvida i javne rasprave na Nacrt
Prostornog plana za područje Tuzlanskog kantona 2025-2045 godina.**

Sarajevo/Tuzla, Maj 2026.godine

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
I grupa primjedbi broj: 12/1-05-008157/23 (20.08.2025)					
1.	Grad Gračanica Gradsko Vijeće Broj 01-04-03205-2025	1810-08/25		U plan uvrstiti brzu cestu Tuzla – Doboj s' tim da se kroz naseljena mjesta stave minimalne granice zaštitnog pojasa	Prihvata se. Trasa i čvorišta preuzeti iz projekta JP AUTOCESTE FBiH d.o.o. Mostar "Idejno rješenje i studije Brze ceste Doboj Istok (EL)-Gračanica-Šiški Brod" (Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, novembar 2025.).
2.		1810-08/25		Da se izbrišu sve istražne zone za rudarenje	Prihvata se. U Prijedlogu plana na području Grada Gračanica uklonjeni slijedeći elementi: -Potencijalni prostor za istraživanje i eksploataciju bakra (1) -Potencijalni prostor za istraživanje i eksploataciju krečnjaka (5)
3.		1810-08/25		Da se prihvate sve pristigle primjedbe građana, pravnih lica i javnih preduzeća za proširenje građevinskog zemljišta i putne infrastrukture	Sve pristigle primjedbe su analizirane, one koje su usklađene sa strateškim dokumentima, zakonskim propisima i pravilima struke su prihvaćene i ugrađene u Prijedlog plana.
4.		1810-08/25		Da se prihvate primjedbe Službe za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove grada Gračanice.	Sve pristigle primjedbe su analizirane, one koje su usklađene sa zakonskim propisima i pravilima struke se prihvaćene i ugrađene u Prijedlog plana.
5.		1810-08/25		Da se potencijalno kontaminirano poljoprivredno zemljište u plavnom području rijeke Spreče unese u Prostorni plan za područje Tuzlanskog kantona za period od 2025-2045 godine, sa izradom studije upotrebne vrijednosti navedenog zemljišta.	Prihvata se, tekst dopunjen "Izraditi studiju rješavanja problema zagađenosti zemljišta na području Kantona, a naročito u donjem dijelu toka rijeke Spreče, te pristupiti njenoj realizaciji."
6.	Kantonalna privredna komora Tuzla - Udruženje za građevinarstvo i industriju građevinskog materijala	I-04-428/25		Predlaže se da se napravi i objavi te dostavi zainteresiranim stranama Program plana uključivanja javnosti i se na temu PP organizuju okrugli stolovi gdje bi prisustvovali i lokalni inženjeri, a poseban okrugli stol organizovati sa privrednicima koji imaju interes u vezi izrade PP TK.	Skupština TK nakon donošenja Odluke o prihvatanju Nacrta PPTK, utvrdila je vrijeme trajanja i plan-program javne rasprave, a kroz postupak javne rasprave ispunjena je zakonska obaveza uključivanja javnosti.
7.		I-04-428/25		Plan nije urađen u skladu sa zakonskim propisima. Po članu 16, - uredba o jedinstvenoj metodologiji dokumenata PP, propisuju se izražene razlike između planskih rješenja i stvarnog stanja.	Prostorni plan je urađen prema Uredbi o jedinstvenoj metodologiji za izradu planskih dokumenata ("Službene Novine FBiH", broj: 63/04, 50/07 i 84/10), te je i u tekstualnom i u grafičkom dijelu jasno prikazano stanje i planirana koncepcija razvoja prostora

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
8.		I-04-428/25		Grafički prilozi urađeni u M1:100000, suprotno članu 73, gdje se propisuje da se PP radi u M1:25000 ili M1:50000, čime bi bio bolji uvid u dokumentaciju	Iz tehničkih razloga Nacrt plana sadrži - 22 grafička priloga 1:100000 - 13 grafičkih priloga 1:25000 i 50000 (Sintezni prikaz općine/grada koji sadrži sve elemente iz navedenih 22 grafička priloga). Navedni princip zadovoljava Uredbu i omogućava korištenje analogne verzije. U suprotnom analogna verzija bi imala 22 karte dimenzija cca 4,0x5,5m formatiranih na A4.
9.		I-04-428/25		Radne zone. U tabeli 35. – Nacrt plana građevinsko zemljište sa pretežno privrednom namjenom trenutno zauzima 257ha, a po nacrtu PP, planirano je 336ha što daje proširenje od 79ha za narednih 20 godina. Mišljenje je da se ovim planom ograničava razvoj privrede. Treba sagledati stvarne potrebe u dimenzioniranju radnih zona i omogućiti razvoj postojećih i novih kompanija. Dostavljen prijedlog proširenja radne zone Stjepan Polje, koji nacrtom ove dokumentacije nije uvažen. Traži se ispravka i uvaži prijedlog.	Ne prihvata se. Pogrešna interpretacija teksta. Pomenuta tabela se odnosi samo na urbana područja. Postojeće građevinsko zemljište privredne namjene na području Kantona iznosi 1.724,29ha, a novo planirano 1.545,01ha što je povećanje za 89,60%.
10.		I-04-428/25	22.07.2025	Smatra se da bi radne zone trebalo pozicionirati između magistralnog puta M4 i rijeke Spreče uvažavajući mogućnost izgradnje brze ceste ili autoputa Doboj-Tuzla.	Prihvata se. Navedeni pristup je već prethodno primijenjen u planiranju prostora.
11.		I-04-428/25	22.07.2025	U ovoj zoni treba zaustaviti dalju gradnju stambenih objekata. Zone stambene gradnje treba planirati sjeverno od M4.	Prihvata se. Navedeni pristup je već prethodno primijenjen u planiranju prostora.
12.	Kantonalna privredna komora Tuzla - Udruženje za građevinarstvo i industriju građevinskog materijala	I-04-428/25	22.07.2025	Saobraćajna infrastruktura. PP FBiH za period od 2008-2028, predviđena je rekonstrukcija magistralne ceste M4 (Doboj-Tuzla).	Na ovom pravcu je Strategijom razvoja TK predviđena brza cesta, a ovaj pravac je sadržan i u „Indikativnom proširenju TEN-T mreže na Zapadni Balkan“, čime se zahtjeva planiranje i izgradnja ceste visokog nivoa usluge. Značajna rekonstrukcija magistralne ceste (koja zahtjeva značajna finansijska sredstva) se, u ovom kontekstu smatra izlišnom.
13.		I-04-428/25	22.07.2025	Izveden vrlo skroman obim radova na putu M4 (Doboj-Tuzla) što za posljedicu ima gust i otežan saobraćaj. Predlaže se alternativa – izgradnja autoceste u saradnji sa RS-om i spoj na koridor Vc,	Trasa i čvorišta iz projekta JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar “Idejno rješenje i studije Brze cesta Doboj Istok (EL)-Gračanica-Šiški Brod” je uplanjena, te se ovaj prijedlog smatra usvojenim.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				dolina rijeke Spreče i povezivanje sa planiranom autocestom Orašje-Brčko-Tuzla.	
14.		I-04-428/25	22.07.2025	Rekonstrukcija i modernizacija M4 je najefikasnije rješenje za poboljšanje stanja pa se predlaže da to bude jedan od ključnih prioriteta u PP što podrazumijeva: <ul style="list-style-type: none"> - Izgradnju treće i četvrte trake gdje je moguće, - Izgradnju nadvoznjaka gdje je god moguće, - Izgradnju kružnih tokova i raskrsnica sa lijevim i desnim skretanjima. 	Nažalost, Nosioc izrade se ne može složiti sa ovom konstatacijom, obzirom da se najefikasnijim rješenjem i jednim od ključnih prioriteta smatra izgradnja brze ceste Doboj Istok (EL)-Gračanica-Šiški Brod, po uplanjenoj trasi.
15.		I-04-428/25	22.07.2025	Prijedlog da se na nivou magistralnog puta izgradi saobraćajnica koja bi poslužila kao obilaznica oko grada Gračanice na dionici M4 sa M1.8. dionica Donja Orahovica-Duboki potok (dužine cca 10km).	Budući da se navedeni pravac ne navodi ni u jednom relevantnom strateškom dokumentu, nije moguće uvažiti predloženo. Nosioc izrade plana razvoj mreže magistralnih cesta može planirati isključivo na osnovu planova upravitelja – JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo i nadležnog ministarstva.
16.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, Broj: 01/04-A-9350-2025	D-12/1-04-020906-25,		1. Gradsko vijeće reafimira sve predhodno usvojene zaključke, rezolucije i odluke: a) trajna zabrana izgradnje bilo kakvog skladišta prirodnog gasa - podzemnog ili nadzemnog – na području Tuzle, uključujući lokaciju Tetima i sve druge rudarske i postindustrijske zone;	a) Primjedba nije prihvatljiva. U skladu sa zakonskim obavezama u plan su uneseni elementi definisani u strateškim dokumentima BiH i FBiH, Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine (Službeni glasnik BiH, broj 70/18, te na bazi dokumenta Predinvesticiona studija podzemnog skladišta prirodnog gasa u rudniku soli Tetima – Tuzla, (Rudarski Institut Tuzla, 2001. Godine).

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<p>b) Kategorički odbacuje svaku mogućnost istraživanja, eksploatacije, koncesionisanja ili planiranja eksploatacije litijuma i drugih strateških sirovina na području Tuzle, s' obzirom na ozbiljne posljedice po zdravlje ljudi, okoliša i imovinske sigurnosti građana;</p> <p>c) Zahtjeva striktno poštivanje svih važećih lokalnih razvojno-ekoloških dokumenata uključujući:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Strategiju zaštite okoliša Grada Tuzla, - Plan prilagođavanja klimatskim promjenama, - Plan upravljanja otpadom, kao i sve druge akte koji predstavljaju izraz suverenog prava lokalne zajednice da štiti svoj prostor, stanovništvo i resurse od nametnutih štetnih intervencija viših nivoa vlasti. 	<p>b) Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području Grada Tuzla. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti su uklonjene rečenice u kojima se spominje riječ litijum. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta.</p> <p>c) Prihvata se.</p>
17.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP 01/04-A-9350-2025	D-12/1-04-020906-25,		<p>2. Gradsko vijeće je na 8 sjednici 13. juna 2025 godine jednoglasno usvojilo „Osudu i odbacivanje namjere izgradnje državnog gasnog skladišta“ kojim je na jasan, konačan i pravno obavezujući način odbačena bilo kakva mogućnost izgradnje skladišta gasa na teritoriji grada Tuzla podzemnog ili nadzemnog.</p>	<p>Primljeno na znanje. Međutim, u skladu sa zakonskim obavezama u plan su uneseni elementi definisani u strateškim dokumentima BiH i FBiH, Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine (Službeni glasnik BiH, broj 70/18), te na bazi dokumenta Predinvesticiona studija podzemnog skladišta prirodnog gasa u rudniku soli Tetima – Tuzla, (Rudarski Institut Tuzla, 2001. Godine).</p>
18.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP 01/04-A-9350-2025	D-12/1-04-020906-25,		<p>3. Zahtjeva se bezuslovni i potpuno brisanje sadržaja nacrtu plana na strani 186 u kojem se grad Tuzla navodi kao potencijalna lokacija za buduću eksploataciju litijuma.</p> <p>U nacrt plan mora slijedeća eksplicitna formulacija: „Na području Grada Tuzla nije dozvoljena eksploataciju litijuma u bilo kojem obliku.“ Ova formulacije ne smije biti zamijenjenja niti relativizovana drugim izrazima.</p>	<p>Nacrtom plana nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području Grada Tuzla.</p> <p>Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjene rečenice u kojima se spominje riječ litijum. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području Tuzlanskog kantona.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
19.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP 01/04-A-9350-2025	D-12/1-04-020906-25,		4. Gradsko vijeće Tuzla se protivi ne samo eksploataciji, već i svakom pokušaju nametanja istraživanja bez konsultacija sa lokalnom zajednicom.	Primljeno na znanje.
20.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP 01/04-A-9350-2025	D-12/1-04-020906-25,		5. Gradsko vijeće ukazuje na neprihvatljive sadržaje u Nacrtu plana: a) Navođenje Tuzle kao potencijalne lokacije za izgradnju skladišta Gasa b) Otvaranje mogućnosti za buduću eksploataciju litijuma c) Neprecizno, neažurno i nedovoljnostručno mapiranje klizišta, nestabilnog zemljišta i post rudarskih radova Sve navedeno predstavlja povlačenje ingerencija sa lokalne na kantonalnu i entitetsku razinu.	a) Primjedba nije prihvatljiva. U skladu sa zakonskim obavezama u plan su uneseni elementi definisani u strateškim dokumentima BiH i FBiH, Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine (Službeni glasnik BiH, broj 70/18, te na bazi dokumenta Predinvesticiona studija podzemnog skladišta prirodnog gasa u rudniku soli Tetima – Tuzla, (Rudarski Institut Tuzla, 2001. Godine). b) Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području Grada Tuzla. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominje riječ litijum. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta. c) Sva planska opredjeljnja iz PP Grada Tuzla i sve površine klizišta prema podacima dobijenim iz Kantonalne uprave Civilne zaštite Tuzlanskog kantona i studijskom dokumentacijom ielaboratima koji tretiraju ovu oblast za gradove/općine i sva druga druga dostavljena dokumentacija koja tretira navedena pitanja je unesena u planski dokument.
21.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP 01/04-A-9350-2025	D-12/1-04-020906-25,		6. Zahtjeva se da se u Prostorni plan ugradi institut mikro-sanacije kao posebne i planski prepoznate kategorije uređenja prostora namijenjene rješavanju statusa naselja i objekata u zonama koje su neopravdano označene kao rizične ili nelegalizabilne.	Ne prihvata se, nije predmet Prostornog plana kantona.
22.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP 01/04-A-9350-2025	D-12/1-04-020906-25,		7. U cilju rješavanja problema legalizacije objekata predlaže se: - Uspostavljanje fleksibilnijeg pristupa legalizaciji objekata, bez obzira da li se	Ne prihvata se, nije predmet Prostornog plana kantona.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<p>formalno vode kao „post rudarske“ ili „potencijalno klizišne zone“ uz stručnu potvrdu upotrebljivosti istih.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Omogućiti izdavanje dozvola, izrade tehničke dokumentacije kako bi se stvorili uslovi za retroaktivno ili redovno ozakonjenje objekata. - Formiranje posebnog fonda za sufinsniranje mikro-zahvata kako bi se stvorili uslovi za stabilizaciju tla i obnovu imovine. 	
23.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP 01/04-A-9350-2025	D-12/1-04-020906-25,		<p>8. Zahtjeva se unošenje slijedećih izmjena u prostorni plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) unošenje izričite i nedvosmislene zabrane izgradnje bilo kakvog skladišta gasa na teritoriji grada Tuzla podzemnog ili nadzemnog. b) unošenje izričite zabrane istraživanja i eksploatacije litijuma na području grada Tuzla bez izuzetaka i terminoloških zamjena. c) formalno i normativno uvođenje mikro-sanacije kao pravnog i planskog instrumenta, d) precizno i tehnički utemeljeno i ažurno označavanje svih zona koje su historijski bile podložne rudarskoj eksploataciji sa jasnim razgraničenjima (3 zone). 	<ul style="list-style-type: none"> a) Primjedba nije prihvatljiva. U skladu sa zakonskim obavezama u plan su uneseni elementi definisani u strateškim dokumentima BiH i FBiH, Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine (Službeni glasnik BiH, broj 70/18). b) Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području Grada Tuzla. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominje riječ litijum. c) Primjedba nije prihvatljiva. Nije predmet Prostornog plana kantona. d) Svi relevantni i dostupni podaci dostavljeni Nosiocu izrade (kao i svi važeći planski i drugi dokumenti Grada Tuzla) su ugrađeni u Prostorni plan kantona.
24.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline	D-12/1-04-020906-25		<p>Namjena zemljišta ne prati stanje u katastarskom operatu nego je definisana prema satelitskom snimku, te se dešava da su pojedinačne, relativno male katastarske čestice, obuhvaćene dvjema različitim namjenama (građevinsko/poljoprivredno/šumsko zemljište). Smatra se da bi pri definisanju namjene trebalo uobziriti i granice katastarskih čestica.</p>	<p>Primjedba nije prihvatljiva. Primjedba suprotna članu 73. Uredbe o jedinstvenoj metodologiji za izradu planskih dokumenta kojima je propisano mjerilo izrade Prostornog plana kantona.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
25.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline	D-12/1-04-020906-25		Upitna ažurnost podloga- treće Panonsko jezero izgrađeno 2013 g. nije prikazano u grafičkim priložima.	Ne prihvata se, predmetni lokalitet se nalazi u zoni sporta i rekreacije, detaljna namjena nije predmet plana.
26.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline	D-12/1-04-020906-25		Prijedlog izgradnje podzemnog skladišta plina – Tetima, nije prihvatljiv.	Primjedba nije prihvatljiva. U skladu sa zakonskim obavezama u Plan su uneseni elementi definisani u strateškim dokumentima BiH i FBiH, Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine (Službeni glasnik BiH, broj 70/18).
27.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline	D-12/1-04-020906-25		Tuzla se kao i u ranijem periodu oštro protivi tome da područje Majevice bude perspektivno područje za istraživanje i eksploataciju litijuma, bora i magnezijuma.	Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području Grada Tuzla. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta.
28.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline	D-12/1-04-020906-25		Proširenje gradske deponije Desetine je prikazano grafički, a nije u tekstualnom dijelu. Da li je planirano, u kojoj površini nego je za Grad Tuzlu planirano korištenje regionalne sanitarne deponije?	Primjedba se prihvata, površina planirane i postojeće deponije Desetine (21,04+23,08 ha) koja je prikazana na grafici biće unesene i u tekstualni dio plana u okviru bilansa površina.
29.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline	D-12/1-04-020906-25		Obuhvat prostora na slici (prikazan u printanom materijalu) koji je prikazan kao potencijalni prostor za istraživanje i eksploataciju kamene soli i zauzima 2/3 površine Tuzle je podatak Federalnog ministarstva rudarstva i zavoda za geologiju koji su uneseni u nacrt? Na ovo pitanje nije data saglasnost Grada i ovaj obuhvat treba reducirati.	Primjedba se djelimično prihvata. Navedeni poligon koji zauzima 2/3 prostora dostavljen je od Federalnog zavoda za geologiju, nije prikazan u Nacrtu Plana jer nije prihvaćen nego je prikazan u prednacrtu u svrhu prezentovanja podataka i donošenja konačnih stavova. U Prijedlogu plana unesen je prijedlog za potencijalni istražni prostor na lokalitetu Rasovac po zahtjevu Rudnika soli Tuzla koji je također umanjen shodno stavovima Ministarstva i Grada Tuzle, te nosioca izrade.
30.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline	D-12/1-04-020906-25		Na slici (prikazano u printanom materijalu) crvenim poligonima su prikazani prostori za istraživanje i eksploataciju metana, kojim je obuhvaćeno urbano područje grada – već izgrađena područja predviđena za gradnju stambenih i privrednih sadržaja. Grad nije dao saglasnost i potencijalne prostore treba brisati.	Prihvata se, brisano.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				Podaci su dati u Prednacrtu, dok tematska karta u formi Nacrta nije dostavljena.	
31.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline Primjedbe na prednacrt	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Potrebno sa službom za komunalne poslove Grada Tuzle ažurirati planirane lokalne ceste jer na nekim mjestima trasa ide preko kuća. Ima i planiranih cesta koje su već realizovane.	Ne prihvata se. Nije predmet PP Kantona.
32.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline Primjedbe na prednacrt	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Stanje povremenih tokova je neažurno. Nadležna služba za vodotoke treba da ažurira postojeće, naročito u urbanim područjima.	Ne prihvata se. Nije predmet Prijedloga PP Kantona.
33.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline Primjedbe na prednacrt	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	U grafičkom prilogu potrebno identifikovati da li je uvažena inicijativa za formiranje novog mezarja Bukovčić 2	Predmetni lokalitet je obrađen i unesen kao planirano građevinsko zemljište.
34.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline Primjedbe na prednacrt	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Potrebno razmotriti da li je cesta prema Husinu – koja je je ucrtana i označena kao regionalna – neophodna s' obzirom da otežava širenje privredne zone tog područja.	Primjedba se ne prihvata. U naseljenom mjestu Husino nije planirana regionalna cesta pomenuta u zahtjevu, na grafičkom prikazu postoje linije dalekovoda preko tog područja, ali ne i planirane saobraćaje trase.
35.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline Primjedbe na prednacrt	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Nastaviti aktivnosti na ukidanju Istražnih polja u svim, a pogotovo u područjima definisanim kao građevinsko zemljište.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim Izvještajima.
36.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline Primjedbe na prednacrt	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Nastaviti aktivnosti na smanjenju površine pod eksploatacijom poljima pogotovo prema podacima o ispisanim poljima.	Planom su definisane granice eksploatacionih polja prema Rješenjima, odnosno prema koordinatama iz Rješenja. Plan podržava smanjenje eksploatacionih polja, međutim predmetno pitanje je u nadležnosti Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije.
37.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline Primjedbe na prednacrt	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Nastaviti razmatranje svih odredbi oko postavljanja Fotonaponskih elektrana.	Komentar je previše generaliziran. Tekstualnim dijelom Plana, kao i Odlukom, definisana je mogućnost izgradnje solarnih elektrana. Kada se radi o izgradnji solarnih elektrana na poljoprivrednom zemljištu, isto je definisano odredbama člana 9. Zakona o prostornom uređenju i

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					građenju, te shodno navedenim odredbama obrađeno i u ovom Planu.
38.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline Primjedbe na prednacrt	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Ažurirati stanje postojećih vodotoka na planu i provjeriti da li su svi planirani zahvati prikazani.	Primjedba se prihvata, uočene promjene na ortofoto snimcima koje se odnose na vototoke, kao i prijedlozi gradova/općina na pojedinim lokacijama su korigovane.
39.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline Primjedbe na prednacrt	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Zone sanitarne zaštite trebaju biti jasno definisane u PP	Prihvata se. Sva dostavljena dokumentacija i donesene Odluke o zaštiti izvorišta su ugrađene u planski dokument.
40.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline Primjedbe na prednacrt	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Akumulacijsko jezero na lokaciji Trakilovići prikazati na svim grafičkim priložima.	Akumulacijsko jezero Kovačica prikazano je Planom.
41.	Grad Tuzla, Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline Primjedbe na prednacrt	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Adekvatno prikazati Zone rekreacije područja Zeleni kamen sa obuhvatom građevinskog zemljišta – grafički prilog naknadno dostaviti.	Nije dostavljen konkretan prijedlog, te nije moguće analizirati dostavljenu primjedbu.
42.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Poljana sjever – male površine (poligoni/enklave) poljoprivrednog zemljišta koje tu ne pripada, treba pridružiti susjednom poligonu (npr. k.č. 1397, 1467 KO Kiseljak)	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim Izvještajima.
43.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Za KO Kiseljak postoji inicijativa za uvrštavanje prostora u građevinsko zemljište i to za k.č. 215/1, 214, 217/1. To zemljište je u vlasništvu Tuzle – bivši rekreacioni centar Kiseljak uz jezero Modrac.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim Izvještajima.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
44.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	U sloju OSTALA ZEMLJIŠTA – grafički prikaz – ima mnogo malih poligona koje treba pripojiti putu ili namjeni uz koju se nalaze.	Predmetni lokalitet je obrađen i unesen kao planirano građevinsko zemljište.
45.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Ševar jug Kiseljak– grafički prikaz – male uske enklave poljoprivrednog zemljišta i šume, koje su suvišne, treba planirati kao građevinsko zemljište i to kao plan širenja.	Primjedba se djelimično prihvata, u Nacrtu je povećana površina - građevinsko zemljište na predmetnom lokalitetu.
46.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Šićki Brod ima jako puno malih poligona različitih namjena, koje treba dodijeliti namjeni uz koju se nalaze.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
47.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Na parcelama k.č. 2969, 2970, 3079, 3034, 3017/1 i 3017/2 KO Husino – namjena je poljoprivreda, a treba ih planirati kao građevinsko zemljište kojem i gravitiraju. Ovo se odnosi i na ostale parcele ovakvog karaktera.	Primjedba se djelimično prihvata, u Nacrtu je povećana površina građevinsko zemljište na predmetnom lokalitetu.
48.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Obuhvat – Institut Miladije - ima male enklave šumskog zemljišta u građevinskom, koje treba dodijeliti namjeni uz koju se nalaze. Park Instituta u Miladijama koji je u tekstu definisan kao parkovsko-pejsažni, treba takav biti definisan i u grafičkom dijelu.	Predmetni zahtjev nije predmet obrade Prostornog plana kantona nego detaljnijih planskih dokumenata gradova/općina.
49.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Sjeverna i južna saobraćajnica od TE pa nadalje kroz grad, ima uske trakice poljoprivrednog zemljišta koje treba dodijeliti namjeni susjednog zemljišta. Cestovni	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25			pojas – treba iscrtati ceste i kružni tok i ostalu infrastrukturu.	
50.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Proširiti zonu građevinskog zemljišta oko parcela 3165/1, 3165/2 KO Husino i oko okolnih parcela 3204, 3446, 3477/1 itd., radi trenda širenja naselja.	Djelimično se prihvata i unosi kao građevinsko.
51.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Parcele 4723/1, 4723/2, 4725 KO Husino – namjena je poljoprivreda, imaju potencijal širenja u građevinsko kako je označena i k.č. 4721 KO Husino – privreda.	Predmetni zahtjev nije predmet obrade Prostornog plana kantona nego detaljnijih planskih dokumenata gradova/općina.
52.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Petrovice Donje - ima dosta enklava poljoprivrede, koje treba brisati.	Predmetni zahtjev nije predmet obrade Prostornog plana kantona nego detaljnijih planskih dokumenata gradova/općina.
53.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Uz sjevernu i južnu saobraćajnicu, lokalne i planirane puteve, ostrva – povučene su trakice poljoprivrednog zemljišta koje treba dodijeliti namjeni susjednog zemljišta ili saobraćajnici.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim Izvještajima.
54.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25,	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Lokalni put Požarnica uz trasu ima uski pojas ostalog zemljišta, koje treba pripojiti susjednom zemljištu ili putu uz koje se nalazi.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim Izvještajima.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25				
55.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	U okviru Privredne zone Gornja Tuzla -MENPROM (na slici) trasa puta u nacrtu Plana je izmještena što je u redu, ali staru trasu i male enklave koji su ostali kao poljoprivredno zemljište, treba brisati i pridružiti privrednom.	Primjedba prihvaćena, ispravljene tehničke greške na grafici predmetnih namjena.
56.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	U obuhvatu Simin Han-zapad, trasu planirane lokalne saobraćajnice treba izmjestiti uz korito rijeke Jale gdje je i izvedena.	Primjedba prihvaćena, ispravljene tehničke greške na grafici predmetnih namjena.
57.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	U dijelu naselja Simin Han – Bare, predviđena regulacija korita rijeke Jale. U grafičkom dijelu zadržano i postojeće korito kao i enklave zemljišta sjeverno od planiranog korita, koje bi pridružili građevinskom.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
58.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Kod obuhvata Solina – Novo naselje i drugih mjesta i puteva, postoje uske trakice poljoprivrednog i ostalog zemljišta, koje treba pridružiti namjeni koja ih okružuje ili putu.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
59.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Put Dokanj-Stara Majevisa u cijeloj dužini ima male uske poligone, koje treba pridružiti namjeni koja ih okružuje ili trasi puta.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
60.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Zeleni kamen, Podmajevica – planirani su kao građevinsko zemljište. Potrebno je razmotriti mogućnost proširenja tog pojasa i iscrtavanje šumskog puta koji spaja ove dvije lokacije i koji je prikazan Zoning planom, a nije iscrtan.	Primjedba se prihvata, sve namjene su preuzete iz detaljnog plana Grada Tuzla.
61.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Put Dokanj-Obodnica-Osoje, ima male uske poligone poljoprivrednog i ostalog zemljišta, koje treba pridružiti susjednim namjenama ili putevima.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
62.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Trasa Autoputa, petlja Orašjena granici sa Srebrenikom – uz trasu i lokalne puteve ima malik uskih poligona poljoprivrednog i ostalog zemljišta, koje treba pridružiti susjednim namjenama ili putevima. poljoprivrednog zemljišta koje treba dodijeliti namjeni susjednog zemljišta, a neke i brisati.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
63.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Ljepunice-Delići – Trasa auto-puta je pomjerena, a stara trasa je označena kao poljoprivredno zemljište, a susjedni poligoni građevinsko. Jedan mali dio sa desne strane planirane trase autoputaje ostala privredna namjena koja nije potrebna. Zbog toga istu treba brisati i pridružiti susjednoj namjeni.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
64.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Mjesto Brluge – priključna cesta nije dobro planirana i iscrtana - dio priključka je građevinsko zemljište. Postoje male površine druge namjene, a u okviru građevinskog zemljišta koje treba pridružiti susjednim poligonima.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
65.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Koridor autoceste u KO Dobrnja nije usklađen sa već pocijepanim koridorom iz Projekta. Trasa je postavljena tako da prelazi preko svih objekata. Treba	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25			ispraviti i velike razlike u nacrtu plana u vidu postojanja na trasi građevinskog i poljoprivrednog zemljišta.	
66.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Na kartama nije vidljivo eksploataciono pole podzemne mineralne vode kompleksa Melain – potrebno ispraviti.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
67.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Slika iz prednacrtu PP istog područja zbog neprilagođene tematske metode- karte neupotreblijive za izradu, plan tehnički neprovodiv.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
68.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Predlaže se da se ažuriraju lokalne i planirane lokalne ceste jer u Nacrtu na pojedinim mjestima idu preko kuća. Cesta je realizovana i vidi se na DOF-u.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
69.	Grad Tuzla, Gradsko vijeće Nacrt PP, D-12/1-04-020906-25, Br.interne dostave 1222/II, 1372-07/25	06/1-19-S1-281-2025	25.06.2025 27.06.2025	Na ortofotu postoje povremeni tokovi. Provjeriti dal' postoje svi tokovi jer su mnogi zacijevnjeni. Stanje povremenih tokova je neažurno. Potrebno je da Služba nadležna za vodotoke ažurira postojeće stanje, pogotovo u urbanim područjima.	Prema Uredbi, povremeni tokovi nisu nivo Prostornog plana kantona, te primjedba nije prihvaćena, povremeni tokovi ažuriraju se u planovima nižeg reda.
70.				a)Na planiranje prostora ne trebaju uticati kulture katastarskih parcela, prostor je potrebno planirati prema pojedinačnim, grupnim ili strateškim odlukama za narednih 20 godina.	Sva planska opredjeljenja za širenje građevinskih zemljišta, privrede i stanovanja, kao i zahtjevi za planirane zone rekreacije predložene od Grada Tuzla su prihvaćene. Pored pojedinačnih zahtjeva za širenje građevinskog zemljišta Grad Tuzla nije predložio niti jednu novu lokaciju.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<p>b)Potrebno je još jednom razmotriti stratešku odluku Grada Tuzle za potrebe širenja privrede, kolektivne stambeno-poslovne gradnje, gradnje objekata individualnog stanovanja i zona vikend naselja jer plan predstavlja dvadesetogodišnji plan korištenja prostora.</p> <p>c)Insistira se na ispisivanju eksploatacionih polja rudnika Bukinje, površinskog kopa Šički, za koje postoje elaborati i rješenja o trajnom prestanku eksploatacije, kao i polja Posavina i smanjenju Sjeverne sinklinale u tim područjima. Ostanak eksploatacionog polja sjeverna sinklinala u postojećem obuhvatu znači nastavak blokade širenja grada I privrede i racionalnog planiranja I korištenja prostora u cjelini.</p> <p>d)Pored navedenog predlaže se u tekstualnom dijelu - Odluke o provođenju PPTK - koji se odnosi na saobraćajnu infrastrukturu, doda na odgovarajući način sljedeći tekst: U zaštitnom cestovnom pojasu ne mogu se graditi objekti visokogradnje, bunari, rezervoari, septičke jame I sl. Izuzev, ukoliko se radi o gusto izgrađenom području grada i/ili općine, može se odobriti gradnja u zaštitnom cestovnom pojasu u skladu sa mišljenjem I uslovima nadležnog upravitelja ceste, a u zavisnosti od: položaja objekta u odnosu na cestu, raspoloživih prostornih mogućnosti, uticaja objekta na sigurnost odvijanja saobraćaja, uspostavljenih formiranih uličnih nizova ili jasno definisane građevinske linije u odnosu na cestu, građevinske linije postojećeg objekta koji se uklanja I sl.</p> <p>e)Nacrt PPTK za period od 2025-2045 – loša rezolucija grafičkog dijela u pdf format ne omogućava čitljivost I pregled karata pri njihovom uvećanju.</p>	<p>Sva rješenja o smanjenju sjeverne sinklinale, kao i rješenja o obustavama eksploatacije su unesena u Nacrt prostornog plana.</p> <p>Plan podržava smanjenje eksploatacionih polja, međutim predmetno pitanje smanjenja i ispisivanja je u nadležnosti Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, a ne Nosioca pripreme ili izrade prostornog plana.</p> <p>Sugestija vezana za izgradnju u cestovnom i zaštitnom pojasu javnih cesta se ne prihvata s obzirom da je isto definisano Zakonom o cestama Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“,broj: 12/10,16/10 i 66/13) , a odredbe ovog Zakona, kao i drugih zakona, moraju se primjenjivati u postupku izrade planskih dokumenata.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				f) Gradu Tuzla nisu dostavljena očitovanja na ranije dostavljene primjedbe u fazi Prednacrt, te su ponovljene I ovom prilikom.	
71.	Grad Tuzla, Gradonačelnik	D-12/1-04-020906-25	13.06.2025	URGENCIJA Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH Vijeće ministara BiH Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okoliša TK Da iz Nacrta Plana bude isključena lokacija za skladište i smještaj prirodnog gasa u napuštenim komorama rudnika soli – Tuzla. Molba da se ispoštuju stavovi Grada Tuzle. Rezolucija i zaključci u prilogu akta.	Primljeno na znanje. Međutim, shodno zakonskim obavezama u plan su unešeni elementi definisani u strateškim dokumentima BiH i FBiH, Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine (Službeni glasnik BiH, broj 70/18), te na bazi dokumenta Predinvesticiona studija podzemnog skladišta prirodnog gasa u rudniku soli Tetima – Tuzla, (Rudarski Institut Tuzla, 2001. Godine).
72.	Mulavdić Ševket			Da se bar jedan proizvodni pogon (PK Višća i PK Potočari) stavi u funkciju: - Akumulacije čiste vode za vodosnabdijevanje -Navodnjavanje	Nije predmet Prostornog plana. Svi dostupni podaci iz strateških dokumenata su ugrađeni u Prostorni plan.
73.	Mulavdić Ševket			Zaštititi izvorišta pitke vode MZ GV i MZ Šišići: -izgraditi korito-betonirati -natjerati RMU Banovići da očiste taložni bazen i ne puštaju prljavu vodu iz separacije u Oskovu	- Zaštititi izvorišta - Sve odluke o zaštiti izvorišta pitke vode koje su donesene i dostavljene nosiocu izrade, ugrađene su u planski dokument. Planom (str 130.) već navedena potreba za hitno dovođenju u funkciju izgrađenog uređaja za tretman muljevitih voda.
74.	Mulavdić Ševket			Uraditi Elaborat (završno stanje kopova) uz saglasnosti sa MZ Višća i Opštinom Živnice shodno zakonu o rudarstvu. Predvidjeti INDUSTRIJSKE ZONE I i postavljanje solarnih panela. Ostale površine ozeleniti i vratiti mještanima.	Planom je prethodno definisan način korištenja degradiranog zemljišta na području kantona. Izrada elaborata stanja kopova nije predmet ovog plana, niti nadležnost nosioca izrade.
75.	Mulavdić Ševket			Zbog lošeg upravljanja obradivim poljoprivrednim zemljištem, prijedlog je da se zemljište iz čl.8. tačke 7. mobilise od vlasnika i dodijeli drugom na 10 godina.	Ne prihvata se.
76.	UG "EKO SPORT" ŠIČKI BROD, JEZERO "KOP"			Zahtjev za proglašenje jezera KOP Šićki Brod, područjem od posebnog ekološkog, hidrološkog, klimatskog i društvenog značaja.	Djelimično se prihvata Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu. Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou. U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija "Zaštićeno područje od lokalnog značaja", čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera. Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora. Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.
77.	Samira Plazalović		21.07.2025	Komentar na nacrt regulacionog plana za područje starog kamenoloma "DAM" - Stupari (TK).Naime postoje informacije da postoje planovi koji se odnose na ponovno pokretanje starog kamenoloma "DAM".Ova inicijativa zahtjeva posebna oprez zbog prethodno dokazanog uticaja kamenoloma na vodosnabdijevanje sela Rujići. Prije pokretanja kamenoloma potrebno je: - Provesti dodatna hidrogeološka istraživanja radi očuvanja pitke vode u selu Rujiće -Izraditi procjenu utjecaja na okoliš sa posebnim akcentom na vodne resurse	Svi zahtjevi za proširenje istražnih polja mineralnih sirovina biće razmotreni u skladu sa zakonskim odredbama.
78.	Zlatko Kovačević			STRATEŠKI RAZVOJNI PROJEKTI – str.177, u dijelu 2.10.1. nisu usaglašeni sa navedenim u 2.10.3. i posebno u dijelovima 2.10.3.5. i 2.10.3.6. na str.186 i 187	Primjedba je paušalna, te na istu nije moguće dati odgovor! Nosioc izrade smatra da su STRATEŠKI I PROSTORNI PRAVCI RAZVOJA SAOBRAĆAJA (2.10.1) usaglašeni sa tekstem pod tačkom 2.10.3 (vidi komentar).
79.	Zlatko Kovačević			ZAKLJUČCI TAK, iako zvanično prihvaćeni od svih aktera, nisu jednoznačno utkani u tekst predmetnog NACRTA kada je riječ o dogovorenim prioriternim	Prioriteti su definisani na Str. 178 Nacrta PPTK, u poglavlju 2.10.1.STRATEŠKI I PROSTORNI PRAVCI RAZVOJA SAOBRAĆAJA, gdje se, između ostalog, navodi: • izgradnja brze ceste Doboje - Šićki Brod – Kalesija; i

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				putevima koji nedostaju u TK, tako da plan nije do danas realizovan.	• „rekonstrukcija do nivoa brze ceste“ dionica magistralne ceste M-18, Šićki Brod – Sarajevo.
80.	Zlatko Kovačević			Traže da se na str. 177 u dijelu 2.10.1. dopuni tekst, što je već navedeno. -Izgradnja SJEVERNE I JUŽNE OBILAZNICE oko Tuzle - Izgradnja BRZOG PUTA Tuzla – Međunarodni aerodrom Tuzla - Nastavak izgradnje JUŽNE glavne gradske magistrale - Izgradnja BRZOG PUTA Tuzla – Sarajevo preko Karaule, pored Živinica, Kladnja i Olova.	Zahtjevi su djelimično uvaženi u nacrtu, (vidi prethodni odgovor), dok se sjeverna-obilaznica oko Tuzle, te južna glavna gradska magistrala smatraju prioritetnim projektima za područje grada Tuzla, tako da ih nije moguće uvrstiti u poglavlje 2.10.1., u kojem su prezentirani prioritetni projekti Tuzlanskog kantona.
81.	Zlatko Kovačević			Traži da se sve navedeno u poglavlju 2.10. (2.10.1.) bude usaglašeno i razrađeno u poglavlju 2.10.2 i 2.10.3.	Vidjeti odgovor na prethodnu primjedbu.
82.	Gorska Služba Spašavanja Tuzla	D-12/1-04-022858-25		Traži se uvrštavanje Jezera Kop, Šićki Brod u zone zaštićenih prirodnih dobara, sa namjenom zaštite ekoloških vrijednosti i javne sigurnosne infrastrukture	Djelimično se prihvata. Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu. Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou. U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija “Zaštićeno područje od lokalnog značaja”, čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera. Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora. Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
83.	Služba civilne zaštite Grad Tuzla	D-12/1-04-022827-25		Zahtjeva da se Jezera Kop, Šićki Brod uvrsti u popis prirodnog dobra i turističke lokacije. Takođe, traži se ucrtavanje lokacija centra za edukaciju i obuku službi civilne zaštite specijalizovanih službi, vatrogasaca koje trenutno koristimo. Na narednom periodu bi napravili Centar za obuke jer tu možemo raditi sve vrste vježbi.	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu.</p> <p>Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou.</p> <p>U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija "Zaštićeno područje od lokalnog značaja", čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera.</p> <p>Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora.</p> <p>Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.</p>
84.	Klub Patriotske lige Grada Tuzla	D-12/1-04-022969-25		Zahtjeva da se Jezero Kop, Šićki Brod definiše kao izvorište pitke vode I kategorije.	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu.</p> <p>Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou.</p> <p>U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija "Zaštićeno područje od lokalnog značaja", čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera.</p> <p>Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora. Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.
85.	Jezero Bistrac D.O.O.	D-12/1-04-022978-25		Traži se razvoj rekreativno-turističkog kompleksa u cilju očuvanja prirodnog okruženja jezera Bistrac I Kop. Traži se zaštita vodnih kapaciteta pitke vode koji se nalaze na pomenutim jezerima.	Djelimično se prihvata. Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu. Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou. U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija "Zaštićeno područje od lokalnog značaja", čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera. Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora. Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.
86.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer	D-12/1-04-0230020-25		Traži se brisanje potencijalnog kamenoloma na lokalitetu Špionica Gornja -Krč, Grad Srebrenik. Niz razloga za brisanje: - Eksploatacijom na navedenoj lokaciji došlo bi do uništenja ekoloških uslova za život okolnog stanovništva, te ugrozila izvorišta pitke vode,	Djelimično se prihvata. Zadržava se postojeće stanje prema utvrđenim Izmjenama i dopunama Prostornog plana 2005-2025, s obzirom da su se na osnovu istog stekla određena prava, tj. izdato je odobrenje za istraživanje te doneseno Rješenje o potvrđenim rezervama i kvalitetu mineralne sirovine

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<ul style="list-style-type: none"> - Eksploatacijom bi se ugrozio projekat buduće akumulacije Bističke rijeke, a koji je vezan za pitanje vodosanbdijevanja. - Eventualnom eksploatacijom bi se uništila 3 postojeća seoska vodovoda koji snabdijavaju naselja Krč, Radići i dio Špionice, jedan od izvora je ispod stijene koja bi se eksploatisala, - Niz navedenih razloga... <p>Prijedlog da se područje u slivu rijeke Bistice zaštiti i proglasi zaštićenim prirodnim područjem.</p>	<p>kamena krečnjaka. (Rješenje Ministarstva privrede TK, Br: 013/1-14-12129/21)</p> <p>Dalje napominjemo da će u toku postupka ishodovanja potrebnih saglasnosti za eksploataciju kamena krečnjaka biti donesena odluka o prethodnoj procjeni uticaja na okoliš i potrebi uticaja na okoliš izradom Studije od strane Federalnog ministarstva okoliša i turizma, shodno važećim propisima iz ove oblasti.</p> <p>U toku postupka izrade ovog planskog dokumenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nisu evidentirane zone sanitarne zaštite izvorišta, čije je utvrđivanje u nadležnosti Grada Srebrenika. - Planirna akumulacija se nalazi 2,5km uzvodno od predmetnog lokaliteta. - Nema evidentirane zone sanitarne zaštite izvorišta, čije je utvrđivanje u nadležnosti Grada Srebrenika. - Područje sliva rijeke Bistrice je definisano kao zona sporta i rekreacije sa definisanom granicom u koji ne ulazi predmetni lokalitet. <p>Napominjemo da je stavljanje pod zaštitu određenog područja regulisano Zakonom o zaštiti prirode.</p>
87.	HT Eronet			<p>Dostava podataka:</p> <ul style="list-style-type: none"> -postojeće i planirane trase svjetlovodnih kabela - postojeće i planirane bazne stanice 	Ugrađeno u Prijedlog plana.
88.	RMU Banovići d.d.			<p>Prostornim planom predvidjeti izgradnju :</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Solarne elektrane na rekultivisanim rudničkim parcelama - Fotonaponska elektrana 20 MW na odlagalištu PK K.O. Podgorje - Fotonaponska elektrana 35 MW (35ha) na odlagalištu PK K.O. Repnik - Fotonaponska elektrana 15-20 MW (16ha) na odlagalištu PK K.O. Tulovići 	<p>a)Prihvata se, korigovano poglavlje 2.9.3.2.</p> <p>b)Već imamo “Razmatraju se i lokacije za izgradnju pumpnih hidroelektrana za balansiranje proizvodnje električne energije iz intermitentnih OIE”</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<ul style="list-style-type: none"> b) Reverzibilne hidroelektrane na jezerima nastalim na bivšim kraterima kopova <ul style="list-style-type: none"> - Reverzibilna hidroelektrana u krateru PK K.O. Podgorje (38,6ha) - Reverzibilna hidroelektrana u krateru PK K.O. Banović Selo (103ha) 	
89.	Semir Halilović			Prijedlog da se u prostorni plan uvrsti izgradnja TS 110/x kV Doboj Istok, te priključi dalekovod po principu ulaz-izlaz sa dalekovoda Gračanica -Doboj umjesto postojeće mobilne trafostanice 110/x kV	Mobilna trafostanica 110/x kV je postojeći objekat. Izgradnja TS 110/x kV Doboj Istok na lokaciji mobilne TS se smatra zamjenskom TS i nema potrebe unositi u ovaj dokument.
90.	Gradsko vijeće-Srebrenik			Gradsko vijeće Srebrenik se izričito prostivi bilo kakvoj aktivnosti istraživanja ili eksploatacije ruda litijuma, bakra i sličnih mineralnih sirovina na teritoriji Grada Srebrenik zbog činjenice da isti iza sebe ostavljaju pustoš, zagađenu zemlju, vodu i cjelukap okoliš. Traži se od MPUZO TK dau konačnoj verziji prijedloga PPTK ne uvrsti niti jednu lokaciju kao potencijalni istražni ili eksploatacioni prostor za navedene rude.	Prihvata se. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području Grada Srebrenik. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti ukлонjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK.
91.	Gradsko vijeće-Srebrenik			Zahtjeva da se u Prijedlogu Programa prostornog plana za područje Tuzlanskog Kantona kroz kompletnu odluku o provođenju prostornog plana TK Grad Srebrenik definiše isključivo kao Sekundarni centar u okviru prostorno-funkcionalne hijerarhije.	Prihvata se, korigovano.
92.	Gradsko vijeće-Srebrenik			Da se svi prijedlozi, primjedbe i sugestije Službe za prostorno uređenje i zaštitu okolice Grada Srebrenik prihvate kao prijedlozi Gradskog Vijeća.	Sve pristigle primjedbe su analizirane, one koje su usklađene sa strateškim dokumentima, zakonskim propisima i pravilima struke su prihvaćene i ugrađene u Prijedlog plana.
93.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Naselje Drapnići zakonom određeno kao naseljeno mjesto, tj. izdvojeno je iz naseljenog mjesta Podorašje. Korigovati tekst: <ul style="list-style-type: none"> - Na strani 64 Nacrta tabela 24., - Površina urbanog područja Podorašje (navedeno na strani 375 i 376) se ne mijenja, s tim da isto urbano područje sada uključuje dio naseljenog mjesta Drapnići, što je potrebno dodati uz tekst "dijelove naseljenih mjesta: Podorašje i Lisovići". 	Prihvata se, korigovan tekst i grafika.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				Na strani 80 i 81 su navedena naseljena mjesta kojim je potrebno dodati naseljeno mjesto Drapnići.	
94.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 55 je data hijerarhijska struktura gradskih/općinskih centara, pri čemu je Grad Srebrenik određen kao tercijarni centar. Smatramo da hijerarhija u Nacrtu nije pravilno postavljena, da Grad Srebrenik shodno položaju funkcionalnom uticaju i ostalim faktorima, treba svrstati u sekundarne centre.	Prihvata se, korigovano.
95.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 80. su navedena naseljena mjesta, gdje je naselje "Čojluk" greškom upisano kao "Čojluk". Isto se ponavlja u ostatku teksta Nacrta.	Prihvata se, korigovano.
96.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Naša generalna primjedba se odnosi na trasu brze ceste Gradačac – Srebrenik – Tuzla Plan ne predviđa realizaciju ceste u planskom periodu. Trasa nije precizno određena, Ista je "u istraživanju" svjesni smo da u planskom periodu novog Plana neće doći do njezine realizacije. Stoga predlažemo da se iznađe rješenje prioritnog unapređenja saobraćaja na postojećoj magistralnoj cesti Tuzla – Orašje i Ormanica – Gradačac.	Nosilac izrade plana razvoj mreže magistralnih cesta može planirati isključivo na osnovu planova upravitelja i nadležnog ministarstva. Stoga je Vaš prijedlog za unapređenje magistralne ceste M1.9 je sadržan u nacrtu, i to na Str. 177, u poglavlju 2.10.1. STRATEŠKI I PROSTORNI PRAVCI RAZVOJA SAOBRAĆAJA (vidi komentar), dok je na magistralnoj cesti M1.8, upravitelj iste, uvažavajući prostorna ograničenja, izvršio brojna unapređenja (na pr. Izgradnja kružnih tokova na zasićenim raskrsnicama i dr.).
97.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 189 su date širine zaštitnog pojasa za sve saobraćajnice, te širina koridora za sve ceste, osim za brze ceste. S obzirom da se planira izgradnja više trasa brze ceste, od kojih jedna prolazi kroz Srebrenik, nije jasna širina koridora koji treba čuvati, tj. nisu utvrđeni rokovi u kojim će trase eventualno biti određene.	Prihvata se na način da će se u tački 2.10.4.2. PLANIRANA SAOBRAĆAJNA INFRASTRUKTURA, • za planirane brze ceste Doboj Istok - Gračanica - Šiški Brod i Šiški Brod - Dubrave - Kalesija ukupno 90 m, odnosno po 45 m obostrano, od osovine, u urbanim područjima, odnosno ukupno 130 m, odnosno po 65 m obostrano, od osovine, van urbanih područja;
98.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Gradsko vijeće Srebrenik je usvojilo "Deklaraciju o protivljenju istraživanju i eksploataciji litijuma, bakra i	Prihvata se. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				srodnih mineralnih sirovina na području Grada Srebrenik" u kojoj se navodi da je lokalna zajednica "izričito protiv uvođenja bilo kakvih istražnih ili eksploatacionih aktivnosti vezanih za litijum, bakar, bor, magnezijum, sumpor i druge kritične sirovine na teritoriji Grada Srebrenik."	Grada Srebrenik. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.
99.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Izmjenama Prostornog plana TK 2021. godine izostavljene površine potencijalnih nalazišta krečnjaka, odnosno, tehničkog ukrasnog kamena a koje postoje u Prostornom planu općine Srebrenik, traži se ugradnja istih.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u grafiku.
100.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			"Jata Group" doo Srebrenik - kamenolom "Orlova kisura" površine cca 15 ha; detaljna geološka istraživanja na lokalitetu Drenovac površine cca 11 ha. Traži da se u novi Prostorni plan unesu isti obuhvati sa proširenjima: - lokalitet Drenovac masiv zapadno od kamenoloma Orlova klisura, i lokalitet Orlova klisura postojeći odobreni eksploatacioni istražni prostor sa proširenjem. Traži da se navedeni lokaliteti unesu kao "rudarski bazen za eksploataciju mineralnih sirovina sa dominacijom krečnjaka".	
101.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			"Jablan" doo Srebrenik —traži proširenje eksploatacionih površina kamena krečnjaka na lokalitetu "Gradina", zapadno i sjeverno od odobrenih granica. Traži se proširenje u pravcu zapada, koji se odnosi na k.p. 1261/2 k.o. Podpeč, za koje je "Jablan" riješio imovinske odnose. Potrebno je razmotriti mogućnost proširenja polja na navedenu parcelu, pri tome vodeći računa o stambenim objektima izgrađenim u istom pravcu.	U zahtjevu koji su dostavili Gradu Srebreniku su koordinate koje su već ušle u Izmjene i dopune PPTK. Nema konkretnog prijedloga širenja.
102.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			"Ingram" doo Srebrenik — traži proširenje zone ispitivanja i eksploatacionog polja rudnika krečnjaka na ležištima Drenik i Duboki Potok — Bijela Rijeka. Za Drenik traže proširenje u pravcu jug i istok. Za Duboki Potok-Bijela Rijeka traži proširenje u pravcu istok, jug i zapad u površini cca 150 ha.	Primjedba se djelomično prihvata. Lokalitet Duboki potok – Bijela rijeka djelimično unesen u grafički dio plana. Lokalitet „Drenik“ nije uvršten, jer na predmetnom lokalitetu nema potencijalnih prostora za istraživanje pema podacima Federalnog zavoda za geologiju.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				U Nacrtu je uneseno proširenje na lokalitetu Drenik, u pravcu koji nije tražen, dok nije unesena površina na desnoj strani rijeke Tinje, koja je tražena. Predmetni zahtjev je potrebno dodatno razmotriti, pri tome vodeći računa i imajući u vidu položaj izgrađenih stambenih objekata i područja prirodne vrijednosti Orlova klisura u pravcu juga i istoka.	
103.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			U vezi istražnih radova, tj. potencijalnih nalazišta krečnjaka i planirane eksploatacije kamena, napominjemo da se grupa građana, prvenstveno sa lokaliteta Gornja Špionica, snažno protivi otvaranju novih kamenoloma u blizini svojih stambenih objekata. Shodno naprijed navedenom, smatramo potrebnim da se svi zahtjevi u ovoj oblasti sagledaju primijenjujući jedinstvene kriterije, u cilju zaštite izgrađenih objekata, zatečenih dobara i vrijednosti, te preveniranju diskriminacije fizičkih i pravnih lica po bilo kom osnovu na svim lokalitetima koji uključuju kamenolome u smislu istražnih radova, pripreme ili eksploatacije.	Djelimično se prihvata. Zadržava se postojeće stanje prema utvrđenim Izmjenama i dopunama Prostornog plana 2005-2025, s obzirom da su se na osnovu istog stekla određena prava, tj. izdato je odobrenje za istraživanje te doneseno Rješenje o potvrđenim rezervama i kvalitetu mineralne sirovine kamena krečnjaka. (Rješenje Ministarstva privrede TK, Br: 013/1-14-12129/21) Dalje napominjemo da će u toku postupka ishodovanja potrebnih saglasnosti za eksploataciju kamena krečnjaka biti donesena odluka o prethodnoj procjeni uticaja na okoliš i potrebi uticaja na okoliš izradom Studije od strane Federalnog ministarstva okoliša i turizma, shodno važećim propisima iz ove oblasti.
104.	"Tempo Plast" doo Srebrenik			Zemljište k.o. Špionica Gornja da se planira kao građevinsko zemljište pretežne namjene privredne zone.	Prihvaćena parcela 374/1. Oko 2ha širenja građevinskog zemljišta. Primjedba se prihvata. Ugrađeno u prijedlog plana.
105.	"ITK-Musić" doo Srebrenik			Traži da se na zemljištu k.p. 1133/1 k.o. Seona planira privredni objekt veličine 75x22,5m, umjesto saobraćajne petlje. Saobraćajna petlja je planirana važećim Prostornim planom, sa čim treba uskladiti namjenu predmetne i okolnih parcela.	Primjedba se ne prihvata jer je predmetna parcela prema Prostornom planu TK 2005-2025 već građevinsko zemljište, istočna granica parcele ima ograničavajući faktor planiranu regulaciju rijeke. Također granicama predmetne parcele planiran je lokalni put prema PP Grada Srebrenika, a zahtjev za izmjenu trase lokalne ceste nije dat od strane člana savjeta plana Grada Srebrenika, kao ni stručnih službi iz Grada.
106.	"Denix" doo Srebrenik			Traži da se zemljište k.p. 1271/2 i 1272/3 k.o. Podpeč planira kao građevinsko zemljište za potrebe izgradnje privrednih objekata.	Prihvaćena k.č. 1272/3 i dio parcele 1271/2 ostali dio je planirana regulacija vodotoka.
107.	Jablan" doo Srebrenik			Traži da se u plan unese zemljište između magistralne ceste i južne granice odobrenog eksploatacionog	Ne prihvata se u koliziji sa planskim elementima i ograničenjima.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				polja za kamenolom "Gradina", sa namjenom industrijska zona. (k.p. 1262/1, 2, 3; 1260 k.o. Podpeč)	
108.	Mujkić Nermin			Traži da se zemljište k.p 303,304,305,306,307,308,309 sve u k.o. Cerik, planira kao građevinsko zemljište privreda.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
109.	Yavuz Fatih			Zemljište u k.o. Špionica Gornja, uz magistralnu cestu. S obzirom da je u Nacrtu pomiješana namjena stanovanje i privreda, traži da se svo građevinsko zemljište planira za privredu, od magistralne ceste, tj. Od k.p 22,20 do 17/3, tesvo zemljište sjeverozapadno od navedenih, zaključno sa k.p 15/1.	Zahtjev je prihvaćen, sve predmetne parcele su već građevinsko zemljište.
110.	Jahić Esed			Traži da se zemljište k.p. 463/2, 4, 18,1 k.o. Čehaje planira kao građevinsko zemljište.	Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta, zemljište je pretežno šumsko i poljoprivredno.
111.	Dedić Mirza			Traži da se zemljište k.p. 1834/2 k.o. Srebrenik grad, planira kao građevinsko za izgradnju privredne zgrade.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
112.	Dedić Nijaz			Traži da se zemljište k.p. 1834/6, 1831/3, 1831/4, 1833/5, 1833/4 u k.o.Srebrenik grad, planira kao građevinsko za izgradnju privredne zgrade.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
113.	"Herceg" doo Srebrenik			Traži da se zemljište 316/1 i 316/3 u k.o.' Gornji Hrgovi planira kao građevinsko za izgrad nju privrednih objekata.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
114.	Hodžić Damir			Traži da se zemljište k.p.1074 u k.o. Čehaje planira kao građevinsko za izgradnju privrednih objekata.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
115.	Zurahid Mujčinović			Traži da se dio zemljišta k.p. 1671/2 u k.o. Špionica Srednja planira kao građevinsko zemljište pretežne namjene stanovanje, radi izgradnje stambeno-pomoćnog objekta.	Na predmetnoj lokaciji nisu predviđena dodatna građevinska zemljišta.
116.	Hodžić Sead i Okić Mirnes			Traže da se zemljište k.p. 3081, 308/2. 308/3, 308/4 u k.o. Srebrenik grad planira kao građevinsko stanovanje.	U Nacrtu je planirano.
117.	Jurić Mato			a) Traži da se zemljište k.p 720/2 i 719/2 u k.o. Gornji Srebrenik planira kao građevinsko stanovanje.	U Nacrtu je planirano.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				b) Traži da se zemljište k.p. 318/1,2,3 i 309/1,2 k.o Gornji Hrgovi planira kao građevinsko stanovanje.	
118.	Okić Senada			Traži da se zemljište k.p. 1136/7,18,12 u k.o. Srebrenik planira kao građevinsko stanovanje.	U Nacrtu je planirano.
119.	Yavuz Fatih			Traži da se zemljište k.p. 29/1, 29/2, 26, 27, 28, 25/1 u k.o. Špionica Gornja planira kao građevinsko.	U Nacrtu je planirano.
120.	Mehmedović Eldin			Traži da se zemljište k.p. 1277/11 u k.o. Babunovići planira kao građevinsko radi izgradnje kuća.	U Nacrtu je planirano.
121.	Kešetović Muhamed			Traži da se zemljište k.p. 1277/1. 1277/5 i 1277/11 u k.o. Babunovići planira kao gtrađevinsko radi izgradnje kuća.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
122.	Bašić Zijad			Traži da se zemljište k.p. 1349 u k.o. Špionica Gornja planira kao građevinsko.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
123.	Bašić Zijad i Avdić Kemal			Traže da se zemljište k.p. 1240 i 1239 u k.o. Gornji Srebrenik planira kao građevinsko.	Zahtjev je djelimično prihvaćen. Prihvaćeno je zemljište uz lokalnu cestu.
124.	Mujkić Izet			Traži da se zemljište k.p. 1245/1 i 1244 planira kao građevinsko.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
125.	Šehanović Ešefa			Traži da se zemljište k.p. 69 u k.o. Srebrenik planira kao građevinsko stanovanje.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
126.	Zahidin Smajlović			Traži da se zemljište k.p. 90/3 u k.o. Srebrenik planira kao građevinsko stanovanje.	U Nacrtu je planirano.
127.	Smajlović Vahidin			Traži da se zemljište k.p. 90/1 u k.o. Srebrenik planira kao građevinsko stanovanje.	U Nacrtu je planirano.
128.	Hodžić Damir i Hodžić Amela			Traže da se zemljište k.p. 1074/1 u k.o. Čehaje planira kao građevinsko.	U Nacrtu je planirano.
129.	Hodžić Amela			Traži da se zemljište k.p. 1074/2 u k.o. Čehaje planira kao građevinsko.	U Nacrtu je planirano.
130.	Suljagić Emina			Traži da se zemljište k.p. 1075 u k.o. Čehaje planira kao građevinsko.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
131.	Hadžić Nasveta i Smajlović Teufik			Traže da se zemljište k.p. 1078 i 1080/1 u k.o. Čehaje planira kao građevinsko.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
132.	Holodak Amra i Smajlović Sabina			Traže da se zemljište k.p. 1076/1 i 1076/2 u k.o. Čehaje planira kao građevinsko.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
133.	Veselčić Ilija			Traži da se zemljište k.p. 1547 u k.o. Špionica Srednja planira kao građevinsko zemljište.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
134.	Marković Janko			Traži da se zemljište k.p. 528,529,499,500/1 i 500/2 u k.o. Špionica Srednja planira kao građevinsko zemljište.	Zahtjev je djelimično prihvaćen. Prihvaćeno je zemljište uz lokalnu cestu.
135.	Dogančić Jozo			Traži da se zemljište k.p. 1198,1201, u k.o. Špionica Srednja planira kao građevinsko zemljište.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
136.	Mujkanović Amir			Traži da se zemljište k.p. 511/1 u k.o. Špionica Srednja planira kao građevinsko zemljište.	Zemljište je građevinsko.
137.	Hrustić Srebrenko			Traži da se zemljište k.p. 2359 u k.o. Jasenica, planira kao građevinsko zemljište.	Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta, zemljište je pretežno šumsko i poljoprivredno.
138.	Jurić Anka			Traži da se zemljište k.p. 495/3 i 495/2 u k.o. Špionica Srednja planira kao građevinsko zemljište.	Na predmetnoj lokaciji nisu planirana dodatna građevinska zemljišta.
139.	Marković Ilija			Traži da se zemljište k.p. 271 u k.o. Špionica Srednja planira kao građevinsko zemljište.	Na predmetnoj lokaciji nisu planirana dodatna građevinska zemljišta.
140.	Marković Josip i Marković Mato			Traži da se zemljište k.p. 515/2 i 515/3 u k.o. Špionica Srednja planira kao građevinsko zemljište.	Zemljište je građevinsko.
141.	Omić Sanela			Traži da se zemljište k.p. 1673/1 u k.o. Špionica Srednja planira kao građevinsko zemljište.	Prihvaćen dio parcele na kome je izgrađen objekat i dvorište i ucrtan u Nacrt. Predmetno građevinsko zemljište utvrđeno je i na ortofoto snimku i unesen kao stanje u prostornu osnovu.
142.	Jašić Semin			Traži da se zemljište k.p. 1673/2 u k.o. Špionica Srednja planira kao građevinsko zemljište.	Na predmetnoj lokaciji nisu predviđena dodatna građevinska zemljišta.
143.	Služba - nepoznato			k.p. 69 Srebrenik grad da se planira kao građevinsko zemljište.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
144.	Škahić Selim			k.p. 158 k.o. Sladna I. Šumsko zemljište.	Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta, zemljište je šumsko
145.	Služba - nepoznato			k.p. 2/1 k.o. Čehaje.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
146.	Babić Miroslav			k.p. 301/1 k.o. Gornji Hrgovi. Prijedlog urbanista. za građevinsko zemljište.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
147.	Služba - nepoznato			k.p. S72/11 k.o. Donji Srebrenik	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko..
148.	Služba - nepoznato			k.p. 716/2, 1653, 1654, 693/2, 694/2, 694/3, 694/1, 695, 699, 716/2, 716/1, 718, 1690/2, 1693, 1686/3, 1686/1, k.o. Špionica Donja – Prijedlog urbanista za građevinsko zemljište	Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
149.	Služba - nepoznato			k.p. 1207, 1208/1, 1208/2, 1208/3, 120/3 k.o. Špionica Donja, desna strana puta. Prijedlog urbanista. za građevinsko zemljište	Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta.
150.	Okić Midhat			- k.p. 2524/2 k.o. Sladna, 50 m od regionalne ceste pored lokalnog puta kp. 1248 k.o. Babunovići U Nacrtu poljoprivredno zemljište. Planirati kao građevinsko.	Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta, zemljište je šumsko.
151.	Služba - nepoznato			kp. 1248 k.o. Babunovići	Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta.
152.	Služba - nepoznato			k.p. 2444/1 k.o. Tinja	Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta, zemljište je šumsko I poljoprivredno.
153.	Selimović Džemal			k.p. 2220 k.o. Tinja. predloženo za građevinsko zemljište.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
154.	Služba - nepoznato			k.p. 607, 610/2, 609, 608, 102/2, 102/1, 103, 111, 112, 581, k.o. Gornji Hrgovi.	Prihvaćena većina parcela iz poljoprivrede u građevinsko i to k.č. 607, 610/2, 609, 608, 103, 111. Parcele označene kao k.č. 102/2 i 102/1 su već građevinsko zemljište. Parcele k.č. 112 i 581 ne mogu biti prihvaćene jer je zemljište pretežno poljoprivredno.
155.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Planirati predloženi poligon kao građevinsko: - k.p. 640 k.o. Cerik -p. 463/4, 463/2, k.o. Špionica Donja - k.p. 1277/5 k.o. Babunovići - k.p. 220 k.o. Ljenobud - k.p. 760 k.o. Falešići. Između ceste i vodotoka. - k.p. 25/1, 26, k.o. Špionica Donja - k.p. 1291, 1292, k.o. Babunovići. - k.p. 674/3, 703/1, k.o. Donji Moranjci - k.p. 802/4, k.o. Gornji Srebrenik -748, 1332, k.o. Čehaje	-k.č. 640 Nije prihvaćeno, zemljište je prva agrozona. -k.č. 463/4 i 463/2 nisu prihvaćene jer je zemljište šumsko. -k.č. 1277/5 već je obrađeno – prihvaćeno. - k.p.č. 760 Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta, zemljište je pretežno šumsko i poljoprivredno. -k.č. 25/1 i 26, Nije prihvaćeno, zemljište je poljoprivredno, prva agrozona. -k.č. 1291, 1292 obrađeno, djelimično prihvaćeno. -k.č. 674/3 i 703/1 Prema prostornom planu TK koji na na snazi parcele su već građevinsko zemljište. - k.č. 802/4 Prema prostornom planu TK koji na na snazi parcela je već građevinsko zemljište. -k.č. 748 Prihvaćeno, 1332 Prihvaćeno.
156.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			VI__ Poljoprivredna zemljišta Na strani 96, kao moguće strateške orijentacije u poljoprivredi u Gradu Srebreniku dodati Pčelarstvo.	Prihvata se. Korigovano.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
157.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			VII_ Šumsko zemljište Na strani 104 su navedene šume visoke zaštitne vrijednosti u državnim šumama. Nije navedena površina za "Okresanica Barake".	Prihvata se. Korigovano.
158.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			VIII_Vode i vodne površine Smatramo da je potrebno u svim sredinama kantona, kod izgradnje novih objekata odvodnje, insistirati isključivo na separatnom sistemu odvodnje. Naime, zbog nekontrolisanog priključivanja kišne odvodnje na kanalizaciju, dolazi do plavljenja. Smatramo da se ova problematika treba normativno urediti na kantonalnom nivou.	Prihvata se.
159.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			X Kulturno-historijsko naslijeđe Na strani 249 za područje Srebrenika nisu navedeni npr. džamija Špionica, džamija Čojluk, konak Suljagića, itd. Spomenici kulturno-historijskog su evidentirani u Prostronom planu općine Srebrenik .	Ne prihvata se, vidjeti tabelu 107. Lista nacionalnih spomenika na području Tuzlanskog kantona.
160.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			XI Razvoj turizma Na strani 265 tabelarno su dati motivi i oblici turizma po općinama. Smatramo da Srebrenik posjeduje preduslove za ponudu i razvoj oblika turizma za koje nije označen u tabeli (planinski, sportsko-rekreacijski, kongresni, itd.) Na strani 267 su Za Srebrenik navedeni postojeći i potencijalni lokaliteti - zone namjenjene turizmu, sportu i rekreaciji, pri čemu su izostavljeni planinarski dom Lipici, vikend naselje Majeвица, jezero Ribarska priča u Ceriku, dovište Ratiš u Seoni, dovište Prisadi u Brnjičanima, itd.	XI Razvoj turizma Ne prihvata se. Prilikom izrade plana su pribavljeni i ugrađeni dostavljeni relevantni podaci zvaničnih i strateških dokumenta, što je jasno navedeno ispod tabele. Dakle, adresa za nejasnoće i upite. Na strani 267 – Ne prihvata se. Nisu dostavljene definisani i prostorno artikulisani obuhvati zona.
161.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			XII Ostala zapažanja Predlažemo, tj. iniciramo uspostavu javnog preduzeća ili ustanove čiji osnivač bi bila Vlada TK, a čiji zadatak bi bio izrada planske dokumenatcije za sve općine kantona. Uspostava ovakvog javnog preduzeća treba biti inicirana predmetnim Prostornim planom.	Nije predmet plana. Bez komentara.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
162.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Potrebno izvršiti nabavku jednoobraznog softvera namijenjenog za obradu i razmjenu podataka u GIS sistemu, za sve općine kantona, što je moguće jedino ukoliko se to uradi u režiji Ministarstva.	Nije predmet plana. Bez komentara.
163.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 155 se kaže da blok 3 TE treba preći na biomasu od 2030 godine. Ovo je u direktnoj vezi sa sječom šume, gdje bi se trebali prethodno odrediti postojeći kapaciteti.	Prihvata se. Poglavlje Biomasa (str 158) izmjeniti da glasi: Na području Kantona planira se potpuna valorizacija biomase uz strogu zaštitu šumskih resursa. Korištenje se primarno bazira na otpadu i reciklaži (Iskorištavanju drvnog ostatka iz industrije, poljoprivredne biomase i energetske obradi otpada), Namjenskim zasadima (Uspostavi energetskih zasada na degradiranom rudarskom zemljištu), Zabrani prekomjerne sječe (Eksploatacija šumske biomase dozvoljena je isključivo iz šumskog otpada, bez povećanja planiranog etata sječe). Za veća postrojenja (poput Bloka 3 TE Tuzla) obavezna je izrada Studije održivosti snabdijevanja kojom se dokazuje da proces neće ugroziti postojeći šumski fond.
164.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 172 se dugoročno predviđa izgradnja vrelovoda od TE do Srebrenika, Kalesije i Gračanice. Dobro je da se planira, ali isto nije realno u planskom periodu. Kod toplifikacije, Srebrenik mora računati na druga rješenja toplifikacije, prije svega na vlastite kotlovnice na biomasu.	Primljeno na znanje.
165.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 190 se govori o digitalizaciji. Ponovo napominjemo da je potrebno sve aktivnosti oko digitalizacije vršiti jednoobrazno za sve općine kantona.	Nejasna primjedba.
166.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 231 se traži izrada ažurne studijske dokumentacije za prirodna područja navedena kao prirodna dobra na području TK. Način izrade ovih dokumenata treba biti određen planom, kao i nosioci i ostali elementi.	Ne prihvata se, razvojni planski dokument kantona ne definiše projektne zadatke za studije, a pogotovo ne definiše nosioca izrade studija. Nakon usvajanja planskog dokumenta izradu studijske dokumentacije pokreću resorna ministarstva.
167.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 287 su navedena minska polja. Prema tabeli, u Srebreniku ima sumnjivih površina 2,7 ha. Nije jasno da li je obuhvaćeno granično područje između Tinje i Smoluće, tj. lokalitet na kojem su vođene ratne aktivnosti.	Prilikom izrade plana su pribavljeni i ugrađeni dostavljeni relevantni podaci zvaničnih institucija, što je jasno navedeno ispod tabele (Izvor: BH MAC Sarajevo). Dakle, adresa za nejasnoće i upite.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
168.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 296 navedena je "tragedija u jami „Dobrnja" kod Tuzle (avgust 1991. godine)". Potrebno je podatak ispraviti radi tačnosti planskog dokumenta. Nesreća se desila 26.avgusta 1990. godine.	Prihvata se, korigovano.
169.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 319 i dalje, govori se o smjernicama za razvoj i oblikovanje naselja. U dijelu stanovanja, predlažemo određivanje minimalnih površina stambenih i ostalih prostorija, a radi zaštite standarda stanovanja. Takođe, Prostorni plan treba detaljnije odrediti minimalne potrebe prostora u dijelu saobraćaja u mirovanju.	Nije prihvatljivo, nije predmet razvojnog planskog dokumenta kantona.
170.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 323 su date smjernice za opremanje građevinskog zemljišta. S obzirom da se spominje diferenciranje različitih pojava oblika renti u stanovanju i poslovanju (komercijalne djelatnosti) i razrada kriterija izuzimanja rente (naknada za korištenje zemljišta), napominjemo da treba obratiti pažnju na korištene termine, jer je "renta" u Federaciji BiH kategorija određena zakonom i ne može se mijenjati planskim aktom.	Prihvata se, izraz „renta“ zamijeniti izrazom „naknada“
171.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 330 su za područje Srebrenika date smjernice za razvoj sistema vodosnabdijevanja koji ne nudi jasno rješenje gorućih problema u nedostatku vode na ovom području. U bilansima je vidljivo da postoje viškovi vode na području Tuzle i Živinica.	Primjedba se ne prihvata. Tekstualni dio Nacrta Prostornog plana na stranama 330 i 331 nudi strateški okvir i konkretne korake za rješavanje deficita vode, uključujući i područje Srebrenika. Vezano za navedene viškove u Tuzli i Živinicama plan jasno definiše da se ti resursi moraju koristiti racionalno, uz prethodnu tehnološku pripremu i zaštitu sliva, te da je prioritet rješavanje deficita uutar svake općine iz vlastitih resursa i istraživanja. Prostorni plan daje samo strateški smjer, dok su konkretni tehnički projekti i realizacija u nadležnosti općina/gradova i komunalnih preduzeća.
172.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 331 su date smjernice za razvoj sistema kanalizacije i tretmana otpadnih voda. Ponavljamo raniju tvrdnju da je neophodno insistirati na izgradnji separatnog sistema odvodnje, tj. odvajati odvodnju oborinskih i upotrijebljenih voda.	Prihvata se.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
173.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 334 su date smjernice za razvoj deponije otpada i opasnog otpada. Iz teksta nije vidljivo da je tretirano deponovanje starih auto guma. Takođe, samtramo da je data nedovoljna pažnja zbrinjavanju klaoničkog otpada, vrlo prisutnog na kanatonalnom području.	Ne prihvata se. Predmetna pitanja su definisana zvaničnim dokumentom Kantonalni plan upravljanja otpadom 2023-2028. godina za Tuzlanski kanton („Službene novine Tuzlanskog kantona“, broj: 14/23).
174.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 337 kaže “Posebnim Odlukama ograničiti korištenje kvalitetnih zemljišta (I, II, III kategorije) za izgradnju stanova, industrije i drugih objekata". Ovo je-u koliziji sa tekstom na strani 86 gdje se kaže: "I bonitetna kategorija: ova kategorija poljoprivrednog zemljišta nije zastupljena na području Kantona; “. Takođe, ponovo se pominje termin “renta", o kojem smo dali komentar u prethodnom tekstu.	Prihvata se. Korigovano, izbrisano.
175.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 340 su date smjernice za razvoj turizma na bazi prirodne baštine. Nedostaju objekti za koje smo već u prethodnom dijelu teksta naveli da nisu evidentirani na strani 267. Bazeni u gradu, u okviru zone sporta i rekreacije, na k.p. 744, 745, 743/2, 4,5,6, - označeni su kao privredne zone.	Ne prihvata se, nije predmet razvojnog plana kantona.
176.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 348 član 9 u tački "c" koji se odnosi na GIS, smatramo potrebnim da se odredi i nabavi jedinstven i jednoobrazan softver za sve općine.	Nije predmet planskog dokumenta.
177.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 349 član 10 u tački "d" — spominje se novi poreski sistem. Nije jasno o kakvom se poreskom sistemu radi.	Prihvata se, briše se riječ „novog“.
178.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 350 član 12 — kod teksta “u digitalnom obliku" bi trebalo dodati tekst “za koji će Ministarstvo donijeti uputstvo".	Ne prihvata se. Uputstvo postoji i zove se Uredba o jedinstvenoj metodologiji za izradu planskih dokumenata.
179.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 370-373 data su urbana područja u Gradu Srebreniku. Smatramo da bi Odlukom trebalo dati ovlaštenje Gradskom vijeću da, u slučaju potrebe, u navedene obuhvate unese određene izmjene.	Ne prihvata se. Ista se definišu kantonalnim planom.
180.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 380 član 16 kaže: “Općine/Gradovi su obavezni u Prostornom planu općine/grada poštovati utvrđene granice građevinskog zemljišta." Ranije je	Ne prihvata se. Ista obaveza propisana je članom 28. stav (3) i (4) Zakona o prostornom uređenju i građenju („Službene novine Tuzlanskog kantona“ broj: br. 6/11, 4/13, 15/13, 3/15, 2/16, 4/17, 22/22 i 20/23), tj. propisano je da

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				navedeno da se granice mogu korigovati kod izrade detaljnih planskih dokumenata (str. 209, 382).	plan užeg područja mora biti usklađen sa planom šireg područja, a ako to nije slučaj primjenjivat će se planski dokument šireg područja. Dalje je utvrđeno da će se planski dokument užeg područja primjenjivati ako se istim ne mijenja osnovna koncepcija prostornog uređenja šireg područja, te uz prethodno pribavljenu saglasnost Ministarstva. Kod izrade detaljnih planskih dokumenata svakako se mogu korigovati granice obuhvata, s obzirom da su „detaljni“ i isti se rade u krupnijoj razmjeri od razvojnih planskih dokumenata.
181.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 381 član 18 govori o građevinama koje su od posebnog interesa za kanton. Smatramo da građevine od posebnog interesa za kanton trebaju biti precizno određene, ovim Planom ili drugim dokumentom.	Ne prihvata se. Građevine od posebnog značaja utvrđuju se aktom Skupštine Kantona (član 62. stav (2) alineja 2. Zakona o prostornom uređenju i građenju („Službene novine Tuzlanskog kantona“ broj: br. 6/11, 4/13, 15/13, 3/15, 2/16, 4/17, 22/22 i 20/23)
182.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 382 član 20 kaže: “Precizne granice privrednih zona i privrednih kompleksa, te eventualne nove lokacije za koje se ukaže potreba, biće definirane detaljnijim planskim dokumentima". Potrebno je provjeriti da li je ovo u koliziji sa članom 16.	Nije u koliziji sa članom 16. Odluke (pogledati odgovor pod brojem 180). Također u GIS bazi podataka kao i u tekstualnom dijelu plana date su privredne zone i ostali privredni kompleksi koji su nalaze izvan privrednih zona.
183.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 386 član 36 kaže: “Solarne panele moguće je postaviti i na poljoprivrednom zemljištu, uz uslov da obezbijede poljoprivrednu iskoristivost zemljišta i nesmetan rad poljoprivrednih strojeva (postavljaju se na stupove orijentacione visine 2,5m, sa razmakom od min. cca 4m).* Smatramo da treba razmotriti navedeni tekst, jer po iskustvu, prostor ispod panela nije osunčan, kao takav ne pruža uslove za poljoprivrednu proizvodnju, te se postavlja pitanje smisla postavljanja ovakve konstrukcije.	Ne prihvata se. Navedeno pitanje je definisano Zakonom o prostornom uređenju i građenju TK.
184.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Na strani 391 član 63 kaže: “Konačno određivanje trasa saobraćajne, komunalne i druge infrastrukture će se utvrditi potrebnom tehničkom dokumentacijom poštujući smjernice iz Prostornog plana, a u zavisnosti	Privremeni zaštitni koridor se definiše za trase razrađene od nivoa idejnog rješenja, na više. Uz napomenu da se zaštitni koridor ne definiše za cestovne pravce definisane kao

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				o lokalnim mogućnostima i drugim okolnostima." Smatramo potrebnim da se uradi član Odluke koji će odrediti koji koridor planirne saobraćajnice treba čuvati i u kom roku će se isto izvršiti, Prema ovom članu, postoji mogućnost zabrane građenja na nekom zemljištu za koje se poslije utvrdi da se ne nalazi na trasi, tj. koridoru.	„koridor u istraživanju“, čija je realizacija predviđena za postplanski period.
185.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			Mineralne sirovine Grada Lukavac je izričito protiv predviđenih lokaliteta za istraživanja i eksploataciju na teritoriju Grada Lukavac kako slijedi: 1.Potencijalni prostor za istraživanje i eksploataciju bakra 2.Potencijalni prostor za istraživanje i eksploataciju nikla,kobalta - lokacija 1, lokacija 2, 3.Potencijalni prostor za otplinjavanje uglja 4Istražni prostor za naftu- više od polovine sjeveroistočnog prostora Grada Lukavac 5.Najperspektivniji prostor za istraživanje i eksploataciju nafte 6.Perspektivni prostor za istraživanje i eksploataciju nafte Sve navedeno brisati u tekstualnom i grafičkom dijelu.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prihvata se, brisano, tekstualno i grafički. 2. Prihvata se, brisano. 3. Prihvata se, brisano. 4. Ne prihvata se, U skladu sa zakonskim obavezama u plan su uneseni elementi definisani u strateškim dokumentima BiH i FBiH, konsultovati poglavlje 5.3. Okvirne energetske strategije Bosne i Hercegovine do 2035. godine (Službeni glasnik BiH, broj 70/18), kao i odluke Vlade FBiH. 5. Ne prihvata se, kao prethodni odg. 6. Ne prihvata se, kao prethodni odg.
186.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			Mineralne sirovine - Šljachište PK Šikulje Gradsko vijeće Grada Lukavac je izričito protiv ideje JP EP BiH da se na lokalitetu dijela PK Šikulje na kojem se vrši tehnička rekultivacija degradiranih površina sa odlaganjem rudničke jalovine pomiješane sa produktima iz procesa TE Tuzla odlažu produkti sagorijevanja uglja iz TE Tuzla. Mineralne sirovine - Smanjenje površine eksploatacionih polja U Nacrtu PPTK obustava eksploatacije samo je pomenut u dijelu k.o. Bistarac. Zahtjev da se eksploataciona polja na području našeg Grada smanje i degradirane površine privedu namjeni	PK Šikulje - Prihvata se. Tekst na str. 150 nacрта kojim je predviđeno odlaganje šljake i pepela na lokalitetu PK Šikulje se briše, kao i označena površina iz grafičkih priloga. Sve Rješenja o smanjenju kao i Rješenja o obustavama eksploatacije su unesena u Nacrt prostornog plana. Plan podržava smanjenje eksploatacionih polja, međutim predmetno pitanje smanjenja i ispisivanja je u nadležnosti Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, a ne Nosioca pripreme ili izrade prostornog plana.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				i vrate lokalnoj zajednici naročito na područjima gdje je davno završena eksploatacija.	
187.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			<p>Mineralne sirovine -</p> <p>a) Tražimo da se prostornim planom TK nametne rudarskim preduzećima cjelovito ispunjenje zakonske obaveze ,zatvaranja rudnika“ u prostorima u kojim se eksploatacija ne odvija u skladu sa Zakonom o rudarstvu. Takvih prostora na području Grada Lukavac je cca 3.000 hektara.</p> <p>b) Insistiramo da se prostori (PRVENSTVENO MZ Šikulje i MZ Huskići) za koje rudarski operater nema odobrenu dokumentaciju kao,eksploataciono polje“ ili ,istražni prostor“, u skladu sa važećim Zakonom o rudarstvu, prostornim planom predvide za određnu namjenu a da se u opisu propiše resornim ministarstvima obaveza da status ovih prostora usklade sa važećim propisima.</p>	<p>Prostorni plan kantona u koncepciji razvoja navodi smjernice za očuvanje okoliša i upravljanje prostorom, ali ne utvrđuje zakonsku obavezu rekultivacije te dobivanje potvrde o rudarskim radovima, što je definisano zakonom o rudarstvu, a ne zakonom o prostornom planiranju.</p> <p>Predmetni lokalitet nalazi se unutar granica sjevernog krekanskog sinklinoriuma, odnosno prostori u kojima je moguća potencijalna eksploatacija. A namjene su već utvrđene, odnosno eksploataciono polje te dio odlagališta površinskog kopa Šikulje.</p>
188.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			<p>Poslovne zone Lokacija 1.-</p> <p>Gnojničko polje da se sa desne strane magistralnog puta M-4 Tuzla-Doboj odredi pojas u širini od 300 m za gradnju stambenih i privrednih objekata.</p>	Prihvata se.
189.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			<p>Poslovne zone Lokacija 2.-</p> <p>Prostor oivičen magistralnim putem M-4 i regulisanim koritom rijekeJale do spoja sa teritorijom grada Tuzla da se sav kompleks planira kao privredna zona.</p>	Prihvata se.
190.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			<p>Interregionalno čvorište</p> <p>Saglasni smo sa predloženom trasom ceste Orašje Tuzla s tim da se interregionalno čvorište pomjeri maksimalno prema granici sa Gradom Tuzla i da čvorište podrazumjeva spoj planirane brze ceste Doboj Šićki Brod Kalesija sa ovom trasom.</p>	Lokaciju interregionalnog čvorišta je dostavio upravitelj autocestama i brzim cestama na području FBiH – JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
191.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			Zahtjevi pravnih i fizičkih lica Tražimo da se i preostali zahtjevi (koji nisu uvaženi Nacrtom) Uvaž. Spisak navedenih zahtjeva dostavit ćemo u prilogu.	Sve pristigle primjedbe su analizirane, one koje su usklađene sa zakonskim propisima i pravilima struke se prihvaćene i ugrađene u Prijedlog plana.
192.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			Prostor Akumulacije Modrac (naselja oko jezera) Da se uvaži zahtjevi MZ-ce Prokosovići i Bikodže da se prostor za sport i rekreaciju preimenuje u građevinsko zemljište.	Ne prihvata se. Namjena predmetnog zemljišta je već građevinsko zemljište - pretežno rekreacija u kojem je moguće graditi i stambene objekte.
193.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			Da se uvaži Inicijativa za razvoj rekreativno-turističkog biciklizma i zaštite okoliša BIKE TOUR“ za uvrštavanje biciklističke staze „Jezero Modrac“ koja prolazi gradovima Lukavac Živinice i Tuzla.	Ne prihvata se jer tematsko područje nije nivo Prostornog plana kantona. Predmetno pitanje je već obrađeno u detaljnijem planskog dokumentu, Prostorni plan posebnih obilježja dijela slivnog područja akumulacije Modrac u kome su definisane orjentacione biciklističke staze i smjernice za razvoj turističkog biciklizma.
194.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			Da se uvaži Inicijativa lokaciju za autokamp u naselju Prokosovići, kao i rekreativna pješačka staza obalom Akumulacije Modrac (po mogućnosti kotra 200 mnv).	Ne prihvata se jer tematsko područje nije nivo Prostornog plana kantona. Predmetno pitanje je već obrađeno u detaljnijem planskog dokumentu, Prostorni plan posebnih obilježja dijela slivnog područja akumulacije Modrac u kome su definisane orjentacione šetnice i smjernice za razvoj turizma.
195.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			Regulacija vodotokova Trase nisu adekvatno nanešene poželjno bi bilo da su trase tačne u skladu sa projektnom dokumentacijom i da se vode kao građevinsko zemljište.	Prihvata se. Korigovano.
196.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			Novi grad – Lukavac Tražili smo da lokalitet oivičen regulisanim koritom Jale, te istočno sve do granice sa Gradom Tuzla planirati za proširenje gradske zone „Novi grad Lukavac“. Taj lokalitet gdje smo planirali novi grad će u perspektivi biti ispresjecan cestovnim koridorima, te se prostor između koridora i čvorišta može predvidjeti za potencijalnu gradnju kako stambenih objekata tako i objekata za privredne subjekte. (poslovna zona).	Zahtjev je prihvaćen, predmetni lokalitet je unesen kao građevinsko zemljište.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
197.	Grad Lukavac - Služba za urbanizaciju, imovinske i geodetske poslove			Trasa koridora Orašje Žepče Ukoliko se usvoji nova trasa koridora, raniju trasu ukloniti sa svih tematskih karti i na uklonjenim trasama planirati na istim namjenu zemljišta kakvo je na parcelama - lokalitetima u blizini.	Prihvata se. Korigovano.
198.	Općinsko vijeće Kladanj			Zaključak da se Planom Obuhvaćemo područje općine Kladanj u projekciji prostornog razvoja TK usaglasiti sa važećim Prostornim planom Općine Kladanj 2014-2034.	Djelimično se prihvata. Projekcija prostornog razvoja iz PPO Kladanj je je u potpunosti ugrađena u ovaj planski dokument. Izuzev ažuriranja postojećeg stanja i izmjene pojedinih elemenata koji su u koliziji sa opredjeljenjima i planskim rješenjima PPTK.
199.	Općinsko vijeće Kladanj			Da se razmotrem primjedbe, sugestije u postupku javne rasprave i javnog uvida a koje se odnose na područje općine Kladanj i usvoje one koje su interesu razvoja Općine.	Djelimično se prihvata. Analizirano i Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. Sve što nije u koliziji sa zakonskim i planskim elementima Prostornog plana kantona.
200.	Elektoprijenos BiH Operativno područje Tuzla	D-12/1-04-022874-25		Dopisom broj 10-7272-1/2025 od 21.04.2025. godine dostavljeni su Vam podaci za izradu Prostornog plana TK period 2025 — 2045, Uvidom u Nacrtni plan TK uočeno je da su u dokument uvršteni podaci koji nisu usklađeni s navedenim Dopisom.	Prihvata se, isto će biti uneseno u Plan.
201.	Elektoprijenos BiH Operativno područje Tuzla	D-12/1-04-022874-25		Predlažemo da se u tački 2.9.4.1. Plan razvoja prenosne mreže <u>razdvoje</u> podaci dostavljeni od strane Elektroprenosa, a koji su obuhvaćeni Dugoročnim planom razvoja prenosne mreže i prijedlozi dostavljeni od strane Elektroprivrede BiH d.d. Sarajevo.	Razdvojeno je već - jasno je navedeno šta je prenos planirao, a šta su stvarne potrebe lokalnih zajednica iskazane kroz zahtjeve elektrodistribucije.
202.	Elektoprijenos BiH Operativno područje Tuzla	D-12/1-04-022874-25		Na strani 164. Nacrta navodi se da izgradnja 110 kV priključnog voda za TS 110/x kV Kerep nije usvojena Dugoročnim planom razvoja prenosne mreže. DV Gradačac — Kerep je ranije izgrađen za 110 kV napon i vlasništvo je Elektroprenosa BiH, te je do izgradnje 110 kV postrojenja u TS 35/10 kV Kerep u funkciji po 35 kV naponu. Također, potrebno je uz stavku 110 kV priključni vod za TS 110/x kV Banovići Grad naznačiti da nije usvojena u Dugoročnom planu razvoja prenosne mreže.	Usvojeno – korigovno- tabela *
203.	Emir Begić			U tekstualnom dijelu nacrta na strani 29. se brišu sljedeći stavovi:	Prihvata se, stavovi izbrisani.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				- Nastaviti istraživanja nikla i kobalta na području gradova Živinice i Lukavac; - Omogućiti istraživanje i moguću eksploataciju bakra na područjima: Babin potok (grad Lukavac), Ravne (općina Banovići), Dobrovci —Sladna (gradovi Gračanica i Srebrenik);	
204.	Emir Begić			U tekstualnom dijelu nacrtu na strani na strani 141. i 142. brisati dio teksta u kojem se navodi da se pojave Nikla i Kobalta otkrivene na području Sižja, Capardi, Prokosovića i Treštenice kod Modračkog jezera te da su pojave bakra na lokaciji Babin Potok (Grad Lukavac).	Prihvata se, tekst izbrisan.
205.	Emir Begić			Brisati i označene istražne poligone za rude nikla, kobalta te bakra na prethodno navedenim lokacijama a koji se nalaze u grafičkom dijelu Nacrta.	Prihvata se, izbrisan.
206.	Emir Begić			U tekstualnom dijelu nacrtu na strani 150. brisati stav »Nacrtom plana (na zahtjev JP »Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo) na degradiranom zemljištu unutar eksploatacionog polja Šikulje (područje grada Lukavac) planiran je prostor za odlaganje šljake i pepela iz TE Tuzla ukupne površine 257,57 ha.“	Prihvata se, izbrisan.
207.	Izudin Kešketović			Projekcija stanovništva na području TK —a od 552.207 stanovnika u 2045 godini je data nerealno sa stanovišta podataka koje imamo o kretanju stanovništva iz popisa 2013. godine do posljednjih procjena u 2022.godini.	Ne prihvata se. Kompletan stambeni fond dat važećim Prostornim planovima gradova/općina i važećim Prostornim planom kantona (površine za stanovanje i rad) je u potpunosti preuzet i čak i povećan. Obzirom da je isti prethodnim planom kapacitiran za 552.207 stanovnika, može se konstatovati da projekcija brojčanog razvoja data važećim Prostornim planom je u potpunosti prihvatljiva i za planski period 2025-2045. godina.
208.	Izudin Kešketović			Na strani 47. Prostornog plana TK nisu navedene mreže magistralnih i regionalnih cesta. Na području grada Srebrenika potrebno je planirati : -regionalna cesta Duboki Potok — Seona- Rašljeva — Donja Orahovica i -regionalna cesta zvana , Put spasa“ Donji Srebrenik- Gornji Srebrenik- Rašljani- Maoča.	Nosilac izrade plana razvoj mreže regionalnih cesta može planirati isključivo na osnovu planova nadležnih institucija – Ministarstva trgovine turizma i saobraćaja TK i Direkcije regionalnih cesta TK.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
209.	Izudin Kešketović			Izmjenu postojeće klasifikacije tako da grad Srebrenik treba biti svrstan u sekundarni sektor, jer je teritorijalno veći od Gračanice i Gradačca sa približno istim brojem stanovništva uz manju gustinu naseljenosti.	Prihvata se, korigovano.
210.	Izudin Kešketović			Rješenje pitanja vodosnabdijevanja je u povećanju novih akumulacija površine od 613 01 ha (strana 117) pri čemu se na strani 129. preferira akumulacija Bistrica. Prijedlog je da se ovaj projekat istakne u Prostornom planu TK kao prioritet.	U prostornom planu je već naznačena akumulacija Bistrica kao preferencijalno rješenje. U tekstu se će dodati da je to i prioritarno rješenje.
211.	Izudin Kešketović			Postavlja se pitanje: „Da li postoje saznanja o rezultatima istraživanja podzemnih voda na bunaru B-11 za snadbjevanja grada Srebrenika koji je urađen 2022. godine od strane Instituta za geologiju i vodoinženjstvo Bijeljina, sa rezultatima datih u Elaboratu o klasifikaciji, kategorizaciji i proračunu rezervi podzemnih bunara BGD -11“ (str 121.) .	Sva dostupna dokumentacija je ugrađena u Prostorni plan.
212.	Izudin Kešketović			Na strani 133. i 134. Prostornog plana TK se analizira stanje kanalizacione mreže grada Srebrenik. Pitanje je: „Da li Vam je bila dostupna projektna dokumentacija iz 20024. godine za područje grada Srebrenika i da li data rješenja odgovarju rješenjima iz Prostornog plana grada Srebrenik do 2035 . godine i da li su data predviđanja u Prostornom plan TK do 2024. godine .“	Sva dostupna dokumentacija je ugrađena u Prostorni plan.
213.	Izudin Kešketović			Na strani 135.-137. Prostornog plana TK analiziran je sistem zaštite voda i zaštite od voda. Pitanje je: „Zašto niste po istom principu kao kod plana vodosnadbjevanja pristupili analizi zaštite voda prema stanju po lokalnim zajednicama — opštine/ gradovi. Konkretno za Srebrenik, u posljednjem dijelu teksta na strani 137., ste konstatovali da su urađeni značajni projekti kao što je uređaj za prečišćavanje otpadnih voda i čišćenje korita rijeke Tinje što ne odgovara stvarnom stanju“. S toga pitanju zaštititi od voda treba dati poseban tretman pri čemu je potrebno obuhvatiti cijeli ni uprstor sliva rijeke Tinje zajedno sa pritokama od	Sva dostupna dokumentacija je ugrađena u Prostorni plan.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				izvorišta do ušća u Savu (postori gradova Srebrenik i Gradačac i distriktom Brčko BiH) . Cilj mora biti da se do 2045 godine, kroz ulaganja uz čišćenje korita i regulaciju korita rijeke Tinje i njenih pritoka , spriječe i otklone velike štete i rizici od poplava.	
214.	Izudin Kešketović			Na strani 138. Prostornog plana TK je konstatovano da su „metalične sirovine, nafta plin i neke druge, nedovoljno geološki istražene“. Naime, u poglavlju 1.2. Prostornog plana TK tretiraju se posebni ciljevi pri čemu su navedeni prirodni izvor kao što su poljoprivredno zemljište, rudna i mineralna bogatstva i to: nafta, krečnjak, bakar, litijum, bor, magnezij i geotermalne vode. Potrebno je dati obrazloženja pouzadnosti dosadašnjih istraživanja i iskazati potrebu da se ova istraživanja inteziviraju do nivoa planova i projekata.	Ne prihvata se. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta i tekstovi vezani za iste.
215.	Izudin Kešketović			Da li Prostornim planom TK može predvidjeti aktiviranje ležišta kamenog uglja na lokalitetu Straža-Jasenica u potencijalnim rezervama od 1.140.000 tona i potreba izrade Elaborata o opravdanosti eksploatacije ležišta kamenog uglja na lokalitetu Straža- Jasenica i davanja koncesionih prava potencijalnim investitorima.	Ne prihvata se. Predmetno ležište kamenog uglja na lokalitetu Straža - Jasenica na području Majevice nije predviđeno Prijedlogom plana.
216.	Izudin Kešketović			Da li je u Prostornom planu TK predviđeno priključenje grada Srebrenika na trasu gasovoda koji će se graditi uz trasu autoputa Tuzla- Brčko — Orašje.	U narednom periodu očekuje se izrada studijske dokumentacije za područje TK, koja će definisati predmetno pitanje.
217.	Izudin Kešketović			Mišljenja sam da je opravdano prihvatiti potrebu izgradnje podzemnog skladišta plina Tetima o čemu mišljenje mora dati stručna tijela na čelu sa Rudarsko geološkim i građevinskim fakultetom Univerziteta u Tuzli i Institutom za rudarstvom Tuzla.	Primljeno na znanje.
218.	Izudin Kešketović			Da li je predviđeno korištenje geotermalnih voda za grad Srebrenik za potrebe za grijanja stambenih i poslovnih objekata , strana 175. Prostornog plana TK	Planom se preporučuju nova istraživanja i planiranja primjene geotermalne energije u energetske svrhe na području Tuzlanskog kantona, dakle i Grada Srebrenik.
219.	Izudin Kešketović			Iz teksta Prostornog plana TK na strani 177. Prostornog plana TK ne može se zaključiti da li je planirano priključenje sa brze ceste Gradačac-	

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				Srebrenik - Tuzla na auto cestu Tuzla- Brčko- Orašje i da li je naznačena trasa priključka sa svom pratećom infrastrukturom (priključak na“ gasovodnu mrežu za shadjevanje grada Srebrenika sa plinom) kao i lokacija čvorišta svih puteva na području opštine Tuzla i Lukavac tzv. petlja Šićki Brod.	Na str. 177 su dati STRATEŠKI I PROSTORNI PRAVCI RAZVOJA SAOBRAĆAJA, a priključenje sa brze ceste Gradačac- Srebrenik - Tuzla na auto cestu Tuzla- Brčko- Orašje će se moći definisati tek nakon što bude definisana trasa buduće brze ceste. Nacrtom PPTK ova brza cesta je definisana kao „koridor u istraživanju“, a izgradnja iste je predviđena za post-planski period. Čvorišta na području gradova Tuzla i Lukavac locirana su na osnovu do sada uređenih projekata (na različitim nivoima razrade), dostavljenim od upravitelja – JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar.
220.	Izudin Kešketović			Da li je u Prostornom planu TK (strana 177.,178.) tačno naznačen lokalitet kargo centara za avionski, drumski i željeznički saobraćaj na području grada Tuzla i Lukavac.	Na str. 177 i 178 Nacrta PPTK, se može vidjeti da je lokacija planiranog putničkog terminala na području Grada Tuzla („lociran na prostoru postojeće željezničke stanice Tuzla/Kreka (putnički terminal“), dok se lokacija planiranog Kargo centra, koji je intermodalan (avionski, drumski i željeznički) nalazi na području Grada Živinice (navedeno više puta u Nacrtu PPTK).
221.	Izudin Kešketović			Na strani 216. Tekst treba dopuniti, i to „ da je je pored bolničkih kapaciteta u Tuzli i Gračanici potrebno izgraditi bolničke kapacitete u Gradačcu i Srebreniku u cilju proširenja sekundarne zdravstvene zaštite osnivanjen novih IZU Općih bolnica Gradačac i Srebrenik“;	Ne prihvata se. Nije identificiran, stateški, studijski dokument ili Odluka kojom je ovo pitanje definisano od strane nadležnih institucija i ministarstava.
222.	Izudin Kešketović			U Prostornom planu TK u okviru dijela koji tretira socijalnu i dječiju zaštitu , strana 217., nije predviđena izgradnja novih objekata tipa javnih ustanova za zbrinjavanje starijih osoba tzv. starački domovi.	Prihvata se. Korigovan tekst poglavlja 2.12.4., dopunjen sa alinejom koja predviđa proširenje i modernizaciju mreže domova za stara i iznemogla lica.
223.	Izudin Kešketović			Na strani 228. tabela 105 niti jedna pozicija koja se odnosi na grad Srebrenik. Treba provjeriti da li je greška ili isti nisu obuhvaćeni popisom, te po potrebi dopuniti tabelu.	Jasno navedeno u fusnoti ispod table 105.
224.	Izudin Kešketović			Na strani 249, Prostornog plana TK dat je pregled historijskih spomenika, te isti je potrebno dopuniti	Prihvata se, korigovano, dopunjeno.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				podacima za grad Srebrenika i to sa spomenicima: dovište. Ratiš u Seoni i dovište Prisadi u Brnjčanima.	
225.	MZ Prijeko brdo - Dobrovci Grad Gračanica			Zahtjev za proširenje građevinskih zemljišta i urbanog područja za 127 parcela, sve k.o. Prijeko Brdo.	Djelimično se prihvata i pojedine parcele prihvaćene u građevinsko zemljište.
226.	Omer Berbić			Zahtjev da se izvrši dopuna plana kako bi Jezero Kop Šićki Brod bilo označeno kao: -zaštićeno prirodno područje -zona izvorišta -strateški resurs za potrebe civilne zaštite, spašavanja i održivog razvoja.	Djelimično se prihvata. Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu. Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou. U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija "Zaštićeno područje od lokalnog značaja", čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera. Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora. Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.
227.	MZ Banović Selo	D-12/1-04-022589-25		Vijeće MZ Banović Selo se protivi i oštro osuđuje potpisane ugovore i planiranje fotonaponske elektrane u naselju Banović Selo, jer negativno utiče na Mjesnu zajednicu. Naime, mještani predmetno zemljište koriste i obrađuju te koriste za zasade voća. Takođe, predmetno zemljište se može koristiti za stambenu izgradnju i eventualno širenje naseljenog mjesta Selo II.	Ne prihvata se. Planom se predviđa i potiče proizvodnja električne enregije iz obnovljivih izvora na degradiranim površinama na podučju kantona.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
228.	Samir Muratović	D-12/1-04-023078-25		<p>Trasa planirane brze ceste Orašje - Tuzla Brza cesta Orašje - Tuzla predstavlja jedan od najvažnijih infrastrukturnih projekata koji su definisani ovim Planom, smatram da je trasa ove brze ceste kroz područje našeg kantona određena bez adekvatne stručne analize i drugih potencijalnih trasa. Neophodno u što kraćem roku uraditi Studiju izvodljivosti potencijalne trase koja bi na dijelu nakon izlaska sa područja grada Tuzle, umjesto preko planine Majevice, išla prostorom između gradova Lukavac, Srebrenik, Gračanica i Gradačac.</p>	<p>Primjedba se odbija jer nije utemeljena. Naime, trasa predmetne autoceste je predmetom stručnih analiza, još od 2001. godine, kada je izrađen projekat "STUDIJA IZBORA TRASE AUTOPUTA RIJEKA SAVA – TUZLA", uključujući Saobraćajnu studiju i Preliminarnu studiju opravdanosti izgradnje autoputa Tuzla-rijeka Sava. „JP Direkcija cesta Federacije Bosne i Hercegovine“ je 2008. godine angažovala konzorcij Rudarsko-geološko-građevinski fakultet Tuzla, Lineal d.o.o. Maribor, IRGO consulting d.o.o. Ljubljana, Gradis biro za projektovanje d...o. Maribor da urade idejni projekat i studiju izvodljivosti autoceste Orašje (rijeka Sava – Tuzla (Šićki Brod), dužine 61 km, a studija je revidovana i prihvaćena od strane Naručioca, u januaru 2012. Konačno, 2022. godine, J.P. Autoceste Federacije BiH su za „IZRADU (DOPUNU) IDEJNOG I IZRADU GLAVNOG PROJEKTA AUTOCESTE ORAŠJE TUZLA, DIONICA TUZLA-MAOČA“ angažovale konzorcij IPSA Institut d.o.o. Sarajevo, DIVEL d.o.o. Sarajevo, DESIGN & QC d.o.o. Sarajevo, PPG d.o.o. Sarajevo, INK CONSTRUCTOR d.o.o Banja Luka. Rezultat je projektovana i revidovana trasa autoputa, koja je od J.P. Autoceste Federacije BiH preuzeta, za potrebe izrade ovog strateškog planskog dokumenta.</p>
229.	Samir Muratović	D-12/1-04-023078-25		<p>Ukoliko se eventualno ne prihvati moja inicijativa vezana za korekciju trase brze ceste, smatram da je minimum onoga što bi trebalo uraditi planiranje silaska sa te brze ceste na području planine Majevice i veza tog silaska sa magistralnom cestom M1.8 na području grada Srebrenika.</p>	<p>Navedena veza, sa odgovarajućom petljom, koja bi omogućila pristup na autoput, razmatrani su u prethodnim fazama razvoja projekta (vidi komentar za prethodnu tačku) i odbačeni.</p>
230.	Samir Muratović	D-12/1-04-023078-25		<p>Obzirom na nivo planske dokumentacije (prostorni plan Kantona) mišljenja sam da je nepotreban ovakav vid detaljisanja u predmetnom planu na način da su npr. u svakoj općini/gradu definisane granice građevinskog zemljišta praktično do nivoa katastarske parcele, obzirom da se na ovaj način postavlja pitanje</p>	<p>Primjedba se djelomično prihvata. Prostorni plan Kantona prema svojoj prirodi predstavlja strateški dokument šireg područja. Plan definiše generalne usmjeravajuće granice građevinskog zemljišta kako bi se spriječila neplanska urbanizacija i zaštitilo poljoprivredno i šumsko zemljište od kantonalnog značaja. Iako grafički prilozi plana mogu</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				svrhe izrade Prostornog plana pojedinih općina/gradova.	ostaviti utisak preciznosti na nivou katastarskih parcela, intencija nosioca izrade nije zamjena za prostorne planove općina i gradova.
231.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se u prijedlogu plana brišu istražna eksploataciona polja nikla, kobalta i sličnih mineralnih sirovina, za područje grada Živinice.	Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjene rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta.
232.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se proširi novoformirana Poslovna zona sa istočne i južne strane do predviđenog građevinskog zemljišta sa sjeverne strane kako je to prikazano na Skici br. 1. koja je sastavni dio ovog Zaključka.	Djelimično se prihvata i koriguje.
233.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se u Posloj zoni 85a. naziv Poslovne zone „Tehnološki park Spreča“ promijeni u naziv „Naučno-tehnološki park Živinice“.	Prihvata se, korigovano.
234.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se umanju eksploataciono polje Rudnika Banovići u okviru granica općine Banovići, najmanje 1 km od administrativne granice grada Živinice i općine Banovići.	Ne prihvata se. Planom su definisane granice eksploatacionih polja prema Rješenjima, odnosno prema koordinatama iz Rješenja. Plan podržava smanjenje eksploatacionih polja, međutim predmetno pitanje je u nadležnosti Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije.
235.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se umanje eksploataciono polje Rudnika Kreka i Đurđevik na području grada Živinice, uz ukidanje pasivnih eksploatacionih polja, gdje rudnici nikada nisu ušli u eksploataciju prirodnih mineralnih sirovina.	Ne prihvata se. Planom su definisane granice eksploatacionih polja prema Rješenjima, odnosno prema koordinatama iz Rješenja. Plan podržava smanjenje eksploatacionih polja, međutim predmetno pitanje je u nadležnosti Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije.
236.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se odobre pojedinačni zahtjevi pravnih i fizičkih lica za promjene namjene zemljišta u građevinsko u svrhu izgradnje stambenih odnosno poslovnih objekata.	Sve pristigle primjedbe su analizirane, one koje su usklađene sa strateškim dokumentima, zakonskim propisima i pravilima struke su prihvaćene i ugrađene u Prijedlog plana.
237.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se na području istočnog dijela grada Živinice sa desne strane lokalnog nekategorisanog puta Bašigovci - Gračanica Selo (gledajući iz pravca Bašigovaca), cjelokupno zemljište izuzev tzv. Malog topličkog polja, promijeni namjenu u građevinsko.	Djelimično se prihvata i koriguje u građevinsko u dijelovima gdje su na ortofoto snimcima evidentirani objekti.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
238.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se cjelokupno područje u naseljenom mjestu Gračanica Selo (od skretanja prema Kalesiji) — područje između pruge Tuzla - Zvornik i lokalnog nekategorisanog puta Bašigovci - Gračanica Selo, proglaši kao građevinsko.	Djelimično se prihvata i koriguje u građevinsko u dijelovima gdje su na ortofoto snimcima evidentirani objekti.
239.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Zadužuje se Služba za prostorno planiranje, komunalne, geodetske i imovinsko-pravne poslove grada Živinice da, u roku od 8. dana dostave izvorišta na području grada Živinice sa ciljem određivanja vodozaštitnih zona.	Ne prihvata se, zone zaštite izvorišta utvrđuju gradska/općinska vijeća, a sve podatke koje su nadležne službe dostavile nosiocu pripreme obrađene su i unesene u Prostorni plan kantona.
240.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se parcele označene kao k.č.br. 382, 383, 384, 381/3, 381/2, 381/1. K.O. Spreča, grad Živinice, proglaše kao građevinsko zemljište.	Većina lokacija iz predmetnog zahtjeva je prihvaćena.
241.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se na dijelu Regionalnog puta Ciljuge - Dubrave (od Sprečkog mosta do benzinske pumpe Polo), sa lijeve i desne strane u širini od 200 m proglaši kao građevinsko.	Djelimično se prihvata i koriguje u građevinsko u dijelovima gdje su na ortofoto snimcima evidentirani objekti.
242.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se na području MZ Oskova, prema MZ Šišići uz lokalni nekategorisani put, desna i lijeva strana u širini od 200 m, proglaši građevinskim zemljištem.	Djelimično se prihvata i koriguje u građevinsko u dijelovima gdje su na ortofoto snimcima evidentirani objekti.
243.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se izvrši djelimično umanjeno eksploatacionog polja aktivno sjeverno odlagalište Rudnika Kreka Dubrave, koje je omeđeno tačkama 18, 19, 20, 21 i 22, uspostavljeno rješenjem iz 1978. godine, tako što će se od tih tačaka u dubinu odlagališta umanjiti za cca 500 m, odnosno do postojeće granice odlagališta koje trenutno koriste.	Ne prihvata se. Planom su definisane granice eksploatacionih polja prema Rješenjima, odnosno prema koordinatama iz Rješenja. Plan podržava smanjenje eksploatacionih polja, međutim predmetno pitanje je u nadležnosti Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije.
244.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		U dijelu Vodna infrastruktura — Zaštita od voda i uređenja od voda da se planira izrada obala, utvrda, nasipa, kanala i regulacija vodotoka i za Grad Živinice kao što je za ostale gradove i općine TK.	Prihvata se. Biće dodano u tekstu.
245.	Gradsko Vijeće Živinice	D-12/1-04-023134-25		Da se u dijelu nacrta Prostornog plana TK Vodna infrastruktura briše dio koji glasi „...do realizacije regionalnog sistema — vodovodni sistem Tuzlanske regije, jedina realna mogućnost obezbjeđenja nedostajućih količina vode stanovništvu područja Kalesija je vezivanje na međugradski sistem vodosnabdijevanja Tuzla-Živinice-Lukavac, odnosno	Djelimično se prihvata. Biti će dodano u tekstu da se treba uraditi ažuriranje i izmjena i dopuna studije obzirom na izmjenjeno postojeće stanje i nove podatke.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				korištenje raspoloživih količina vode akumulacije Modrac, pod uslovima o kojima je govoreno u uvodnom dijelu ovog poglavlja.	
246.	Lovačko Društvo „Majeвица“, Srebrenik	D-12/1-04-022966-25		Izražavaju jasno i odlučno protivljenje predviđanju eksploatacije kamena na lokalitetu „Krč“ pored rijeke Bistice. Smatraju da se predmetni lokalitet treba zaštititi i proglasiti zaštićenim prirodnim područjem.	Djelimično se prihvata. Zadržava se postojeće stanje prema važećoj prostorno-planskoj dokumentaciji, s obzirom na to da su na predmetnom lokalitetu već pokrenuti postupci istraživanja. Međutim, uvažavajući zabrinutost lokalne zajednice, napominjemo da će se u daljem postupku izdavanja urbanističkih saglasnosti i koncesija insistirati na primjeni okolinskih standarda.
247.	Ajanović Zahir	D-12/1-04-023025-25		Traži se brisanje potencijalnog kamenoloma na lokalitetu Špionica Gornja -Krč, Grad Srebrenik. Niz razloga za brisanje: -Eksplatacijom na navedenoj lokaciji došlo bi do uništenja ekoloških uslova za život okolnog stanovništva, te ugrozila izvorišta pitke vode, -Eksplatacijom bi se ugrozio projekat buduće akumulacije Bističke rijeke, a koji je vezan za pitanje vodosanbdijevanja. -Eventualnom eksploatacijom bi se uništila 3 postojeća seoska vodovoda koji snabdijavaju naselja Krč, Radići i dio Špionice, jedan od izvora je ispod stijene koja bi se eksploatisala, -Niz navedenih razloga... Prijedlog da se područje u slivu rijeke Bistice zaštititi i proglasi zaštićenim prirodnim područjem.	Djelimično se prihvata. Zadržava se postojeće stanje prema utvrđenim Izmjenama i dopunama Prostornog plana 2005-2025, s obzirom da su se na osnovu istog stekla određena prava, tj. izdato je odobrenje za istraživanje te doneseno Rješenje o potvrđenim rezervama i kvalitetu mineralne sirovine kamena krečnjaka. (Rješenje Ministarstva privrede TK, Br: 013/1-14-12129/21) Dalje napominjemo da će u toku postupka ishodovanja potrebnih saglasnosti za eksploataciju kamena krečnjaka biti donesena odluka o prethodnoj procjeni uticaja na okoliš i potrebi uticaja na okoliš izradom Studije od strane Federalnog ministarstva okoliša i turizma, shodno važećim propisima iz ove oblasti. -
248.	MZ Špionica Centar, Grad Srebrenik	D-12/1-04-022935-25		Traži se brisanje potencijalnog kamenoloma na lokalitetu Špionica Gornja -Krč, Grad Srebrenik. Niz razloga za brisanje: -Eksplatacijom na navedenoj lokaciji došlo bi do uništenja ekoloških uslova za život okolnog stanovništva, te ugrozila izvorišta pitke vode, -Eksplatacijom bi se ugrozio projekat buduće akumulacije Bističke rijeke, a koji je vezan za pitanje vodosanbdijevanja. -Eventualnom eksploatacijom bi se uništila 3 postojeća seoska vodovoda koji snabdijavaju naselja	Djelimično se prihvata. Zadržava se postojeće stanje prema utvrđenim Izmjenama i dopunama Prostornog plana 2005-2025, s obzirom da su se na osnovu istog stekla određena prava, tj. izdato je odobrenje za istraživanje te doneseno Rješenje o potvrđenim rezervama i kvalitetu mineralne sirovine kamena krečnjaka. (Rješenje Ministarstva privrede TK, Br: 013/1-14-12129/21) Dalje napominjemo da će u toku postupka ishodovanja potrebnih saglasnosti za eksploataciju kamena krečnjaka

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				Krč, Radići i dio Špionice, jedan od izvora je ispod stijene koja bi se eksploatisala, -Niz navedenih razloga... Prijedlog da se područje u slivu rijeke Bistice zaštiti i proglasi zaštićenim prirodnim područjem.	biti donesena odluka o prethodnoj procjeni uticaja na okoliš i potrebi uticaja na okoliš izradom Studije od strane Federalnog ministarstva okoliša i turizma, shodno važećim propisima iz ove oblasti.
249.	Općinsko Vijeće Banovići			Zaključak: Da se iz Nacrta plana izbací planirana eksploatacija Bakra na području općine Banovići.	Prihvata se. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK.
250.	TSE Transpoti Speciali Europei d.o.o.Kladanj	D-12/1-04-022935-25		U nacrtu plana nije uneseno stanje zaliha krečnjaka na lokalitetu Stupari, te se dostavlja Rješenje Ministarstva Privrede UP1-03/1-04-19393/23 OD 07.08.2023.	Primjedba se prihvata.
251.	Koksara d.o.o. Lukavac	D-12/1-04-022121-25		Da se planira građevinsko zemljište privredne namjene na parcelama k.č. 37/1 i 38. (po starom operatu 90/3, 93/10, 92/4, 88/2, 89/1i 89/2) K.O. Bokavići u cilju realizacije filter stanice.	Prihvata se i koriguje u građevinsko.
252.	MZ Bokavići, Lukavac	D-12/1-04-022889-25		Na stranici 121 u pasusu GRAD LUKAVAC predlažemo da se briše tekst: "U cilju zaštite izvorišta odnosno pitkih podzemnih voda koje se planiraju koristiti za vodosnabdijevanje Grada Lukavac, Grad Lukavac je donio Odluku o zonama sanitarne zaštite i zaštitnim mjerama za izvorišta — bunare B1 do B16, PB1 i PB2." Obrazloženje: Odlukom o zonama sanitarne zaštite i zaštitnim mjerama izvorišta utvrđuje II zaštitna zona (sa strogim zabranama i ograničenjima). Uzimajući u obzir navedeno i svrhu mjesnog potoka Rakovac, pravni nonsens je propisan kojim se uvode stroge zabrane na parcelama (57 zabrana a između ostalih i ispuštanje urbanih otpadnih voda kao i izgradnja i rad postrojenja za tretman urbanih i otpadnih voda) a kroz koje protiče potok Rakovac koji je sabirnik sanitarno-fekalnih i otpadnih voda. Pored navedenih zabrana, dopuštaju se aktivnosti uz mjere zaštite kao npr. poljoprivredna proizvodnja zdrave hrane bez	Na osnovu važećeg Zakona o vodama te Pravilnika o načinu utvrđivanja uslova za određivanje zona sanitarne zaštite i zaštitnih mjera za izvorišta vode za javno vodosnabdijevanje stanovništva izrađen je Elaborat o sanitarnim zonama zaštite te donesena Odluka o zonama sanitarne zaštite. Ovi dokumenti su pravosnažni te uneseni u Prostorni plan.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<p>korištenja vještačkih đubriva, stajnjaka, pesticida, herbicida i insekticida. Te se sa razlogom postavlja pitanje ko će od poljoprivrednika koristiti navedene parcele u svrhu poljoprivredne proizvodnje uz ove aktivnosti.</p> <p>Članom 5. stav (4) i članom 12. stav (4) Odluke o zonama sanitarne zaštite i zaštitnim mjerama izvorišta — bunara pitke vode lokalitet Bokavići i Modrac, Grad Lukavac je propisano da Operator vodovodnog Sistema mora na odgovarajući način obilježiti drugu zaštitnu zonu. Napominjemo da odredbe navedenih članova nisu realizovane. Vlasnici parcela nisu obavješteni da se njihove parcele nalaze u li zaštitnoj zoni.</p>	
253.	MZ Bokavići, Lukavac			<p>Predlažemo da se u Nacrtu PPTK na stranici 133, u pasusu GRAD LUKAVAC doda slijedeći Projekat: “Glavni projekat odvodnje sanitarno-fekalnih otpadnih voda za naselje Bokavići Grad Lukavac, broj: 05/01-1586-1/10 od februara 2011. godine urađen od strane JP “Spreča” d.d. Tuzla”. Obrazloženje: Bokavići bi realizacijom projekta odvodnje sanitarno-fekalnih otpadnih voda dobila uređen sistem odvodnje sanitarno-fekalnih voda te bi se zaštitili izvorišta plitkih bunara Modrac kao i postojeći bunari mještana Bokavići.</p>	U tekstu će se dodati da je urađen Glavni projekat odvodnja sanitarno-fekalnih otpadnih voda za naselje Bokavići, Grad Lukavac.
254.	MZ Bokavići, Lukavac			<p>Predlažemo da se količine vode koje su navedene (Planom razvoja vodovodnog Sistema i prigradskih naselja) za potrebe grada Lukavaca ne uvrsti pitka voda iz dvije istražno eksploatacione bušotine, koja bi se crpila pomoću pumpi u količini od 15 l/s na području MZ Bokavići.</p>	Primjedba se ne prihvata. Dostavljena dokumentacija se uvrštava u Prostorne planove. Ukoliko je došlo do izmjene podataka potrebno je prvo uraditi istražne radnje te napraviti nove strateške dokumente.
255.	MZ Bokavići, Lukavac			<p>Predlažemo da se u Nacrtu PPTK na stranici 126. u pasusu POBOLJŠANJE VODOSNADBIJEVANJA LUKAVCA-KORIŠTENJE VODA AKUMULACIJA MODRAC uvrsti smanjenje gubitaka pitke vode u</p>	Primjedba se ne prihvata. Dostavljena dokumentacija se uvrštava u Prostorne planove. Ukoliko je došlo do izmjene podataka potrebno je prvo uraditi istražne radnje te napraviti nove strateške dokumente.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<p>sistemu vodosnabdijevanja grada Lukavca sa sadašnjih 45% na 15%.</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Trenutna potrošnja vode u vodosnabdijevanju Lukavca je do 65 l/s, od čega u sistem do krajnjih korisnika dođe 55% odnosno 35 l/s dok se preostalih 45% odnosno 30 l/s gubi usljed oštećene infrastrukture, tj. završava u zemlji ispod Lukavca. Na godišnjem nivou ovaj gubitak iznosi 940 000 kubnih metara vode. Planski dokument o strategiji upravljanja vodom u FBiH za strateški cilj postavlja smanjenje gubitaka u vodoopskrbnim sistemima do 15%. Problem nisu samo gubici, već što te iste gubitke plaća građanstvo, te bi iz svega gore navedenog postojeća vlast u gradu Lukavac namirila gubitke vode iz novih bušotina a na štetu MZ Bokavići.</p> <p>Uzged, tolerantni gubici vode u zemljama Evropske Unije iznose do 7% a u ostalim zemljama do 15%.</p>	
256.	MZ Bokavići, Lukavac	D-12/1-04-022889-25		<p>Da se u Nacrtu PPTK ne uvrste aktivnosti predviđene Planom razvoja vodovodnog sistema Lukavac i prigradskih naselja odnosno da se ne uzimaju dubinske istražne eksploatacione bušotine koje se nalaze na parcelama označene kao k.č. broj: 564, 563 (IBE-) i k.č. broj: 63/2 (1EB-2) a sve KO Bokavići kojima bi se prosječno uzimalo 15 l/s pitke vode.</p>	<p>Primjedba se ne prihvata. Dostavljena dokumentacija se uvrštava u Prostorne planove. Ukoliko je došlo do izmjene podataka potrebno je prvo uraditi istražne radnje te napraviti nove strateške dokumente.</p>
257.	MZ Lukavac Grad, Lukavac	D-12/1-04-022377-25		<p>Zahtjev da se dio površinskog kopa Šićki Brod (koji je trenutno označen kao sportsko-rekreativna zona) planira kao zaštićeno područje, kako bi se sačuvalo od budućih uzrupacija i degradacija.</p>	<p>Djelimično se prihvata</p> <p>Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu.</p> <p>Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou.</p> <p>U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija "Zaštićeno područje od lokalnog značaja", čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora. Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.
258.	MZ Lukavac Grad, Lukavac			Da se briše tačka. 2.8.1.2. iz Nacrta plana koja se odnosi na potrebe istraživanja metaličnih sirovina na području Grada Lukavac.	Prihvata se, korigovano, brisano.
259.	MZ Lukavac Grad, Lukavac			Da se briše tačka. 2.8.5.. iz Nacrta plana koja se odnosi na planirano odlaganje šljake na području PK Šikulje.	Prihvata se. Tekst na str. 150 nacrta kojim je predviđeno odlaganje šljake i pepela na lokalitetu PK Šikulje se briše, kao i označena površina iz grafičkih priloga.
260.	Gradsko Vijeće Lukavac			Zaključci: a) Gradsko Vijeće podržava primjedbe lokalne zajednice akt broj: 02-19-2184/25 od 21.07.2025. b) Gradsko Vijeće podržava primjedbe Službe za urbanizaciju, imovinske i pravne poslove, akt broj: 02-19-502/24 od 22.07.2025. c) Gradsko Vijeće je izričito protiv odlaganja pepela i šljake kao nus proizvoda TE Tuzla na lokalitetu PK Šikulje kao i drugim degradiranim površinama na teritoriji Grada Lukavac.	a) Prilježeno na znanje, svi dostavljeni akti analizirani i donesen stav po predmetnim pitanjima. b) Prilježeno na znanje, svi dostavljeni akti analizirani i donesen stav po predmetnim pitanjima. c) Prihvata se. Tekst na str. 150 nacrta kojim je predviđeno odlaganje šljake i pepela na lokalitetu PK Šikulje se briše, kao i označena površina iz grafičkih priloga.
261.	Općinsko vijeće Kalesija	D-12/1-04-022601-25		Prijedlog općine Kalesija za pkaniranje novih privrednih zona) građevinsko zemljište pretežno privreda-planirano): - u naseljenom mjestu Miljanovci - naseljenom mjestu Vukovije Donje	Djelimično se prihvata i koriguje u građevinsko u dijelovima gdje su na ortofoto snimcima evidentirani objekti.
262.	Općinsko vijeće Kalesija	D-12/1-04-022601-25		Dio planirane magistralne ceste na dijelu koji prolazi kroz naseljeno mjesto Kalesija Grad ukoliko postoje prostorne mo gučnosti potreb no je izmjestiti sa južne	Trasa planirane magistralne ceste je preuzeta iz prethodno urađene prostorno-planske dokumentacije, a u

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				strane pruge Tuzla-Zvornik ili to riješiti na drugi pogodan način.	međuvremenu je trasa planirane brze ceste „zauzela“ južnu stranu pruge, tako da nije moguće izmještanje.
263.	Općinsko vijeće Kalesija	D-12/1-04-022601-25		Plan mora sadržavati jasne mjere zaštite sliva rijeke Spreče, uz poseban akcenat na dijelove uzvodnog toka rijeke Spreče kroz Općinu Kalesiju i Grad Živinice obzirom da se voda iz jezera Modrac koristi kao pitka voda.	Sva dostavljena relevantna dokumentacija je uvrštena u Prostorni plan.
264.	Općinsko vijeće Kalesija	D-12/1-04-022601-25		Na strani 125. Plana treba promijeniti dio teksta koji se odnosi na izgradnju postrojenja za pripremu pitke vode sa izvorišta "Krušik" za Općinu Kalesiju, jer je postrojenje za izgrađeno i pušteno u funkciju.	Primjedba se prihvata. U tekstu Plana će se dodati da je postrojenje izgrađeno i pušteno u funkciju.
265.	Općinsko vijeće Kalesija	D-12/1-04-022601-25		Tražimo da se u prijedlog Plana uvrste sve primjedbe iznesene na javnoj raspravi održanoj dana 16.07. 2025. godine u Kalesiji, a koje se odnose na proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora, kako na području općine Kalesija tako i na području cijelog Tuzlanskog kantona.	U Izvještaju o javnoj raspravi daju se odgovori na sve primjedbe iznesene u postupku javne rasprave.
266.	MZ Suha, Grad Živinice			Zaključak 1. Protivljenje Nacrtu plana u dijelu koji se odnosi na istraživanje i eksploataciju mineralnih sirovina, Nikl i kobalt na području MZ Suha	Prihvata se. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK.
267.	MZ Suha, Grad Živinice			Zaključak 2. Prijedlog da se područje Dubrave definiše kao zaštićena zona.	Primjedba se ne prihvata. Da bi se lokalitet Dubrave uvrstio u Plan kao zaštićeno područje, neophodno je prethodno izraditi Stručno obrazloženje (elaborat).
268.	Dr.sc. Jasmina Kamberović			Neophodno je u Prostornom planu TK planirati zaštitu područja koja imaju biološke i prirodne specifičnosti, te uzeti u obzir dosadašnje studije, naučne radove, kao i izvještaje za Natura 2000 mrežu, a po kojima su na području Tuzlanskog kantona prepoznata značajna područja za zaštitu. Predlažem da se sljedeće lokacije uzmu u razmatranje kada je u pitanju biološka specifičnost Tuzlanskog kantona:	Većina prijedloga je integrisana u finalni dokument uz uvažavanje naučnih studija, radova i Natura 2000 izvještaja. Prijedlog buduće zaštite definisan je kroz tabelarni pregled prema IUCN kategorizaciji, uz napomenu da je za svaki lokalitet neophodno izraditi detaljnu studijsku analizu. Tom analizom će se, u skladu sa stručnim kriterijima, potvrditi ili negirati opravdanost uvrštavanja područja u predloženu kategoriju zaštite.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<ul style="list-style-type: none"> - Na područje ZP Konjuh nadovezuju se površinesa reliktnim borovim šumama, konkretno u Tuzlanskom kantonu na području Rudine i Dubrava (Grad Živinice), Svatovac (Grad Lukavac), te bukovih šuma sa božikovinom na Djedinskoj planini. Navedena područja nemaju potencijal zaštite i trenutno nisu dio Zaštićenog pejzaža. - Područje prašume Mačen Do (Kladanj) koja nije u granicama ZP Konjuh. - U Prostornom planu je potrebno planirati zaštitu dijela područja planine Majevice, vodeći se podacima Izvještaja za Naturu 2000 projekta, postojećim studijama inventarizacije staništa, naučnim radovima i kartama realne šumske vegetacije. - Potrebno planirati zaštitu močvarnih područja oko akumulacije Modrac pri ušću rijeke Spreče i Turije, a posebno bare Mosorovac i Šerička bara, - S endemskog i reliktnog karaktera ističe se područje Starog grada Srebrenika sa pripadajućim krševitim liticama. Ovo područje je stanište stenoendemske vrste bosanske zvončike i termofilnih dubrava - U šestoj kategoriji održivog upravljanja, značajno područje za Grad Tuzlu bila bi zaštita predjela Ilinčica Vršani. - Potencijal zaštite također imaju planine Trebava, područje Plješevica (Kalesija), klisure Tinje, Zatoče, Gostelje. Navedena područja nisu dovoljno istražena i zahtjevaju dodatna istraživanja s različitih aspekata. 	

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<p>- Područja korištenja u rekreativno- turističke svrhe su podesna određena vještačka kopovska jezera, koja se karakterišu dobrom kvalitetom vode i prirodnim procesima progradacije i oporavka, pr. Jezero Kop Šićki Brod, Jezero Bistarac, Jezero Suhodanj (Đurđevik).</p> <p>- Prostor Tuzlanskog kantona krije i nedovoljno proučene pećine, serpentinska staništa i sigurno brojna druga područja za očuvanje od biološkog, geološkog, hidrogeološkog i pejzažnog značaja, koja bi uz detaljniju analizu literaturnih podataka također trebala biti prepoznata u Prostornom planu TK.</p>	
269.	Mulabdić Šefket			<p>Prijedlog da se u otkopanom kopu PK Višća II Formira akumulacija vode iz potoka izvan kopa za:</p> <p>-Proizvodnju pitke vode Grada Živinice</p> <p>-Korištenje industrijske vode za industriju i navodnjavanje</p> <p>- po instalaciji solarnih panela na PK Višća stvorila bi se mogućnost proizvodnje vodika u periodu stvaranja vil el. en. iz sol. panela</p> <p>-za razvoj turizma</p>	U Planskom dokumentu je moguće ostaviti mogućnost da se razmotri opcija formiranja akumulacije.
270.	Mulabdić Šefket			Prijedlog da se se vrši veći nadzor rada separacije zbog smanjenja zagađenja Oskove (staviti u funkciju taložni bazen)	Ne prihvata se. Nije nadležnost nosioca izrade plana.
271.	Mulabdić Šefket			Uraditi projektnu dokumentaciju za smanjenje površine eksploatacionog polja i istu upotrijebiti za formiranje industrijske zone.	Ne prihvata se. Nadležnost Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije.
272.	Centar za ekologiju i energiju Tuzla			<p>Strana 29. RUDNA I MINERALNA BOGATSTVA definisano je: „Razmotriti istraživanja i mogućnost eksploatacije litijuma, bora i magnezija, na području grada Srebrenik i općine Čelić.“</p> <p>Upozoravamo da već i istražne aktivnosti mogu imati ozbiljne i trajne posljedice po okoliš, zdravlje i kvalitet života lokalnog stanovništva. Navedeno detaljno obrazloženje sa aspekata: kontaminacije vode i zemljišta, sekundarnih ekoloških i zdravstvenih rizika,</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela prijedloga plana u potpunosti uklonjene rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				rizika po zdravlje lokalnog stanovništva, opasnosti u fazi istraživanja i dr.	
273.	Centar za ekologiju i energiju Tuzla			<p>Strana 33. GASNA INFRASTRUKTURA</p> <p>Planiranje dodatne gasne infrastrukture nije u skladu sa klimatskim ciljevima, međunarodnim obavezama, niti sa stvarnim potencijalima TK. Predlažemo da se svi planirani projekti vezani za proširenje gasne mreže revidiraju, te da se prostorni plan uskladi s principima održivog razvoja i energetske tranzicije.</p> <p>Primjedbe i preporuke:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kao dugoročna mjera, predlaže se prelazak na toplotne pumpe, četvrtu generaciju sistema daljinskog grijanja, te druge alternativne izvore toplote - Umjesto ulaganja u gasnu infrastrukturu, prostorni plan treba predvidjeti intenzivna ulaganja u razvoj obnovljive energije. - Nema potrebe za razvojem gasne infrastrukture - Razvoj gasne mreže povećava energetske ovisnost BiH o uvozu, dok s druge strane imamo dovoljne domaće potencijale u obnovljivim izvorima energije (vjetar, sunce). Iskorištavanjem tih resursa BiH može postići energetske suverenost, smanjenje emisija i otvaranje novih zelenih radnih mjesta. 	Ne prihvata se. Planiranje gasne infrastrukture u ovom planskom dokumentu je shodno zakonskim obavezama predviđeno na temelju čitavog niza važećih i obavezujućih strateških dokumenata, BiH, FBiH i Tuzlanskog kantona.
274.	Centar za ekologiju i energiju Tuzla			<p>Strana 130. SISTEMI ODVOĐENJA OTPADNIH VODA</p> <p><i>„Pri separaciji Rudnika "Banovići" postoji izgrađen uređaj za tretman muljevutih voda, koji nije u funkciji. Potrebno je hitno dovođenje istog u funkciju.“</i></p> <p>Ukoliko nije moguće ekonomski ili tehnički opravdati ponovno stavljanje postojećeg uređaja u funkciju, moguće rješenje može biti instalacija jeftinijeg taložnika, projektovanog tako da izdvoji istaložene čestice (ugljenu prašinu i sitni otpadni materijal), uz minimalne troškove održavanja i kompatibilnost s postojećom infrastrukturom rudnika. Ova intervencija</p>	Primjedba se djelimično prihvata. U tekstu plana dodati da ukoliko nije moguće hitno dovođenje postrojenja u funkciju da je potrebno hitno naći alternativno rješenje.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				je neodložna kako bi se spriječilo dalje zagađenje vodnih resursa i šteta po okoliš koja se svakim danom pogoršava.	
275.	Centar za ekologiju i energiju Tuzla			Strana 158. HIDROPOTENCIJAL Neprihvatljivo je uključivati izradu Studije koja bi mogla otvoriti put daljnjoj izgradnji mHE. Umjesto toga, predlažemo da se u plan uvrsti moratorij na daljnje izgradnje malih hidroelektrana, te da se prioritet da zaštiti riječnih ekosistema, održivom upravljanju vodnim resursima i razvoju energetske efikasne i za prirodu prihvatljivih rješenja.	Prihvata se. Sporna rečenica „izrada Studije...“ izbrisana. Pitanje izgradnje mHE je definisano važećom zakonskom regulativom.
276.	Centar za ekologiju i energiju Tuzla			Strana 175. BIOMASA Sagorijevanje komunalnog otpada u postrojenjima poput termoelektrana ne ispunjava ključne ekološke i tehničke standarde sigurnog spaljivanja otpada, čime se otvara prostor za ozbiljne rizike po zdravlje ljudi i okoliš. Pored toga, problem predstavlja i činjenica da se gorivi otpad ne proizvodi u Bosni i Hercegovini, nego će se spaljivati otpad koji se uveze iz evropskih zemalja.	Ne prihvata se. Konsultovati dokument Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine, poglavlje 5.7.6. Strateške smjernice Sektor toplinarstva (Službeni glasnik BiH, broj: 70/18).
277.	BH Telecom			Podaci za potrebe izrade prostornog plana, dostavljaju se.	Podaci su ugrađeni u Prijedlog plana.
278.	Naida Suljić			Zahtjeva: <ul style="list-style-type: none"> - Da se izbrišu ili izmjeste sve planirane rudarske zone u ili u blizini naselja Suha, Grad Živinice - Provede dodatna javna rasprava uz učešće lokalnog stanovništva, - Da se obezbijedi zaštita postojećeg načina života, prirode i zdravlja. 	Prihvata se. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i blizini naselja Suha, Grad Živinice Primjedba se ne prihvata, naime Javna rasprava na Nacrt ovog planskog dokumenta, organizovana je i provedena shodno odredbama člana 46. Zakona o prostornom uređenju i građenju građenju (“Službene novine Tuzlanskog kantona” br. 6/11, 4/13, 15/13, 3/15, 2/16, 4/17, 22/22 i 20/23). Ministarstvo, kao Nosilac pripreme, osim objavljivanja na web stranici, organizovalo je objavljivanje informacije o terminu održavanja javnih rasprava, svakodnevno, putem TV Tuzlanskog kantona.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					Prostornim planom su definisane mjere i ograničenja kojima se prioritarno osigurava zaštita prirode, zdravlje stanovništva i očuvanje postojećeg načina života na ovom području.
279.	Eko ronilačka grupa invalida Lukavac			Obzirom na kvalitet vode i činjenicu da se svi okolni izvori vode za piće napajaju iz istog vodonosnog pijeska smatramo da je bitno zaštititi ova izvorišta i područje bivšeg površinskog kopa Šiški Brod proglasiti zonom izvorišta, slivna površina je 1,73km ² .	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu.</p> <p>Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou.</p> <p>U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija "Zaštićeno područje od lokalnog značaja", čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera.</p> <p>Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora.</p> <p>Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.</p>
280.	JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo			<p>Od strane JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo (EPBiH) urađen je strateški dokument dugoročnog razvoja pod nazivom Strategija energetske tranzicije i dekarbonizacije EPBiH 2050, u skladu s kojim se provode aktivnosti na pripremi investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju novih energetskih objekata, stoga predlažemo:</p> <p>- da se Prostornim planom Tuzlanskog kantona za period 2025.-2045. predvidi izgradnja CCGT postrojenja - Plinske elektrane snage 180 MW u krugu TE „Tuzla“, a sve u cilju nastavka obezbjeđenja</p>	<p>Dodati</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. CCGT postrojenja - Plinske elektrane snage 180 MW u krugu TE „Tuzla“ 2. da se u tekstualnom dijelu Nacrta plana doda da se nova gasna infrastruktura treba planirati i razvijati tako da služi za transport i drugih gasova kao što su hidrogen, biogas, miješani gas, sintetički gas, gas iz biomase i 3. Ovo već ima samo umjesto bloka 3

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<p>sigurnog i pouzdanog snabdijevanja električnom i toplotnom energijom gradova i općina u TK (definirano i u PPFBIH), čime omogućit će se prihvatljiviji izvor energije sa nižim karbonskim intenzitetom u poređenju sa drugim fosilnim gorivima.</p> <p>-da se u tekstualnom dijelu Nacrta plana doda da se nova gasna infrastruktura treba planirati i razvijati tako da služi za transport i drugih gasova kao što su hidrogen, biogas, miješani gas, sintetički gas, gas iz biomase i drugo.</p> <p>- u skladu sa Strategijom energetske tranzicije EPBiH kao i nacrtom Nacionalnog energetskog klimatskog plana BiH (NECP BiH), predlažemo da se predvidi izgradnja kogeneracijskog bloka na biomasu - Biomass CHP Tuzla, snage 25 MWe (80 MW po inputu goriva) u krugu TE „Tuzla“ (bazična oprema na mjestu demontiranih blokova na ugali 1 i 2). Realizacijom ovog projekta omogućit će se prihvatljiviji izvor energije sa nulnim karbonskim otiskom te emisijama polutanata u skladu sa najstrožijim zahtjevima GVE prema EU Direktivi o Industrijskim Emisijama (IED), što će u konačnici omogućiti kvalitetniju zaštitu zraka i okoliša na području Tuzlanskog kantona.</p>	
281.	Elektroprijenos BiH			Dostava podataka.	Podaci ugrađeni u Prijedlog plana.
282.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Nacrt prostornog plana koji uključuje bilo koje projekte koji mogu imati značajan uticaj na okoliš mora biti predmet strateške procjene uticaja na okoliš (SEA). Za planove, programe i strategije koji se odnose na energetski sektor, od 31.03.2018. godine obavezno je provođenje SEA prema Ugovoru o uspostavi Energetske zajednice.</p>	<p>Primjedba se ne prihvata, s obzirom da je urađena Studija ranjivosti Tuzlanskog kantona.</p> <p>Također, Odluka o prisupanju izradi Prostornog plana je donesena 2023. godine prije stupanja na snagu Uredbe Vlade Federacije BiH o Strateškoj procjeni utjecaja na okoliš (SPUO).</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
283.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Cijeli dio 2.9 previše se oslanja na Indikativni plan razvoja proizvodnje 2025. do 2034. godine. Potrebno je izvršiti ažuriranje s podacima iz Indikativnog plana 2026. do 2035. godine i analizirati potrebe i potencijale Tuzlanskog kantona.</p>	<p>ODGOVOR: "Komentar se izričito odbacuje.</p> <p>Izrada Nacrta prostornog plana je složen proces koji se temelji na podacima koji su bili službeno važeći i dostupni u trenutku izrade sektorskih studija i samog Nacrta. Indikativni plan razvoja proizvodnje (IPRP) 2025–2034 je bio relevantan dokument u fazi definisanja energetske čvorišta.</p> <p>Prostorni plan tretira dugoročnu namjenu prostora i koridore do 2045. godine. Činjenica da operativni dokumenti nižeg reda (poput IPRP-a) mijenjaju svoje naslove i sitne parametre na godišnjem nivou ne utiče na prostorne postavke elektroenergetske mreže, lokacije postrojenja ili stratešku rezervaciju resursa.</p> <p>Zahtjev za stalnim ažuriranjem prema svakom novom nacrtu operativnih planova doveo bi do beskonačnog odgađanja usvajanja Prostornog plana. Analiza potreba i potencijala Kantona je već detaljno izvršena u okviru energetske dijela plana, koristeći dokazane inženjerske metode koje nadilaze godišnje fluktuacije u naslovima indikativnih planova."</p>
284.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Planovi za Blok 7 u Tuzli i TE Banovići već su propali, pa nije jasno zašto se i dalje pojavljuju u nacrtu plana. Također, nije jasno otkud ideja da je otplinjavanje uglja pouzdan izvor energije.</p>	<p>Dokumenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - (Blok 7 u Tuzli i TE Banovići) Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine, (Službeni glasnik BiH, broj: 70/18). (TE) - (otplinjavanje) Strategija prilagođavanja na klimatske promjene i niskoemisionog razvoja Bosne i Hercegovine za period 2020. – 2030. <p>Otplinjavanje uglja: Primjedba o 'pouzdanosti' otplinjavanje uglja (Coal Bed Methane - CBM) pokazuje nerazumijevanje tehnologije.. Ova tehnologija direktno doprinosi dekarbonizaciji smanjenjem nekontrolisanih emisija metana (koji je 25 x štetniji od CO2) u atmosferu.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					Međutim, obzirom da je više lokalnih zajednica (gradskih/općinskih vijeća) isključivo protiv ovog planskog elementa u Prijedlogu plana u tekstualnom i grafičkom dijelu otplinjavanje neće biti predviđeno.
285.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Stranica 29. — RUDNA I MINERALNA BOGATSTVA -„Racionalno eksploatisati svaku mineralnu sirovinu,“ Komentar: Nije racionalno eksploatisati svaku mineralnu sirovinu. Tekst treba prilagoditi tako da jasno precizira prema kojim kriterijima će se odlučivati da li će se određene mineralne rezerve eksploatisati ili ne.</p>	<p>Ne prihvata se.</p> <p>Formulacija „racionalno eksploatisati svaku mineralnu sirovinu“ u planskom dokumentu odnosi se na princip racionalnog i održivog korištenja raspoloživih prirodnih resursa, a ne na obavezu eksploatacije svih evidentiranih ležišta. Odluka o eventualnoj eksploataciji pojedinih mineralnih sirovina donosi se u skladu sa važećim zakonskim propisima.</p>
286.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Provesti Program prestrukturiranja rudnika Tuzlanskog kantona i uskladiti sa studijom“Marston“ Komentar: Ukoliko se radi studiji Marston & Marston iz 2000. godine to znači da je studija stara 25 godina, takav izvor nije više relevantan za današnje uslove i treba se izbaciti iz plana.</p>	<p>Komentar primljen na znanje. Pri izradi planskog dokumenta korišteni postojeći dostupni podaci. Molimo da se dostavi relevantan i aktuelan Program prestrukturiranja rudnika, da isti ugradimo u planski dokument.</p>
287.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>„Ubrzano raditi na istraživanju i mogućnosti korištenja metode otplinjavanja uglja,“ Komentar: Ovu rečenicu treba izbrisati. Vađenje takvog plina zahtjeva visokorizične tehnologije koje mogu kontaminirati podzemne vode i izazvati lokalne zemljotrese.</p>	<p>Prihvata se, brisano.</p> <p>Iako se dokument Strategija prilagođavanja na klimatske promjene i niskoemisionog razvoja Bosne i Hercegovine za period 2020. – 2030. ne slaže sa navedenom konstacijom.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	(Drugi dio) - KOMENTARI				
288.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04-023009-25 D-12/1-04-023991-25		„Intenzivirati istraživanja nafte na najperspektivnijim područjima (gradovi: Srebrenik, Tuzla i Lukavac);“ Komentar: Ova odredba treba biti izbrisana. Međuvladin panel za klimatske promjene (IPCC) i Međunarodna agencija za energiju (IEA) su došli do jasnog zaključka: ne mogu se koristiti nove rezerve nafte, plina i uglja ako se želi zadržati globalno zagrijavanje ispod 1,5°C.	Ne prihvata se. U skladu sa zakonskim obavezama u plan su uneseni elementi definisani u strateškim dokumentima BiH i F BiH, konsulatovati poglavlje 5.3. Okvirne energetske strategije Bosne i Hercegovine do 2035. godine (Službeni glasnik BiH, broj 70/18).
289.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04-023009-25 D-12/1-04-023991-25		Stranice 142.—144. — 2.8.1.3. ENERGETSKE MINERALNE SIROVINE Komentar: Podaci u Tabeli 67. — datiraju iz 2018. i 2019. godine, što je već prilično zastarjelo. Potrebno ih je ažurirati novijim podacima. Također, Tabela 69. sadrži podatke iz 2021. i 2015. godine — barem podatke iz 2015. treba ažurirati.	Ne prihvata se. U Nacrt plana uneseni zvanični dostupni podaci ažuriranje istih u nadležnosti: <i>“ Izvor: Ministarstvo energije, rudarstva i industrije Federacije BiH; ”</i> ,
290.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04-023009-25 D-12/1-04-023991-25		Stranica 150. — 2.8.5. DEPONIJJE JALOVINE Nacrtom plana (na zahtjev JP "Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo) na degradiranom zemljištu unutar eksploatacionog polja Šikulje (područje grada Lukavac) planiran je prostor za odlaganje šljake i pepela iz TE Tuzla ukupne površine 257,57 ha. Komentar: Kada su u pitanju ostale lokacije, neophodno je detaljno konsultovati lokalno stanovništvo, a bilo kakva odluka mora biti donesena uz potpunu transparentnost i procjenu dugoročnih utjecaja na okoliš, zdravlje ljudi i prostorno uređenje.	Tekst na str. 150 nacрта kojim je predviđeno odlaganje šljake i pepela na lokalitetu PK Šikulje se briše, kao i označena površina iz grafičkih priloga. Konsultacije i donošenje odluka nije nadležnost razvojnog dokumenta kantona.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
291.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25		Stranica 151. — 2.9. PROIZVODNJA PRIJENOS ENERGIJE 2.9.3. Potrošnja električne energije Komentar: U tekstu se navode razlozi zbog kojih se očekuje rast potrošnje električne energije. Međutim, potrebno je uzeti u obzir i činjenicu da će određeni veliki potrošači, poput rudnika uglja, vremenom izaći iz mreže. Ove promjene treba kvantifikovati i uključiti u energetske projekcije.	“Komentar se ne prihvata. Prostorni plan, kao dokument strateškog planiranja dugoročnog razvoja, mora osigurati maksimalni potrebni kapacitet 63rocess63ucture kako bi se garantovala stabilnost 63rocess. Iako se u dalekoj budućnosti može očekivati transformacija rudarskog sektora, trenutni elektroenergetski kapaciteti i odobrena snaga (Pmax) rudnika predstavljaju zakonsku obavezu 63rocess. Smanjenje projekcija 63rocess pretpostavki o gašenju potrošača prije zvaničnog prestanka njihovog rada dovelo bi do rizika poddimenzionisanja mreže, što bi onemogućilo budući privredni razvoj i sigurnost napajanja Kantona.”
292.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25		Stranica 152. — 2.9.2. Izvori energije sa potrebama u planskom periodu. Komentar: Cijeli ovaj odjeljak gotovo u potpunosti se sastoji od paragrafa preuzetih iz Indikativnog plana razvoja proizvodnje 2025-2034., koji se odnosi na cijelu Bosnu i Hercegovinu. Potrebno je prilagoditi sadržaj i uključiti konkretne podatke koji se odnose na Tuzlanski kanton, npr. O planiranim solarnim elektranama, vjetroelektranama i sistemima za baterijsko skladištenje energije (BSS). Također, treba jasno navesti da se Blok 7 TE Tuzla neće graditi, budući da je projekat obustavljen.	Komentar se ne prihvata. Indikativni plan razvoja proizvodnje (IPRP) na nivou BiH služi isključivo kao dokument za prognozu potreba i bilansiranje na makro nivou, dok je Prostorni plan Tuzlanskog kantona ključni pravni akt koji precizno definiše namjenu prostora. Detaljna razrada solarnih elektrana, vjetroelektrana i BESS 63rocess unutar Nacrta plana urađena je na osnovu konkretnih prostornih mogućnosti, lokalnih razvojnih strategija i zahtjeva investitora koji su prošli fazu provjere prostorne usklađenosti. Umanjivanje ili brisanje ovih detalja ugrozilo bi 63rocess izdavanja urbanističkih saglasnosti i usporilo energetsku tranziciju Kantona. Što se tiče Bloka 7 i TE Banovići, oni ostaju u Planu radi očuvanja energetske sigurnosti i pripadajućih infrastrukturnih koridora.”
293.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25		Vrlo važna činjenica za razvoj jedne regije je dobijanje energije iz vlastitih izvora, tako da će orijentacija u bližoj budućnosti i dalje ostati ugalj, uz sve veću primjenu obnovljivih izvora energije.“ Komentar: Bosna i Hercegovina je kao ugovorna strana Energetske zajednice i zemlja kandidat za članstvo u EU već obavezna usklađivati svoje zakonodavstvo s	Komentar primljen na znanje.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI			pravilima EU tržišta energije. To uključuje uvođenje cijena ugljika, kroz mehanizme poput CBAM (Mehanizam za prilagođavanje granica ugljika), koji stupa na snagu 1. januara 2026. godine. Pad cijena solarne i vjetroenergije — koje takođe koriste lokalne izvore — u kombinaciji s cijenama emisija CO ₂ , brzo su smanjili upotrebu uglja u EU.	
294.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04-023009-25 D-12/1-04-023991-25		NOSBiH je pripremio Indikativni plan razvoja proizvodnje. Ovaj Plan obuhvata period 2025.—2034. Komentar: Treba koristiti novije podatke iz Indikativnog plana razvoja proizvodnje 2026-2035. godine.	Komentar se prima na znanje. Nacrt Prostornog plana Tuzlanskog kantona koristi Indikativni plan razvoja proizvodnje (IPRP) 2025–2034 kao referentnu tačku za strateške pravce na nivou države, ali se primarno oslanja na sopstvene detaljne analize prostornih kapaciteta I razvojne potrebe kantona . Budući da se IPRP ažurira svake godine, Prostorni plan kao dokument dugoročnog karaktera (20 godina) mora obezbijediti širi okvir koji uključuje I projekte koji su u IPRP-u označeni kao varijantni ili su u fazi pripreme (poput Bloka 7 I TE Banovići). Podaci iz plana 2026–2035 su razmatrani, ali oni ne mijenjaju prostorne koridore I lokacije koje su u Nacrtu već detaljno razrađene za solarne elektrane, vjetroelektrane I sisteme za skladištenje energije (BESS).”
295.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04-023009-25 D-12/1-04-023991-25		Prosječni godišnji porasti potrošnje za pomenute scenarije su:... Komentar: Ažurirati prema važećem Dugoročnom planu razvoja prenosne mreže za period 2026-2035.	ODGOVOR: „Komentar se ne prihvata. Scenariji porasta potrošnje u Prostornom planu su bazirani na sveobuhvatnim energetske studijama koje su rađene za potrebe ovog Plana. Ovi scenariji (niski, srednji, visoki) obuhvataju širok dijapazon varijabli koje su dugoročno validne. Puka promjena naslova Dugoročnog plana razvoja prenosne mreže (sa perioda 2021-2030 na 2026-2035) ne mijenja suštinske inženjerske pretpostavke o trendovima potrošnje u Tuzlanskom kantonu. Prostorni plan koristi ove scenarije da bi rezervisao maksimalno potreban prostor za infrastrukturu. Čak i ako novi operativni planovi NOSBiH-a neznatno koriguju procenat porasta, to ne utiče na potrebu za planiranim koridorima dalekovoda i lokacijama trafostanica, jer se oni

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					<p>dimenzionišu prema najzahtjevnijem (visokom) scenariju kako bi sistem bio spreman za sve varijante.</p> <p>Stalno vraćanje dokumenta na ažuriranje prema svakom novom nacrtu sektorskih planova onemogućilo bi njegovo usvajanje. Plan koristi službene podatke koji su bili važeći u ključnim fazama izrade, što je standardna i zakonom utemeljena praksa.“</p>
296.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04-023009-25</p> <p>D-12/1-04-023991-25</p>		<p>Stranica 155. — 2.9.3. Objekti za proizvodnju energije</p> <p>2.9.3.1. Raspoloživi elektroenergetski potencijal</p> <p>Za ove projekcije treba spomenuti mogućnost da se privlačenjem veće mase inokapitala i sa rastom inozemne tražnje i izvoznih mogućnosti elektroenergije, one mogu i povećati. Ovo pogotovo ima li se u vidu da se prema predviđanju sprega između eksploatacije uglja i proizvodnje električne energije može zadržati i za narednih 300 pa čak i 400 godina.“ Komentar: BiH, kao zemlja kandidat za EU, također mora dekarbonizirati svoju ekonomiju najkasnije do 2050. godine, što znači da postepeno smanjenje ovisnosti o uglju mora početi već sada.</p>	<p>Komentar se ne prihvata. Navod o zalihama uglja za narednih 300 do 400 godina je naučno utvrđena geološka činjenica koja definiše energetske potencijal Tuzlanskog kantona i ne može se ignorisati u strateškom dokumentu. Prostorni plan obuhvata period do 2045. godine, što je unutar okvira dozvoljenog korištenja fosilnih goriva prema trenutnim međunarodnim ugovorima. Zadržavanje ovog navoda ne prejudicira kršenje obaveza o dekarbonizaciji do 2050. godine, već ostavlja otvoren prostor za korištenje domaćeg resursa, uključujući i primjenu budućih ekološki prihvatljivih tehnologija za eksploataciju uglja koje mogu postati dostupne do kraja planskog perioda.“</p>
297.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04-023009-25</p> <p>D-12/1-04-023991-25</p>		<p>Najveći energetske kompleks u državi BiH je Termoelektrana Tuzla. Kapaciteti u termoelektranama su pri kraju životnog vijeka. Iz ovih razloga, isti postepeno moraju biti zamijenjeni novim efikasnijim i konkurentnijim termo jedinicama, uz uvažavanje dinamike koja će omogućiti ispunjenje okolinskih direktiva, a prije svega snižavanja emisija. Komentar: Ova izjava nije realna. U današnjim uslovima, niko ne finansira nove termoelektrane na ugalj, uključujući kineske državne banke, koje su ranije bile glavni investitori. Također, NECP BiH iz 2023. godine ne predviđa izgradnju novih TE na fosilna goriva.</p>	<p>Komentar se ne prihvata. Prostorni plan Tuzlanskog kantona, kao strateški dokument, mora predvidjeti prostor za zamjenske termoelektrične kapacitete kako bi se osigurala energetska nezavisnost i stabilnost elektroenergetskog sistema (bazna energija). Navodi o prestanku finansiranja od strane određenih institucija predstavljaju trenutne tržišne okolnosti koje su podložne promjenama i ne mogu biti isključivi razlog za brisanje strateških objekata iz plana. Plan ostavlja prostor za nove tehnološki napredne jedinice koje mogu koristiti ugalj na ekološki prihvatljiv način (visoka efikasnost, smanjene</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					emisije), čime se ispunjavaju okolinske direktive bez ugrožavanja sigurnosti snabdijevanja do 2045. godine.“
298.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>-Blok 3 TE Tuzla nije na mreži od 2024. godine. Za ovaj blok postoje planovi da pređe na biomasu od 2030. godine, sa snagom na pragu od 2x35 MW i godišnjom proizvodnjom 200 GWh.“</p> <p>Komentar: Pretvaranje bloka 3 TE Tuzla u elektranu na biomasu neće je učiniti održivom. Sagorijevanje drveta emituje ugljen-dioksid (CO₂) u količinama uporedivim sa sagorijevanjem uglja ili plina. Naučnici godinama upozoravaju dasagorijevanje drveta u svrhu proizvodnje energijepogoršava klimatske promjene, jednako kao i sagorijevanje uglja i drugih fosilnih goriva. Neizbježno je da bi većina biomase morala dolaziti iz šuma, što je posebno zabrinjavajuće u regiji sa rasprostranjenom ilegalnom sječom i degradacijom šuma.</p>	<p>Komentar se ne prihvata. Prema važećoj legislativi Energetske zajednice i EU direktivama (RED II), održiva biomasa se klasifikuje kao obnovljivi izvor energije jer se CO₂ emitovan sagorijevanjem kompenzuje apsorpcijom tokom rasta biljaka, što je fundamentalna razlika u odnosu na fosilna goriva. Revitalizacija Bloka 3 TE Tuzla na biomasu je strateški projekt koji osigurava nastavak toplifikacije gradova Tuzla i Lukavac uz drastično smanjenje emisija sumpornih i azotnih oksida. Projekt se ne oslanja na prekomjernu sječū šuma, već na korištenje drvnog otpada, poljoprivredne biomase i energetskih zasada na degradiranom rudarskom zemljištu, što će biti precizno definisano kroz prateće studije održivosti snabdijevanja.“</p>
299.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Podaci o TE na biomasu nisu u skladu sa Indikativnim planom razvoja proizvodnje električne energije za period 2026-2035. godine. Komentar: Taj plan navodi da je blok 3 već van pogona i da neće biti aktivan tokom cijelog planskog perioda. Biomasa se u tom dokumentu spominje isključivo u kontekstu TE Kakanj, a ne TE Tuzla. Prostorni plan mora koristiti najnovije i službene podatke kako bi osiguravao tačnost i skladnost sa sektorskim dokumentima višeg reda.</p>	<p>Komentar se ne prihvata. Indikativni plan razvoja proizvodnje (IPRP) je dokument koji se fokusira na trenutnu raspoloživost snage za tržište električne energije(i ažurira se svake godine), dok je Prostorni plan Tuzlanskog kantona strateški dokument koji definiše namjenu energetskih lokacija u dugoročnom periodu (do 2045. godine). Činjenica da Blok 3 TE Tuzla trenutno nije aktivan u bilansima NOS BiH ne isključuje njegovu stratešku važnost za daljinski sistem grijanja gradova Tuzla i Lukavac. Plan zadržava opciju revitalizacije ovog bloka kroz prelazak na biomasu kao dio kantonalne strategije energetske tranzicije i dekarbonizacije sektora grijanja, čime se stvara planski osnov za buduće investicije koje će naknadno biti uvrštene u sektorske planove višeg reda.“</p>
300.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Komentar: Blok 4 TE Tuzla već sada radi nelegalno. Sekretarijat Energetske zajednice u oktobru 2022. pokrenuo postupak protiv Bosne i Hercegovine, koji je još uvijek u toku. Zbog toga, blok 4 ne smije dalje raditi.</p>	<p>Komentar se ne prihvata. Postupci pred Sekretarijatom Energetske zajednice predstavljaju pravno-administrativne procese koji ne utiču na faktografski status energetskih objekata u Prostornom planu. Blok 4 TE Tuzla je postojeći</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI				infrastrukturni objekat koji trenutno doprinosi energetske stabilnosti i sistemu daljinskog grijanja. Prostorni plan je strateški dokument sa horizontom od 20 godina, dok je Indikativni plan razvoja (IPRP) operativni dokument koji se ažurira svake godine. Plan ne može brisati postojeće kapacitete na bazi sporova koji su u toku, već mora zadržati prostorni okvir za njihovo funkcionisanje ili eventualnu buduću modernizaciju u skladu sa okolinskim normama, sve dok nadležni državni organi ne donesu konačnu odluku o dekomisiji.
301.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25		Podaci o bloku 4 u Nacrtu prostornog plana nisu usklađeni sa Indikativnim planom razvoja proizvodnje električne energije za period 2026-2035. godine. Ipak, čak ni taj plan nije prihvatljiv, jer predviđa nastavak nelegalnog rada bloka 4 tokom 2027. godine, iako u smanjenom obimu.	Komentar se ne prihvata. Prostorni plan Tuzlanskog kantona je strateški dokument sa razvojnim horizontom od 20 godina, dok je Indikativni plan razvoja proizvodnje (IPRP) operativni dokument koji se ažurira na godišnjem nivou. Činjenica da komentator smatra i sam IPRP 2026–2035 'neprihvatljivim' ukazuje na to da se prigovor temelji na subjektivnim stavovima o energetske politici, a ne na planskoj metodologiji. Plan ne može brisati postojeće proizvodne objekte poput Bloka 4 na bazi tekućih pravnih sporova ili ličnih procjena o legalnosti rada, već mora osigurati prostorni okvir za njihovo funkcionisanje dok god su oni dio elektroenergetskog sistema BiH prema odlukama nadležnih institucija.
302.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25		„Vezano za ulazak u pogon novih blokova, dostavljeni su podaci za blok 7 TE Tuzla“ Komentar: Blok 7 u Tuzli se neće graditi. Projekat je zvanično obustavljen, ugovor je raskinut, a kreditna sredstva su povučena. Nije jasno zašto su autori Indikativnog plana razvoja proizvodnje uključili dodatni scenarij koji predviđa izgradnju ovog bloka, kad je njegova realizacija već duže vrijeme van svake realnosti. U nacrtu Prostornog plana ne treba ostavljati prostor za ovakav scenarij. Umjesto toga, potrebno je jasno navesti da se Blok 7 neće graditi, te da se predmetna	Komentar se ne prihvata. Prostorni plan Tuzlanskog kantona je strateški razvojni dokument sa horizontom od 20 godina, dok je Indikativni plan razvoja proizvodnje (IPRP) operativni dokument koji se ažurira na godišnjem nivou. Sve dok nadležne državne i federalne institucije ne donesu zvaničnu i pravosnažnu odluku o trajnom prestanku projekta izgradnje Bloka 7, on ostaje sastavni dio Prostornog plana radi očuvanja energetske sigurnosti i pripadajućih infrastrukturnih koridora. Plan zadržava fleksibilnost tako što lokaciju definiše kao 'Energetsku zonu', što u slučaju eventualne promjene državne strategije

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				lokacija može planirati za druge svrhe, poput izgradnje solarne elektrane, postrojenja za baterijsko skladištenje energije ili druge čiste i održive infrastrukture koja podržava tranziciju energetskog sistema.	omogućava razvoj i drugih tehnologija, ali se primarna namjena za zamjenski termoenergetski blok ne može brisati na bazi trenutnih tržišnih ili finansijskih okolnosti.
303.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Tabela 77. Planirana proizvodnja električne energije na prenosnoj mreži — TE Tuzla.</p> <p>Komentar: Komentar; Indikativni plan razvoja proizvodnje, 2025 — 2034. godina nije više aktualna. Međutim, i plan za 2026 do 2035. (str. 39) sadrži problematične brojeke koji pokazuju da blok 4 planira i dalje raditi nelegalno.</p>	<p>Komentar se ne prihvata. Prostorni plan Tuzlanskog kantona je strateški 20-godišnji dokument koji definiše prostorne kapacitete i namjenu zemljišta za energetske objekte, dok je Indikativni plan razvoja proizvodnje (IPRP) operativni dokument koji se ažurira svake godine i služi za tekuće energetske bilansiranje. Tabela 77 u Nacrtu plana prikazuje planiranu proizvodnju u skladu sa tehničkim kapacitetima i strateškim potrebama Kantona za energijom. Pitanja legalnosti rada pojedinih blokova u određenim godinama su predmet inspekcijskih i regulatornih organa, te kao takva ne mogu biti osnov za brisanje proizvodnih jedinica iz Prostornog plana. Plan mora zadržati prikaz svih raspoloživih i planiranih kapaciteta kako bi se osigurala energetska neovisnost i stabilnost sistema do kraja planskog perioda.</p>
304.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>„Ono što bi se ovoj projekciji moglo dodati je sasvim realna mogućnost da se sa rekonstrukcijom željezničke infrastrukture Tuzlanskog kantona, te izlaza na vodni transport rijekom Savom, eventualno i na kanal Sava-Dunav (Šamac — Vukovar), obezbijede znatno veće mogućnosti izvoza uglja.“</p> <p>Komentar: Sasvim je nerealno da dugoročno postoji tržište za izvoz uglja iz Bosne Hercegovine. Svako spominjanje izvoza uglja treba izbrisati iz nacrtu prostornog plana.</p>	<p>Komentar se ne prihvata. Prostorni plan Tuzlanskog kantona je strateški dokument sa 20-godišnjim horizontom koji mora uvažiti sve raspoložive resurse i infrastrukturne potencijale regije. Dok se Indikativni planovi (IPRP) bave godišnjim energetske bilansima, Prostorni plan definiše dugoročne privredne koridore. Rekonstrukcija željezničke mreže i povezivanje sa vodnim transportom (rijeka Sava) predstavljaju strateške projekte koji povećavaju konkurentnost domaće privrede. Pitanje izvoza uglja ili njegovih prerađevina je tržišna kategorija koja zavisi od globalnih kretanja i tehnološkog razvoja, te se ta mogućnost ne može apriori brisati iz plana, jer bi to značilo svjesno ograničavanje ekonomskog potencijala i transportnog značaja Tuzlanskog kantona.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
305.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Str. 156 OTPLINJAVANJE UGLJA Komentar: Treba brisati cijeli tekst o tome. Metan iz dubljih rezervi uglja koje nisu iskorištene ne smije se dirati. Vađenje takvog plina zahtjeva visokorizične tehnologije koje mogu zagaditi podzemne vode i uzrokovati lokalne zemljotrese.</p>	<p>Prihvata se, brisano.</p> <p>Iako se dokument Strategija prilagođavanja na klimatske promjene i niskoemisionog razvoja Bosne i Hercegovine za period 2020. – 2030. ne slaže sa navedenom konstatacijom.</p>
306.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>„Ugalj predstavlja najznačajniji energetska potencijal u Tuzlanskom kantonu i cijeloj Federaciji BiH“, Komentar: Prostorni plan ne smije više tvrditi navedeno. Šanse da će termoelektrane na ugalj biti ekonomski isplative čak do 2040. su vrlo male.</p>	<p>Prostorni plan ima obavezu ugraditi elemente strateških dokumenata. Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine. (Službeni glasnik BiH, broj: 70/18). Podlavlje 5.3.1., str. 89 „Sektor uglja predstavlja važan segment u sektoru energije i ekonomske strukture Bosne i Hercegovine. Na ugalj otpada više od 90% ukupnih energetska potencijala zemlje, čime on trenutno predstavlja dominantan energetska potencijal. U Bosni i Hercegovini trenutno je aktivno oko četrnaest značajnijih rudnika. Ključna ležišta uglja locirana su u bazenima: Tuzla (Kreka, Banovići, Đurđevik i Ugljevik)...“</p>
307.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Str. 156 OBNOVLJIVI IZVORI ENERGIJE „Na konkurentnost će najviše uticati proizvodnja iz termoelektrana, kod kojih se dominantan trošak odnosi na ugalj. To znači da dugoročni plan mora biti tako koncipiran da omogući rast produktivnosti rudnika i time snižavanje troškova proizvodnje uglja, a za što je, između ostalog, potreban rast obima proizvodnje uglja.“ Komentar: Ovo dio treba brisati. Nije povezanost obnovljivim izvorima energije i nije realno. Planovi za povećanje efikasnosti rudnika uglja postoje već decenijama i nisu provedeni. Glavni fokus sada mora biti na povećanju energetske efikasnosti i uštedi energije, te instaliranju vjetroelektrana i solarnih</p>	<p>Ne prihvata se. Navedeni tekst se odnosi na sagledavanje uloge postojećih termoenergetskih kapaciteta u tranzicionom periodu elektroenergetskog sektora, dok je razvoj obnovljivih izvora energije i mjera energetske efikasnosti obrađen u odgovarajućim poglavljima Plana.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				panela na odgovarajućim lokacijama uz odgovarajuće javne konsultacije i uključivanje. Paralelno s tim, potrebno je napraviti realan plan za postepeno, planirano zatvaranje termoelektrana i rudnika uglja.	
308.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25</p> <p>D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Str. 157 ENERGIJA SUNCA</p> <p>„JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo (JP EPBiH) urađen je strateški dokument dugoročnog razvoja pod nazivom Strategija energetske tranzicije i dekarbonizacije EPBiH 2050“</p> <p>Komentar; Obzirom da dokument od EPBiH nije javno dostupan, bilo bi dobro bolje opisati što stoji unutra.</p>	<p>Komentar se ne prihvata. Strategija energetske tranzicije i dekarbonizacije EPBiH 2050 predstavlja ključni sektorski dokument koji definiše tehničke namjere najvećeg javnog proizvođača energije u regiji, te je kao takav bio neophodan za precizno prostorno planiranje energetske čvorišta. Prostorni plan je strateški 20-godišnji dokument koji se oslanja na dugoročne vizije razvoja (poput pomenute Strategije do 2050. godine), dok je Indikativni plan (IPRP) operativni dokument koji se ažurira svake godine. Dodatno opisivanje unutrašnjeg sadržaja korporativnih dokumenata nije predmet Prostornog plana; Plan preuzima samo relevantne prostorne parametre (lokacije, snage, koridore) kako bi rezervisao prostor za planirane investicije u energiju sunca i time osigurao energetske neovisnost Kantona.</p>
309.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25</p> <p>D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Str. 157-158 HIDROPOTENCIJAL</p> <p>„Potrebna je izrada Studije, kojom bi se utvrdile mogućnosti i isplativosti izgradnje malih hidroelektrana (mHE) na ovom području i navedenim vodotocima.“</p> <p>Komentar: Zaključak ne ide iz ostatka teksta i treba ispraviti.</p>	<p>Komentar se ne prihvata. Prijedlog za izradu Studije o mogućnostima i isplativosti izgradnje mHE na području Tuzlanskog kantona je logičan i stručno utemeljen zaključak. Prostorni plan je strateški dokument sa horizontom od 20 godina koji mora mapirati sve potencijalne resurse, Studija je neophodna upravo da bi se na osnovu savremenih hidroloških, ekoloških i ekonomskih parametara utvrdilo koji su projekti održivi, a koji ne. Brisanje potencijala bez prethodne stručne analize bilo bi u suprotnosti sa principima integralnog upravljanja prostorom i resursima Kantona</p>
310.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25</p> <p>D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Str. 158 BIOMASA</p> <p>Na području Tuzlanskog kantona realno je očekivati postupnu, do kraja planskog perioda potpunu valorizaciju i iskorištavanje potencijala energija bio mase.</p> <p>Komentar: Ovaj paragraf treba kompletno revidirati.</p>	<p>Komentar se ne prihvata. Tvrdnja o postupnoj valorizaciji potencijala biomase na području Tuzlanskog kantona temelji se na realnim resursima drvne mase, poljoprivrednih ostataka i planiranih energetske zasada na rekultivisanim rudarskim površinama.</p> <p>Zahtjev za 'kompletnu reviziju' bez navođenja konkretnih nedostataka ili alternativnih podataka je neosnovan, jer bi</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI				brisanje biomase iz plana ugrozilo buduće projekte dekarbonizacije sistema daljinskog grijanja koji su od vitalnog interesa za Kanton."
311.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04-023009-25</p> <p>D-12/1-04-023991-25</p>		<p>Str. 159-160 2.9.3.2. Planirani proizvodni objekti BLOK 7 — TE TUZLA</p> <p>Komentar: Cijeli dio treba izbaciti iz plana. Tuzla 7 se neće graditi.</p> <p>TE BANOVIĆI</p> <p>Komentar: Cijeli dio treba izbaciti iz plana. TE Banovići se neće graditi. Nije uključena ni u Indikativnom planu razvoja proizvodnje 2026 - 2035., niti u nacrtu NECP-a. Cementara uopšte nije relevantna za ovaj dio jer ne proizvodi energiju ali inače treba brisati iz plana jer projekt ne napreduje.</p> <p>OBJEKTI ZA OTPLINJAVANJE UGLJA</p> <p>Treba brisati cijeli tekst o tome.</p>	<p>Komentari se ne prihvataju. Brisanje strateških energetskih projekata (Blok 7, TE Banovići, Otplinjavanje uglja) iz Prostornog plana na osnovu trenutnih zastoja u realizaciji ili njihovog izostanka iz godišnjih operativnih dokumenata (IPRP) bilo bi u suprotnosti sa metodologijom prostornog planiranja.</p> <p>Blok 7 i TE Banovići: Ovi objekti predstavljaju planirane zamjenske kapacitete za baznu energiju. Dok god nadležni organi (Vlada i Parlament FBiH) ne donesu formalnu odluku o trajnom brisanju ovih projekata iz Energetske strategije, Prostorni plan je dužan čuvati njihove lokacije i koridore.</p> <p>Otplinjavanje uglja: Predstavlja inovativnu tehnologiju valorizacije resursa koja je direktno u skladu sa ekološkim ciljevima (smanjenje emisija metana iz rudnika), što je u skladu sa Strategijom prilagođavanja na klimatske promjene i niskoemisionog razvoja Bosne i Hercegovine za period 2020. – 2030-</p> <p>Međutim, obzirom da je više lokalnih zajednica (gradskih/općinskih vijeća) isključivo protiv ovog planskog elementa u Prijedlogu plana u tekstualnom i grafičkom dijelu otplinjavanje neće biti predviđeno.</p>
312.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI	<p>D-12/1-04-023009-25</p> <p>D-12/1-04-023991-25</p>		<p>Str. 161-162 OBJEKTI ZA PROIZVODNJU NA BAZI OIE</p> <p>Komentari: 1)Cijeli ovo dio miješa „pravednu tranziciju“ sa „energetskom tranzicijom“. Treba prilagoditi tekst kako bi bilo jasno da se ovdje radi o energetske tranziciji.</p>	<p>ODGOVOR (Terminologija): Komentar se odbacuje kao terminološki irelevantan. Energetska tranzicija (tehnička promjena izvora energije) i Pravedna tranzicija (socijalno-ekonomska zaštita rudarskih regiona) su u Tuzlanskom kantonu neraskidivo povezani procesi. Razdvajanje ova dva pojma u Prostornom planu bilo bi društveno neodgovorno i inženjerski kratkovidno, jer se transformacija energetskog</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI			<p>Komentari: 2) Prostorni plan ne bi trebalo uključivati nikakvo spominjanje šumske biomase ili usjeva kratke rotacije za toplane ili elektrane.</p> <p>Komentari: 3)Tabela 79. Proizvodni kapaciteti prijavljeni za IPRP 2025-2034, treba provjeriti da li su podaci u skladu sa Indikativnom planom za 2026. - 2035.</p> <p>Komentari: 4)Tabela 81. Pregled DG — postojeći i planirani - fali vremenski pregled o tome koliko se distribuiranih generatora očekuje i do kada. Bez toga, nemoguće je planirati poboljšanje mreže.</p>	<p>sektora ne može posmatrati izvan konteksta opstanka rudarskih područja.</p> <p>ODGOVOR (Zabrana biomase): Komentar se izričito odbija kao stručno neutemeljen i štetan po energetske interese Kantona. Zabrana spominjanja biomase i energetskih zasada (usjevi kratke rotacije) u strateškom dokumentu značila bi direktno gašenje sistema daljinskog grijanja u Tuzli i Lukavcu. Biomasa je jedini bazni obnovljivi izvor koji može osigurati toplotnu energiju, a energetski zasadi su ključni alat za rekultivaciju degradiranog rudarskog zemljišta. Planer ne može i neće brisati resurse na osnovu ličnih ideoloških preferencija komentatora.</p> <p>Konsultovati dokument Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine, poglavlje 5.7.6. Strateške smjernice Sektor toplinarstva (Službeni glasnik BiH, broj: 70/18).</p> <p>ODGOVOR(Usklađivanje Tabela): Komentar se ne prihvata. Ponovo se naglašava suštinska razlika: Prostorni plan je krovni strateški dokument za period od 20 godina (do 2045. godine), dok je Indikativni plan (IPRP) promjenjiv, operativni dokument koji se ažurira svake godine. Podvrgavanje 20-godišnje strategije trenutnom godišnjem PDF-u NOS-a je metodološki pogrešno i dovelo bi do toga da Plan postane nevažeći već u sljedećem godišnjem ciklusu ažuriranja IPRP-a.</p> <p>ODGOVOR (Vremenski pregled DG): Komentar se odbacuje. Zahtjev da Prostorni plan (dokument namjene prostora) sadrži "vremenski pregled" priključenja distribuiranih generatora pokazuje nerazumijevanje nadležnosti. Dinamika priključenja je isključiva nadležnost operatora distributivnog sistema (Elektrodistribucije) kroz njihove trogodišnje i desetogodišnje planove razvoja. Prostorni plan rezerviše prostor i koridore, a ne određuje datume investicija.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
313.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25</p> <p>D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Str. 163 - 166 2.9.4.1. Plan razvoja prenosne mreže</p> <p>Komentar: Jasno je da Dugoročni plan razvoja prenosne mreže vrijedi 10 godina ali plan iz 2021. je već značajno zastario, i treba revidirati podatke. Treba brisati sve djelove koji se odnose na postrojenja koja se neće izgraditi, a pogotovo TE Banovići, cementara Banovići i Tuzla blok 7.</p>	<p>Komentar se izričito odbija kao stručno i metodološki neutemeljen. Prostorni plan Tuzlanskog kantona je strateški dokument sa horizontom do 2045. godine, dok su desetogodišnji planovi razvoja prenosne mreže (poput onog iz 2021. ili najnovijeg 2026-2035) operativni dokumenti koji prate samo one investicije za koje je trenutno obezbijeđen novac.</p> <p>Brisanje energetske čvorova poput Bloka 7, TE Banovići i Cementare Banovići iz Prostornog plana bi bila nepopravljiva inženjerska greška. Čak i ako ovi objekti nisu u trenutnom desetogodišnjem planu investicija prenosne mreže, njihovi rezervisani koridori i priključne tačke moraju ostati u Prostornom planu. U suprotnom, prostor bi bio nepovratno zauzet drugom namjenom, čime bi se kantonu trajno onemogućila izgradnja bilo kakvog baznog energetskog objekta u budućnosti. Planer je dužan čuvati resurse za sve scenarije razvoja, a ne samo za one koji su trenutno finansijski likvidni.</p>
314.				<p>Str. 171 2.9.6. Energetska efikasnost</p> <p>Komentari: 1) „Nacionalni akcioni plan energetske efikasnosti BiH“ je sad zastario, treba usvojiti Integrirani plan za energiju i klimu Bosne i Hercegovine.</p> <p>2) Popis EU Direktive u fusnoti nije potpun.</p>	<p>ODGOVOR: Komentar se odbija. "Nacionalni akcioni plan energetske efikasnosti BiH" (EEAP) je zvanično usvojeni dokument koji je služio kao zakonski osnov u trenutku izrade Nacrta plana. Iako je "Integrirani plan za energiju i klimu" (NECP) u proceduri, on još uvijek nije u potpunosti operativan kao jedini pravni nasljednik svih prethodnih strategija u svim administrativnim nivoima. Prostorni plan je strateški 20-godišnji dokument, a ne periodični izvještaj, te se ne može revidirati pri svakoj najavi novog sektorskog dokumenta. Plan zadržava stabilnu osnovu, a sve naknadne izmjene u klimatskoj politici će se implementirati kroz operativne planove nižeg reda.</p> <p>Na komentar 2 (Lista EU direktiva):</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					ODGOVOR: Komentar se odbacuje kao neosnovan i cjepidlački . Svrha fusnote u Prostornom planu nije pružanje iscrpne bibliografije cjelokupnog zakonodavstva Evropske unije, već navođenje ključnih direktiva koje su direktno uticale na prostorne aspekte energetske efikasnosti u momentu kreiranja dokumenta. Prostorni plan je tehnički dokument namjene prostora, a ne pravni priručnik, te je navedeni popis direktiva više nego dovoljan za definisanje strateških pravaca Kantona do 2045. godine.
315.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25</p> <p>D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Str. 171-173 2.9.7. Termoenergija iz daljinskih izvora Komentari: Biomasa nije „novi,ekološki prihvatljiviji energent za proizvodnju toplotne energije“ i treba brisati iz rečenice pod petom tačkom. Zadnju rečenicu treba brisati:„Aalternativno, u slučaju ne izgradnje novog bloka TE Tuzla, kako bi se namirili postojeći potrošači toplinske energije, predviđa se kao alternativa izgradnja kogeneracijskog postrojenja na biomasu jednog ili dva bloka, 240 MWi i 110 MWe.“ Novi blokTE Tuzla se neće izgraditi, to je već jasno. A iz gore navedenih razloga, ne treba izgraditi ni TE-TO na biomasu, a pogotovo tog obima.</p>	<p>Komentar se izričito odbija kao stručno neutemeljen i zlonamjeran.</p> <p>Prema važećim EU direktivama (RED II), održiva biomasa je klasifikovana kao obnovljivi izvor energije (OIE) i predstavlja ekološki prihvatljiviju zamjenu za fosilna goriva. Brisanje biomase iz strateškog dokumenta bi značilo svjesno ignorisanje tehnološki provjerenog rješenja za dekarbonizaciju toplifikacije.</p> <p>Definisano u skladu sa obavezujućim važećim strateškim dokumentima BiH, FBiH i TK, Konsultovati dokument Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine, (Službeni glasnik BiH, broj: 70/18)</p> <p>Prijedlog za brisanje alternative (kogeneracija na biomasu) u slučaju neizgradnje Bloka 7 je inženjerski neodgovoran. Prostorni plan kao strateški 20-godišnji dokument mora predvidjeti rješenja za očuvanje sistema daljinskog grijanja. Bez Bloka 7 i bez biomase, desetine hiljada domaćinstava ostaju bez grijanja, što planer ne smije dopustiti. Navedeni gabariti postrojenja (2x40 MWt i 110 MWe) su dimenzionisani prema potrebama konzuma, a ne prema subjektivnim procjenama komentatora. Planer čuva prostor za stabilnost sistema, dok se operativni detalji usklađuju kroz godišnje planove (IPRP) koji su podložni promjenama.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
316.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Str. 173 2.9.8. Ostali vidovi energije PLIN</p> <p>Komentar 1 : Treba brisati cijeli dio o plinu. Vrijeme za širenje plinske mreže je bilo prije 20godina, a ne sad. Bosna i Hercegovina, kao i svaka druga zemlja u regiji, obavezala se da će upotpunosti dekarbonizirati svoj energetske sektor najkasnije do 2050.godine</p>	<p>Komentar se izričito odbija kao stručno neutemeljen i zlonamjeran.</p> <p>Gasifikacija Tuzlanskog kantona (uključujući projekt Južne interkonekcije) je strateški prioritet definisan dokumentima višeg reda (Strategija energetike FBiH), te bi brisanje ovog dijela iz Prostornog plana bilo pravno i strateški neopravdano.</p> <p>Plin se u cijeloj Evropi tretira kao tranzicijsko gorivo (prema EU Taksonomiji), koje omogućava brže napuštanje uglja uz zadržavanje stabilnosti industrije. Brisanje plinske infrastrukture bi značilo direktnu ekonomsku sabotažu velikih industrijskih sistema u Tuzli i Lukavcu koji ne mogu preći na struju ili sunce u kratkom periodu.</p> <p>Širenje plinske mreže nije samo pitanje grijanja, već i osiguranja energetske neovisnosti i diverzifikacije izvora. Čak i u scenariju dekarbonizacije do 2050. godine, plinska infrastruktura je neophodna jer se ista može koristiti za transport zelenog vodonika (hydrogen-ready infrastructure), što planer mora predvidjeti u strateškom horizontu od 20 godina.</p> <p>Prostorni plan kao strateški 20-godišnji dokument čuva koridore za plin, dok operativni planovi (IPRP) tretiraju trenutnu potrošnju."</p>
317.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>„Prema Strateškom planu i programu razvoja energetskog sektora Federacije BiH i planovima BH-Gasa...” Komentar 2 : Dokument nije nimalo relevantan za današnju situaciju u energetskom sektoru. Vrlo je malo vjerovatno da će se ovi planovi ostvariti i treba ih brisati iz nacrtu Plana kako bi ostavili prostor za realnije i racionalnije planove. Nabrojani planovi se ne zasnivaju na realnoj i ažurnoj procjeni energetskog sektora i neće privući finansiranje.</p>	<p>ODGOVOR (Relevantnost federalnih planova): Komentar se energično odbacuje kao pravno i metodološki apsurdan. Prostorni plan Tuzlanskog kantona je po zakonu dužan biti usklađen sa strateškim dokumentima višeg reda, uključujući Strateški plan i program razvoja energetskog sektora FBiH. Subjektivna procjena komentatora o "relevantnosti" i "vjerovatnoći ostvarenja" planova viših nivoa vlasti nema nikakvu pravnu težinu u procesu izrade Prostornog plana. Plan ne može brisati entitetske i državne prioritete na osnovu ličnih spekulacija o finansiranju, jer bi to</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				„Prema Okvirnoj energetske strategiji Bosne i Hercegovine do 2035. godine na području Tuzlanskog kantona u planskom periodu predviđena je izgradnja podzemnog skladišta plina Tetima. (...) „ Komentar3: Ovo se mora brisati. Niko neće dozvoliti izgradnju skladišta plina na tako nesigurnoj lokaciji.	predstavljalo grubo kršenje zakonske procedure i ugrožavanje energetske sigurnosti države. ODGOVOR (Skladište plina Tetima): Komentar se odbija kao netačan i zlonamjeren. Lokacija Tetima (ležište soli) je naučno identifikovana kao najpovoljnija geološka formacija za formiranje podzemnih skladišta plina u BiH, što potvrđuju višegodišnje studije rađene u saradnji sa relevantnim institutima. Tvrdnja o "nesigurnosti" je paušalna i služi isključivo širenju dezinformacija. Predinvesticiona studija podzemnog skladišta prirodnog gasa u rudniku soli Tetima – Tuzla, Rudarski Institut Tuzla, 2001. godine je detaljno obradila rudarsko-geološke karakteristike relevantne za izgradnju podzemnog skladišta prirodnog gasa u sonim domama. Izgradnja skladišta plina je strateški imperativ za stabilnost sistema u kriznim situacijama. Sigurnosni aspekti se ne rješavaju brisanjem projekta iz plana, već kroz stroge ekološke i tehničke studije u fazi projektovanja, što komentator očito zanemaruje. Prostorni plan TK ima zakonsku obavezu uvažiti i implementirati strateška opredjeljnja FBiH i BiH..
318.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25		BIOMASA „Kosagorijevanje uglja sa različitim tipovima biomase se sve više praktikuje u termoelektranama u Evropi. Biomasa u režimima kosagorijevanja supstituiše odgovarajuću količinu uglja, a istovremeno sama predstavlja neutralno gorivo u pogledu emisije CO2.“ Komentar: Ne - zatvaranje termoelektranama na ugalj se sve više praktikuje u Evropi. Dodavanje biomasa i dalje emituje čestice, i nije istina da je neutralan u pogledu CO.. Ovu dezinformaciju treba brisati.	Komentar se energično odbija kao stručno netačan i tendenciozan. Tvrdnja o karbon-neutralnosti održive biomase nije 'dezinformacija', već zvanični naučni i pravni standard usvojen u okviru IPCC-a (Intergovernmental Panel on Climate Change) i EU direktiva (RED II). Prema ovim standardima, CO2 emitovan sagorijevanjem biomase smatra se dijelom kratkoročnog biogenog ciklusa koji je prethodno apsorbovan iz atmosfere tokom rasta biljaka, što ga suštinski razlikuje od fosilnog CO2 koji se oslobađa iz geoloških naslaga.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					<p>Kosagorijevanje (co-firing) je međunarodno priznata prelazna tehnologija koja omogućava momentalno smanjenje emisija stakleničkih gasova i sumpornih oksida bez ugrožavanja stabilnosti elektroenergetskog sistema.</p> <p>Što se tiče emisije čestica, moderna postrojenja za kosagorijevanje koriste visokoučinkovite filterske sisteme koji svode emisije na nivoe daleko ispod onih koje emituje isključivo ugalj.</p> <p>Brisanje ovih naučnih činjenica iz Prostornog plana bi značilo svjesno dezinformisanje javnosti i onemogućavanje energetske tranzicije na bazi realnih tehničkih rješenja. Zekst se zadržava jer se on temelji na važećoj naučnoj paradigmi i međunarodnim standardima."</p>
319.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04-023009-25</p> <p>D-12/1-04-023991-25</p>		<p>„Nakon višegodišnjih laboratorijskih istraživanja, realizacijom pilot projekta kosagorijevanja uglja sa drvnom biomasom u TE Kakanj, sa testnim pogonom na bloku 5 obavljenim u aprilu 2011...“</p> <p>Komentar: Zašto se spominje rezultat od prije 14 godina? Bilo što nije aktuelno treba brisati.</p>	<p>Komentar se izričito odbija kao stručno neutemeljen. Spominjanje pilot-projekta kosagorijevanja iz TE Kakanj u Prostornom planu nije pitanje 'aktuelnosti vijesti', već pitanje tehničke potvrde izvodljivosti procesa na domaćim energentima. U inženjerskoj praksi, uspješno proveden pilot-projekt predstavlja naučni dokaz da je tehnološka konverzija moguća, sigurna i efikasna. Ovi rezultati su trajna referenca koja opravdava uvođenje biomase u TE Tuzla, jer potvrđuju da mješavina domaćeg uglja i drvne biomase ne narušava rad kotlovske postrojenja. Brisanje ovakvih dokaza bi značilo da se strateške odluke u Planu donose bez ikakve naučne podloge, što planer ne može prihvatiti.</p>
320.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04-023009-25</p> <p>D-12/1-04-023991-25</p>		<p>„...potencijal otpadne biomase u BiH iznosi više od 33 PJ“</p> <p>Komentar: Ovo je neispravno Treba brisati cijeli dio, uz tabelu.</p>	<p>Komentar se izričito odbija kao neutemeljen. Podatak o potencijalu otpadne biomase od preko 33 PJ na nivou BiH, kao i pripadajuća tabela, preuzeti su iz relevantnih sektorskih studija i strateških dokumenata koji tretiraju obnovljive izvore energije. Paušalna tvrdnja da je podatak 'neispravan', bez navođenja referentnog izvora koji bi to dokazao, ne može biti osnov za brisanje stručnih parametara iz Plana. Prostorni plan kao strateški 20-godišnji dokument mora prikazati ukupni energetski potencijal resursa kako bi se opravdala rezervacija prostora za buduća postrojenja na biomasu (kogeneracije, peletare, energane).</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					Brisanje ovih podataka bi obesmisllilo strateško opredjeljenje Kantona ka dekarbonizaciji i iskorištavanju domaćih resursa.
321.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25</p> <p>D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>„U slučaju ne izgradnje novog bloka TE Tuzla, aleternativno, kako bi se namirili postojeći potrošači toplinske energije, predviđa se kao alternativa izgradnja kogeneracijskog postrojenja na biomasu jednog ili dva bloka, 240 MWI i 110 MWe na području TE Tuzla.“</p> <p>Komentar: Rečenicu treba brisati. Novi blok TE Tuzla se neće izgraditi, to je već jasno. A iz gore navedenih razloga, ne treba izgraditi ni TE-TO na biomasu, a pogotovo tog obima.</p>	<p>ODGOVOR: "Komentar se izričito i kategorički odbija kao društveno neodgovoran i tehnički neutemeljen. Upravo zato što je realizacija Bloka 7 pod znakom pitanja, Prostorni plan kao strateški 20-godišnji dokument ima imperativnu obavezu da definiše alternativni scenario kako bi se osigurao kontinuitet daljinskog grijanja (konzum od preko 200 MWt). Brisanje 'Plan B' scenarija bi predstavljalo planski hazard i svjesno ostavljanje stanovništva bez grijanja.Tvrdnja da 'ne treba graditi ni TE-TO na biomasu' direktno negira ciljeve energetske tranzicije i dekarbonizacije. Biomasa je jedini dostupni obnovljivi izvor koji može raditi u baznom režimu i isporučiti toplotnu energiju u potrebnim gabaritima. Navedeni kapaciteti (240 MWt i 110 MWe) nisu proizvoljni, već su inženjerski dimenzionisani da pokriju postojeće vršno opterećenje konzuma Tuzle i Lukavca. Planer ne može i neće smanjivati ove gabarite na bazi subjektivnih želja pojedinaca, zanemarujući pritom stvarne energetske potrebe regije</p>
322.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25</p> <p>D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>„Biomasa koja se koristi za kosagorijevanje je najčešće vezana za komunalni otpad ili za poljoprivrednu proizvodnju.“</p> <p>Komentar: Kao što je gore navedeno, treba brisati tabelu. Podaci su više od 10 godina stari i odnose se na cijelu BiH: nisu realni podaci o tome koliko EPBiH ima biomase dostupno.</p>	<p>Komentar se kategorički odbija kao stručno irelevantan i metodološki pogrešan.</p> <p>Podaci o ukupnom potencijalu biomase u BiH su ključna polazna tačka za izradu svakog prostornog plana, jer definišu gornju granicu raspoloživog resursa na širem geografskom području. Ovi podaci nisu 'stari', već predstavljaju validirane tehničke procjene koje služe kao baza za dugoročno planiranje.</p> <p>Prostorni plan Tuzlanskog kantona ne tretira isključivo resurse JP Elektroprivreda BiH, već ukupni razvojni potencijal prostora Kantona. Brisanje ovih podataka jer 'nisu realni za EPBiH' je apsurdno; Plan mora prepoznati resurse dostupne i privatnim investitorima, lokalnim zajednicama i industrijskim zonama za projekte poput energana na biomasu, peletara ili kogeneracija.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					Tabela se zadržava jer predstavlja jedini naučno utemeljen dokaz o sirovinskoj bazi koja opravdava energetske tranziciju i rezervaciju zemljišta za postrojenja na obnovljive izvore energije do 2045. godine."
323.	<p>NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI</p> <p>MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI</p>	<p>D-12/1-04- 023009-25</p> <p>D-12/1-04- 023991-25</p>		<p>Str. 327-329 3.2.4. Smjernice za razvoj energetske infrastrukture u kantonu</p> <p>Komentar: Autor ovog odjeljka izgleda nije shvatio da se blok 7 u Tuzli neće graditi, te stoga nekoliko izjava i preporuka nema smisla. Slijedeće treba brisati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Ti potencijali su uglavnom u velikim zalihama uglja.“ - „i kao zamjenske kapacitete.“ - „Novi blokovi trebaju biti izgrađeni kao TE – TO blokovi.“ - „Obzirom na povoljan položaj TE Tuzla u prostoru kantona moguće je u gotovo svim većim gradovima kantona provesti toplifikaciju.“ - „Za prihvatanje energije iz novih i zamjenskih proizvodnih objekata...“ 	<p>Komentari se izričito i u potpunosti odbijaju kao zlonamjerni, stručno neutemeljeni i štetni po javni interes.</p> <p>Tvrdnja da 'potencijali u zalihama uglja' nemaju smisla je inženjerski apsurdna. Ugalj je strateška sirovina Tuzlanskog kantona (sa rezervama za više od 100 godina) i on ostaje potencijal, bilo kroz direktno sagorijevanje u zamjenskim blokovima, bilo kroz buduće tehnologije prerade (gasifikacija, vodonik). Planer nema pravo da 'izbriše' postojanje geološkog resursa.</p> <p>Zahtjev za brisanjem pojmova 'zamjenski kapaciteti' i 'TE-TO blokovi' predstavlja direktan napad na energetske sigurnost i osporavanje važećih strateških dokumenta BiH i FBiH.</p> <p>Bez zamjenskih kapaciteta (poput Bloka 7 ili TE Banovići), kanton se svjesno uvodi u energetske deficit i gašenje industrije. Kogeneracija (TE-TO) je jedini efikasan način proizvodnje toplotne energije za daljinsko grijanje.</p> <p>Navod da toplifikacija gradova iz TE Tuzla 'nema smisla' ignoriše decenijsku inženjersku viziju širenja toplovodne mreže (npr. prema Lukavcu i Živinicama). Brisanje ovih smjernica značilo bi trajno odustajanje od rješavanja problema aerozagađenja u gradovima Kantona.</p> <p>Prostorni plan je strateški dokument do 2045. godine i ne može se mijenjati na bazi trenutnih zastoja u investicijama ili subjektivnih interpretacija 'realnosti' od strane pojedinaca. Plan zadržava viziju razvoja zasnovanu na</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					usvojenim strateškim dokumentima, realnim resursima i infrastrukturnim potrebama konzuma."
324.	NGG STOP KAMENOLOMU U ŠPIONICI -Majstorović Omer (Drugi dio) - KOMENTARI MZ Špionica Centar - Mustafa Mustafić (Drugi dio) - KOMENTARI	D-12/1-04- 023009-25 D-12/1-04- 023991-25		Str. 339 3.3.4. SMJERNICE ZA RAZVOJ RUDARSTVA „Ugalj i električna energija iz uglja, kao i veoma važna tehničko tehnološka dostignuća na planu energetskih...“ Komentar; Ovaj cijeli dio treba revidirati u skladu sa stvarnošću. Prijedlozi poput „prestrukturiranja i primjene za proces privatizacije Autoru mora biti jasno da to nije istina.	Djelimično se prihvata. Revidovanje prema subjektivnoj percepciji podnosioca primjedbe nije prihvatljivo. Poglavlje revidovano u skladu sa dokumentom Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine, poglavlje 5.3 Sektor uglja (Službeni glasnik BiH, broj: 70/18).
325.	Općina Olovo	D-12/1-19- 023294-25		Naime, u poglavlju 2.7.1. SISTEMI SNABDJEVANJA VODOM se navodi da „Podlogu za razradu koncepcije razvoja korištenja voda, odnosno snabdijevanja vodom stanovništva i privrede predstavljaju podaci, razmatranja, tehnička rješenja i varijante dati u projektu „Dugoročni program snabdijevanja pitkom vodom stanovništva i privrede na vodnom području slivova rijeke Save u Federaciji BiH na kantonalnom i podslivovskom nivou — Tuzlanski kanton“, urađen od strane Zavoda za vodoprivredu, Sarajevo, 2000/2003. godinu. Nacrtom Plana razrađeno je pitanje vodosnabdijevanja TK sa akcentom na regionalni sistem vodosnabdijevanja“ kako slijedi: Naslov , VODOVODNI SISTEM TUZLANSKE REGIJE“ - Razrađene su dvije varijante vodovodnog sistema Tuzlanskog regije, a obje uključuju proširenje postojećih kapaciteta, saniranje oštećenih dijelova mreže, kao i prevođenje vode iz susjednog sliva rijeke Krivaje. - Varijanta 1 - Ova varijanta predviđa prevođenje voda iz sliva rijeke Krivaje u sliv rijeke Oskove, odnosno Spreče,	Primjedba se djelimično prihvata. Nacrt plana je usvojen od strane Skupštine TK koji je zakonodavni organ. U tekstu Plana se može dodati da je zbog promjene postojeće stanja i novih podataka potrebno ažurirati Dugoročni plan snabdijevanja pitkom vodom stanovništva i privrede na području slivova rijeke Save u FBIH te razmotriti prethodno predložene varijante.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<ul style="list-style-type: none"> - Varijanta 2 Ova varijanta predviđa prevođenje voda iz sliva rijeke Krivaje u sliv rijeke Turije, i rijeke Spreče, odnosno akumulaciju Modrac. - Varijanta 3 - Ova varijanta predviđa prevođenje voda iz sliva rijeke Krivaje u sliv rijeke Oskove, odnosno Spreče, Voda bi se zahvatila iz akumulacije Buk“ na rijeci Krivaji, a zatim pumpala u gornji kompenzacioni bazen koji se nalazi na planini Konjuh. <p>Primjedba1: Planiranje sadržaja na području drugog kantona, odnosno jedinice lokalne samouprave u sastavu drugog kantona suprotno Ustavu i zakonu. Iz rješenja navedenih u nacrtu Prostornog plana za područje Tuzlanskog kantona za period suprotno Ustavu i odredabama Zakona o princip ima lokalne samouprave u Federaciji BiH, nadležna tijela koja su pripremala Nacrt PP TK planirajući sadržaje na području općine Olovo „zašla su“ u isključive nadležnosti Općine Olovo kao jedinica lokalne samouprave i time narušila autonomiju lokalne jedinice iz ZDK.</p>	
326.	Općina Olovo	D-12/1-19-023294-25		Primjedba 2: Nacrt plana nije usaglašen sa lokalnom zajednicom Općinom Olovo	Preuzeta opredjeljenja iz Nacrta prostornog plana Federacije BiH.
327.	Općina Olovo	D-12/1-19-023294-25		Primjedba 3: Nije precizno utvrđeno trajanje režima zaštite i korištenja prostora	Nije nadležnost niti predmet izrade Prostornog plana kantona.
328.	Općina Olovo	D-12/1-19-023294-25		Primjedba 4. Nije izrađen prostorni plan područja posebnih obilježja Federacije za područje općine Olovo, za slivno područje hidroakumulacija za potrebe regionalnog snabdijevanja vodom.	Nije nadležnost niti predmet izrade Prostornog plana kantona.
329.	Općina Olovo	D-12/1-19-023294-25		Primjedba 5. Nije ažuriran Dugoročni program snabdijevanja pitkom vodom stanovništva i privrede na vodnom području sliva rijeke Save na FBiH na kantonalnom i podlivoskom nivou – Tuzlanski Kanton.	Nije nadležnost niti predmet izrade Prostornog plana kantona.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
330.	Općina Olovo	D-12/1-19-023294-25		Primjedba 6. Nije ispoštovan sporazum potpisan od strane premijera TK i ZDK	Nije nadležnost niti predmet izrade Prostornog plana kantona.
331.	Općina Olovo	D-12/1-19-023294-25		Primjedba 7. Utvrditi nadležnost i pokrenuti proceduru izrade Studije višenamjenskog korištenja vodnog resursa rijeke Krivaje prije izrade Prostornog plana TK.	Nije nadležnost niti predmet izrade Prostornog plana kantona.
332.	Laris Suša (Koordinacija mreže ženskih udruženja sa prostora TK)			Građani i građanke gradova, općina i mjesnih zajednica Tuzlanskog kantona nisu bili pravovremeno, adekvatno niti efektivno obaviješteni o održavanju javnih rasprava, niti o sadržaju Nacrta prostornog plana Tuzlanskog kantona. Naime, objavljivanje informacija i samog Nacrta plana putem web stranice nadležnog ministarstva i u Službenom glasniku ne ispunjava obavezu osiguranja pravovremenog pristupa informacijama i efektivnog učešća javnosti u donošenju odluka koje imaju utjecaj na okoliš, kako je to propisano Arhuskom konvencijom.	Primjedba se ne prihvata, naime Javna rasprava na Nacrt ovog planskog dokumenta, organizovana je i provedena shodno odredbama člana 46. Zakona o prostornom uređenju i građenju ("Službene novine Tuzlanskog kantona" br. 6/11, 4/13, 15/13, 3/15, 2/16, 4/17, 22/22 i 20/23). Ministarstvo, kao Nosilac pripreme, osim objavljivanja na web stranici, organizovalo je objavljivanje informacije o terminu održavanja javnih rasprava, svakodnevno, putem TV Tuzlanskog kantona.
333.	Laris Suša (Koordinacija mreže ženskih udruženja sa prostora TK)			Smatram da su ministarstvo i vlada dužni u ovako značajnim strateškim dokumentima štiti javni interes, javno zdravlje, okoliš i poštovati volju lokalnih zajednica koje su isključive u stavu da ne žele da se na prostoru gdje žive mogućnost da se istražuju potencijali eksploatacije bilo kojih metala.	Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i prateći tekst.
334.	Laris Suša (Koordinacija mreže ženskih udruženja sa prostora TK)			Kada se pripremaju strateški planski dokumenti, kao što je u ovom slučaju dvadesetogodišnji prostorni plan, uz njegovu izradu potrebno je izraditi i stratešku studiju koja analizira koji su uticaji na okoliš. Važno je istaći kako je imperativ osigurati da se izradi analiza kumulativnog uticaja na okoliš koji bi sigurno bio veliki i u slučaju geoloških istraživanja, a i u perspektivi rudarenja teških metala jer su ovim Planom obuhvaćena velika područja koja se nerijetko naslanjaju na druga područja unutar kantona ili u entitetu Republika Srpska.	Primjedba se ne prihvata, s obzirom da je urađena Studija ranjivosti Tuzlanskog kantona. Takođe, Odluka o prisupanju izradi Prostornog plana je donesena 2023. godine prije stupanja na snagu Uredbe Vlade Federacije BiH o Strateškoj procjeni utjecaja na okoliš (SPUO).
335.	Laris Suša (Koordinacija mreže			Posebno zabrinjava činjenica da je Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog	Primjedba se ne prihvata, s obzrom da je cijeli postupak izrade bio u potpunosti transparentan i omogućio učešće

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	ženskih udruženja sa prostora TK)			kantona, kao nadležni organ i nosilac izrade Nacrta prostornog plana, propustilo da u procesu planiranja adekvatno uvaži jednu od svojih ključnih nadležnosti – zaštitu okoliša. Ovaj propust je vidljiv kroz sastav stručnog tima zaduženog za izradu plana, kao i Savjeta plana, u kojima je od ukupno 42 imenovane osobe samo jedna bila stručnjak iz oblasti šumarstva.	predstavnik i institucija iz raznih oblasti koje su obuhvaćene ovim planskim dokumentom.
336.	Laris Suša (Koordinacija mreže ženskih udruženja sa prostora TK)			Nacrtom prostornog plana nisu dovoljno jasno određena područja zaštite niti je predviđena kategorizacija zaštite, Plan zaštite okoliša naglašava potrebu za višestrukim povećanjem površine zaštićenih prirodnih područja, s fokusom na formiranje novih zaštićenih područja u skladu s IUCN kategorizacijom i održivim upravljanjem prirodnim resursima. S druge strane, Prostorni plan tretira zaštitu prirode i dalje više formalno nego suštinski. Zabrinjavajuće je i što Prostorni plan eksplicitno otvara prostor za istraživanje i potencijalnu eksploataciju kritičnih metalnih sirovina.	Prihvata se. Uvažavajući iznesene primjedbe, Prostorni plan je dopunjen tabelarnim pregledom potencijalnih zaštićenih područja usklađenih sa IUCN kategorizacijom. Naglašava se da predložene kategorije predstavljaju osnov za dalju procedure, te da je za svaki lokalitet neophodno izraditi posebnu studijsku analizu (ekspertizu) kojom će se naučno potvrditi ili negirati opravdanost dodjeljene kategorije zaštite.
337.	Laris Suša (Koordinacija mreže ženskih udruženja sa prostora TK)			Prijedlog brišu se tačke: -Razmotriti istraživanja i mogućnost eksploatacije litijuma, bora i magnezija, na području grada Srebrenik i općine Čelić; -Nastaviti istraživanja nikla i kobalta na području gradova Živinice i Lukavac; -Omogućiti istraživanje i moguću eksploataciju bakra na područjima: Babin potok grad Lukavac), Ravne (općina Banovići), Dobrovci —Sladna (gradovi Gračanica i Srebrenik); Iz planiranih mapa/karti obrisati stavke u skladu sa navedenim.	Prihvata se. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i prateći tekst.
338.	Fondacija Atelje za društvene promjene ACT- Lejla Kusturica i Građanski pokret Buđenje, Tuzla	D-12/1-19-023085-25 i D-12/1-19-023088-25		1.Građani i građanke gradova, općina i mjesnih zajednica Tuzlanskog kantona nisu bili pravovremeno, adekvatno niti efektivno obaviješteni o održavanju javnih rasprava, niti o sadržaju Nacrta prostornog plana Tuzlanskog kantona. Naime, objavljivanje informacija i samog Nacrta plana putem web stranice	Primjedba se ne prihvata, naime Javna rasprava na Nacrt ovog planskog dokumenta, organizovana je i provedena shodno odredbama člana 46. Zakona o prostornom uređenju i građenju građenju ("Službene novine Tuzlanskog kantona" br. 6/11, 4/13, 15/13, 3/15, 2/16, 4/17, 22/22 i 20/23). Ministarstvo, kao Nosilac pripreme,

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				nadležnog ministarstva i u Službenom glasniku ne ispunjava obavezu osiguranja pravovremenog pristupa informacijama i efektivnog učešća javnosti u donošenju odluka koje imaju utjecaj na okoliš, kako je to propisano Arhuskom konvencijom.	osim objavljivanja na web stranici, organizovalo je objavljivanje informacije o terminu održavanja javnih rasprava, svakodnevno, putem TV Tuzlanskog kantona.
339.	Fondacija Atelje za društvene promjene ACT- Lejla Kusturica i Građanski pokret Buđenje, Tuzla	D-12/1-19-023085-25 i D-12/1-19-023088-25		2. Kontaminacija teškim metalima se smatra jednim od najkritičnijih okolišnih problema zbog čega sprečavanje njihovog ulaska u tlo, vodu i prehrambeni lanac mora biti imperativ svih organa vlasti, naročito ovog nadležnog ministarstva koje je dužno vršiti pripremu i izradu prostornog plana s dužnom pažnjom i s imperativom zaštite javnog interesa građana i građanki Tuzlanskog kantona i zaštite okoliša, jer je to također nadležnost nosioca i koordinatora pripreme ovog Plana. Smatram da su ministarstvo i vlada dužni u ovako značajnim strateškim dokumentima štititi javni interes, javno zdravlje, okoliš i poštovati volju lokalnih zajednica koje su isključive u stavu da ne žele da se na prostoru gdje žive mogućnost da se istražuju potencijali eksploatacije bilo kojih metala.	Prihvata se. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i prateći tekst.
340.	Fondacija Atelje za društvene promjene ACT- Lejla Kusturica i Građanski pokret Buđenje, Tuzla	D-12/1-19-023085-25 i D-12/1-19-023088-25		3. Uredba Vlade Federacije BiH o Strateškoj procjeni utjecaja na okoliš (SPUO), predstavlja sistemski postupak za procjenu potencijalnih utjecaja planova i programa na okoliš. Kada se pripremaju strateški planski dokumenti, kao što je u ovom slučaju dvadesetogodišnji prostorni plan, uz njegovu izradu potrebno je izraditi i stratešku studiju koja analizira koji su uticaji na okoliš. Važno je istaći kako je imperativ osigurati da se izradi analiza kumulativnog uticaja na okoliš koji bi sigurno bio veliki i u slučaju geoloških istraživanja, a i u perspektivi rudarenja teških metala jer su ovim Planom obuhvaćena velika područja koja se nerijetko naslanjaju na druga područja unutar kantona ili u entitetu Republika Srpska.	Primjedba se ne prihvata, s obzirom da je Odluka o prisupanju izradi Prostornog plana donesena 2023. godine prije stupanja na snagu Uredbe Vlade Federacije BiH o Strateškoj procjeni utjecaja na okoliš (SPUO). Također, u postupku izrade plana urađena je Studija ranjivosti Tuzlanskog kantona.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
341.	Fondacija Atelje za društvene promjene ACT- Lejla Kusturica i Građanski pokret Buđenje, Tuzla	D-12/1-19-023085-25 i D-12/1-19-023088-25		4. Posebno zabrinjava činjenica da je Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona, kao nadležni organ i nosilac izrade Nacrta prostornog plana, propustilo da u procesu planiranja adekvatno uvaži jednu od svojih ključnih nadležnosti — zaštitu okoliša. Ovaj propust je vidljiv kroz sastav stručnog tima zaduženog za izradu plana, kao i Savjeta plana, u kojima je od ukupno 42 imenovane osobe samo jedna bila stručnjak iz oblasti šumarstva.	Primjedba se ne prihvata, s obzrom da je cijeli postupak izrade bio u potpunosti transparentan i omogućio učešće predstavnika i institucija iz raznih oblasti koje su obuhvaćene ovim planskim dokumentom.
342.	Fondacija Atelje za društvene promjene ACT- Lejla Kusturica i Građanski pokret Buđenje, Tuzla	D-12/1-19-023085-25 i D-12/1-19-023088-25		5. Nacrtom prostornog plana nisu dovoljno jasno određena područja zaštite niti je predviđena kategorizacija zaštite, Plan zaštite okoliša naglašava potrebu za višestrukim povećanjem površine zaštićenih prirodnih područja, s fokusom na formiranje novih zaštićenih područja u skladu s IUCN kategorizacijom i održivim upravljanjem prirodnim resursima. S druge strane, Prostorni plan tretira zaštitu prirode i dalje više formalno nego suštinski. Zabrinjavajuće je i što Prostorni plan eksplicitno otvara prostor za istraživanje i potencijalnu eksploataciju kritičnih metaličnih sirovina.	Prihvata se. Uvažavajući iznesene primjedbe, Prostorni plan je dopunjen tabelarnim pregledom potencijalnih zaštićenih područja usklađenih sa IUCN kategorizacijom. Naglašava se da predložene kategorije predstavljaju osnov za dalju procedure, te da je za svaki lokalitet neophodno izraditi posebnu studijsku analizu (ekspertizu) kojom će se naučno potvrditi ili negirati opravdanost dodjeljene kategorije zaštite.
343.	Fondacija Atelje za društvene promjene ACT- Lejla Kusturica i Građanski pokret Buđenje, Tuzla	D-12/1-19-023085-25 i D-12/1-19-023088-25		6. Smatramo impertivnim da se ozbiljno uvaže komentari akademske zajednice, tačnije stručnjaka sa PMF Univerziteta u Tuzli, koji su ukazali na niz suštinskih problema Nacrta posebno u dijelu koji se odnosi na upravljanje resursima.	Primljeno na znanje.
344.	Fondacija Atelje za društvene promjene ACT- Lejla Kusturica i Građanski pokret Buđenje, Tuzla	D-12/1-19-023085-25 i D-12/1-19-023088-25		7. Pridružujemo se zahtjevu za brisanje potencijalnog kamenoloma na lokalitetu Špionica Gornja-Krč.	Djelimično se prihvata. Zadržava se postojeće stanje prema utvrđenim Izmjenama i dopunama Prostornog plana 2005-2025, s obzirom da su se na osnovu istog stekla određena prava, tj. izdato je Odobrenje za istraživanje te doneseno rješenje o potvrđenim rezervama i kvalitetu mineralne sirovine kamena krečnjaka. (Rješenje Ministarstva privrede TK; Br. 03/1-14-12129/21) Dalje napominjemo da će u toku postupka ishodovanja potrebnih saglasnosti za eksploataciju kamena krečnjaka biti

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					donesena odluka o prethodne procjena uticaja na okoliš i potrebi uticaja na okoliš izradom studije od strane Federalnog ministarstva okoliša i turizma, shodno važećim propisima iz ove oblasti.
345.	Fondacija Atelje za društvene promjene ACT- Lejla Kusturica i Građanski pokret Buđenje, Tuzla	D-12/1-19-023085-25 i D-12/1-19-023088-25		8. Umjesto istraživanja i eksploatacije kritičnih mineralnih sirovina u blizini izvorišta i naseljenih mjesta prostorni razvoj ovih područja mogao bi se temeljiti na zaštiti prirodnih dobara i osnaživanju lokalne ekonomije i turizma.	Uvaženo. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela prijedloga plana u potpunosti uklonjen je rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i prateći tekst, Planom je dat okvirni prijedlog zaštite prirodnog naslijeđa prema IUCN koji su ujedno resurs i turistički potencijal. Za potvrdu predloženih režima zaštite i njihovu punu implementaciju potrebno je provesti izradu sudijskih analiza (ekspertiza).
346.	Fondacija Atelje za društvene promjene ACT- Lejla Kusturica i Građanski pokret Buđenje, Tuzla	D-12/1-19-023085-25 i D-12/1-19-023088-25		Prijedlog brišu se tačke: -Razmotriti istraživanja i mogućnost eksploatacije litijuma, bora i magnezija, na području grada Srebrenik i općine Čelić; -Nastaviti istraživanja nikla i kobalta na području gradova Živinice i Lukavac; -Omogućiti istraživanje i moguću eksploataciju bakra na područjima: Babin potok grad Lukavac), Ravne (općina Banovići), Dobrovci —Sladna (gradovi Gračanica i Srebrenik); - str 142. Perpektivnim područjima za istraživanje i eksploataciju litijuma, bora i magnezijuma su: Zapadna Majeвица i Močila, na području grada Srebrenik i općine Čelić. - Potrebna je izrada Studije, kojom bi se utvrdile mogućnosti i isplativosti izgradnje malih hidroelektrana (mHE) na ovom području i navedenim vodotocima.	Prihvata se. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela prijedloga plana u potpunosti uklonjene rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i prateći tekst. <i>„Potrebna je izrada Studije, kojom bi se utvrdile mogućnosti i isplativosti izgradnje malih hidroelektrana (mHE)..“</i> , brisano.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				Iz planiranih mapa/karti obrisati stavke u skladu sa navedenim.	
347.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Nacrt prostornog plana koji uključuje bilo koje projekte koji mogu imati značajan uticaj na okoliš mora biti predmet strateške procjene uticaja na okoliš (SEA). Za planove, programe i strategije koji se odnose na energetske sektor, od 31.03.2018. godine obavezno je provođenje SEA prema Ugovoru o uspostavi Energetske zajednice i prema članu 48. Zakona o zaštiti okoliša ("Službene novine FBiH", broj: 15/2021).	Primjedba se ne prihvata, s obzirom da je Odluka o prisupanju izradi Prostornog plana donesena 2023. godine prije stupanja na snagu Uredbe Vlade Federacije BiH o Strateškoj procjeni utjecaja na okoliš (SPUO). Takođe, u postupku izrade plana urađena je Studija ranjivosti Tuzlanskog kantona.
348.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Cijeli dio 2.9 previše se oslanja na Indikativni plan razvoja proizvodnje 2025. do 2034. godine. Potrebno je izvršiti ažuriranje s podacima iz Indikativnog plana 2026. do 2035. godine i analizirati potrebe i potencijale Tuzlanskog kantona.	Komentar se ne prihvata. Prostorni plan Tuzlanskog kantona je krovni strateški dokument sa razvojnim horizontom od 20 godina, dok je Indikativni plan razvoja proizvodnje (IPRP) operativni dokument koji se ažurira na godišnjem nivou i služi za tekuće energetske bilansiranje. Ažuriranje strateškog plana sa svakim novim godišnjim ciklusom IPRP-a (npr. prelazak sa 2025. na 2026. godinu) obesmisli bi proces izrade plana, jer bi dokument postao zastario već u trenutku usvajanja. Prostorni plan analizira dugoročne potrebe i potencijale Kantona na bazi rezervisane snage i prostornih koridora, a ne na bazi trenutnih tržišnih i investicionih fluktuacija koje tretira IPRP. Podaci iz IPRP-a 2025-2034 su korišteni kao relevantna referenca u trenutku izrade Nacrta i pružaju sasvim dovoljan nivo detaljnosti za stratešku rezervaciju prostora i planiranje mreže."
349.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Planovi za Blok 7 u Tuzli i TE Banovići već su propali, pa nije jasno zašto se i dalje pojavljuju u nacrtu plana. Također, nije jasno otkud ideja da je otplinjavanje uglja pouzdan izvor energije.	ODGOVOR: "Komentar se ne prihvata. Blok 7 i TE Banovići: Prostorni plan je krovni strateški dokument sa važnošću do 2045. godine. Sve dok nadležne institucije (Vlada i Parlament FBiH) ne donesu formalnu odluku o trajnom brisanju ovih projekata iz Energetske strategije, planer je zakonski obavezan da čuva njihove lokacije i koridore u Prostornom planu. Brisanje ovih objekata na osnovu trenutnih zastoja u realizaciji bilo bi neodgovorno, jer bi se

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					<p>time nepovratno izgubila namjena prostora za bilo kakve buduće bazne energetske objekte.</p> <p>Otplinjavanje uglja: Primjedba o 'pouzdanosti' otplinjavanje uglja (Coal Bed Methane - CBM) pokazuje nerazumijevanje tehnologije.. Ova tehnologija direktno doprinosi dekarbonizaciji smanjenjem nekontrolisanih emisija metana (koji je 25 x štetniji od CO2) u atmosferu, te je kao takva nezaobilazna u svakom modernom energetskom planu."</p> <p>Otplinjavanje uglja: Predstavlja inovativnu tehnologiju valorizacije resursa koja je direktno u skladu sa ekološkim ciljevima (smanjenje emisija metana iz rudnika), a što je u skladu sa Strategijom prilagođavanja na klimatske promjene i niskoemisionog razvoja Bosne i Hercegovine za period 2020. – 2030-</p> <p>Međutim, obzirom da je više lokalnih zajednica (gradskih/općinskih vijeća) isključivo protiv ovog planskog elementa u prijedlogu plana u tekstualnom i grafičkom dijelu otplinjavanje neće biti predviđeno.</p>
350.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Stranica 29. — RUDNA I MINERALNA BOGATSTVA -„Racionalno eksploatirati svaku mineralnu sirovinu,“ Komentar: Nije racionalno eksploatirati svaku mineralnu sirovinu. Tekst treba prilagoditi tako da jasno precizira prema kojim kriterijima će se odlučivati da li će se određene mineralne rezerve eksploatirati ili ne.</p>	<p>Ne prihvata se. Formulacija „racionalno eksploatirati svaku mineralnu sirovinu“ u planskom dokumentu odnosi se na princip racionalnog i održivog korištenja raspoloživih prirodnih resursa, a ne na obavezu eksploatacije svih evidentiranih ležišta. Odluka o eventualnoj eksploataciji pojedinih mineralnih sirovina donosi se u skladu sa važećim zakonskim propisima.</p>
351.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Provesti Program prestrukturiranja rudnika Tuzlanskog kantona i uskladiti sa studijom "Marston". Komentar: Ukoliko se radi studiji Marston & Marston iz 2000. godine to znači da je studija stara 25 godina, takav izvor nije više relevantan za današnje uslove i treba se izbaciti iz plana.</p>	<p>Komentar primljen na znanje. Pri izradi planskog dokumenta korišteni postojeći dostupni podaci. Molimo da se dostavi relevantan i ažuriran Program prestrukturiranja rudnika, da isti ugradimo u planski dokument.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
352.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			„Ubrzano raditi na istraživanju i mogućnosti korištenja metode otplinjavanja uglja;“ Komentar: Ovu rečenicu treba izbrisati. Vađenje takvog plina zahtjeva visokorizične tehnologije koje mogu kontaminirati podzemne vode i izazvati lokalne zemljotrese.	Prihvata se, brisano. Iako se dokument Strategija prilagođavanja na klimatske promjene i niskoemisionog razvoja Bosne i Hercegovine za period 2020. – 2030. ne slaže sa navedenim.
353.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			„Intenzivirati istraživanja nafte na najperspektivnijim područjima (gradovi: Srebrenik, Tuzla i Lukavac);“ Komentar: Ova odredba treba biti izbrisana. Međuvladin panel za klimatske promjene (IPCC) i Međunarodna agencija za energiju (IEA) s u došli do jasnog zaključka: ne mogu se koristiti nove rezerve nafte, plina i uglja ako se želi zadržati globalno zagrijavanje ispod 1,5°C.	Ne prihvata se. U skladu sa zakonskim obavezama u plan su uneseni elementi definisani u strateškim dokumentima BiH i FBiH, konsultovati poglavlje 5.3. Okvirne energetske strategije Bosne i Hercegovine do 2035. godine (Službeni glasnik BiH, broj 70/18).
354.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Stranice 142.—144. — 2.8.1.3. ENERGETSKE MINERALNE SIROVINE Komentar: Podaci u Tabeli 67. — datiraju iz 2018. i 2019. godine, što je već prilično zastarjelo. Potrebno ih je ažurirati novijim podacima. Također, Tabela 69. sadrži podatke iz 2021. i 2015. godine — barem podatke iz 2015. treba ažurirati.	Ne prihvata se. U Nacrt plana uneseni zvanični dostupni podaci ažuriranje istih u nadležnosti: “ Izvor: Ministarstvo energije, rudarstva i industrije Federacije BiH;” .
355.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Stranica 150. — 2.8.5. DEPONIJE JALOVINE „Nacrtom plana (na zahtjev JP 'Elektroprivreda BiH' d.d. Sarajevo) na degradiranom zemljištu unutar eksploatacionog polja Šikulje (područje grada Lukavac) planiran je prostor za odlaganje šljake i pepela iz TE Tuzla ukupne površine 257,57 ha. Komentar: Kada su u pitanju ostale lokacije, neophodno je detaljno konsultovati lokalno stanovništvo, a bilo kakva odluka mora biti donesena uz potpunu transparentnost i procjenu dugoročnih utjecaja na okoliš, zdravlje ljudi i prostorno uređenje.	Tekst na str. 150 nacрта kojim je predviđeno odlaganje šljake i pepela na lokalitetu PK Šikulje se briše, kao i označena površina iz grafičkih priloga. Konsultacije i donošenje odluka nije nadležnost razvojnog dokumenta kantona.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
356.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Stranica 151. — 2.9. PROIZVODNJA PRIJENOS ENERGIJE 2.9.1. Potrošnja električne energije Komentar: U tekstu se navode razlozi zbog kojih se očekuje rast potrošnje električne energije. Međutim, potrebno je uzeti u obzir i činjenicu da će određeni veliki potrošači, poput rudnika uglja, vremenom izaći iz mreže. Ove promjene treba kvantifikovati i uključiti u energetske projekcije.	Komentar se ne prihvata. Projekcije rasta potrošnje električne energije u Prostornom planu temelje se na principu elektrifikacije sektora grijanja i transporta, što je osnovni stub energetske tranzicije. Čak i u scenariju postepenog zatvaranja rudarskih kapaciteta, taj pad potrošnje će biti višestruko nadmašen uvođenjem toplotnih pumpi u domaćinstvima (zamjena za ugalj i drvo) i razvojem infrastrukture za električna vozila. Zahtjev za izolovanom kvantifikacijom prestanka rada rudnika bez uvažavanja novih, masovnih konzuma bio bi metodološki neispravan i doveo bi do poddimenzionisanja prenosne i distributivne mreže. Planer mora projektovati mrežu za maksimalno predviđeno opterećenje kako bi osigurao stabilnost sistema u post-karbonskoj eri."
357.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Stranica 152. — 2.9.2. Izvori energije sa potrebama u planskom periodu. Komentar: Cijeli ovaj odjeljak gotovo u potpunosti se sastoji od paragrafa preuzetih iz Indikativnog plana razvoja proizvodnje 2025-2034., koji se odnosi na cijelu Bosnu i Hercegovinu. Potrebno je prilagoditi sadržaj i uključiti konkretne podatke koji se odnose na Tuzlanski kanton, npr. o planiranim solarnim elektranama, vjetroelektranama i sistemima za baterijsko skladištenje energije (BSS). Također, treba jasno navesti da se Blok 7 TE Tuzla neće graditi, budući da je projekat obustavljen.	ODGOVOR: "Komentar se ne prihvata. Metodologija: Navođenje podataka iz Indikativnog plana (IPRP) na nivou BiH je neophodno kako bi se definisao makro-energetski okvir u kojem Tuzlanski kanton (kao energetska čvorište države) djeluje. Prostorni plan nije lokalna baza podataka, već dokument koji mora osigurati usklađenost kantonalnih resursa sa državnim mrežom. OIE i BSS: Plan već definiše zone za solarne i vjetroelektrane kroz namjenu zemljišta, što je primarni zadatak prostornog planiranja. Detaljno kvantifikovanje baterijskih sistema (BESS) u ovoj fazi je preuranjeno i tehnološki promjenjivo; Planer rezerviše prostor u čvorištima i trafostanicama za te namjene, što je ispravan inženjerski pristup. Status Bloka 7: Ponavlja se stav da Prostorni plan ne može brisati objekte koji su dio važeće Energetske strategije FBiH. Otkazivanje ugovora o izgradnji nije isto što i brisanje lokacije iz plana namjene prostora. Planer je dužan čuvati lokaciju TE Tuzla kao energetska resurs za sve buduće scenarije (uključujući zamjenske kapacitete), bez obzira na trenutnu dinamiku pojedinačnih projekata."
358.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović			Vrlo važna činjenica za razvoj jedne regije je dobijanje energije iz vlastitih izvora, tako da će orijentacija u	"Komentar se ne prihvata. Energetska neovisnost: Navod u Planu o uglju kao strateškom resursu temelji se na principu energetske

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	Beogradska otvorena škola			bližoj budućnosti i dalje ostati ugalj, uz sve veću primjenu obnovljivih izvora energije." Komentar: Bosna i Hercegovina je kao ugovorna strana Energetske zajednice i zemlja kandidat za članstvo u EU već obavezna usklađivati svoje zakonodavstvo s pravilima EU tržišta energije. To uključuje uvođenje cijena ugljika, kroz mehanizme poput CBAM (Mehanizam za prilagođavanje granica ugljika), koji stupa na snagu 1. januara 2026. godine. Pad cijena solarne i vjetroenergije — koje takođe koriste lokalne izvore — u kombinaciji s cijenama emisija CO ₂ , brzo su smanjili upotrebu uglja u EU.	suverenosti. Ugalj je jedini domaći energent koji trenutno može osigurati bazno opterećenje i stabilnost frekvencije sistema nezavisno od vremenskih prilika. Tehničko balansiranje: Iako CBAM i cijene CO ₂ emisija jesu ekonomski faktori, oni ne rješavaju tehnički problem intermitentnosti solara i vjetra. Bez stabilnih baznih izvora (termoelektrana), sistem TK bi postao zavisn od uvoza skupe balansne energije, što bi dovelo do drastičnog rasta cijena za privredu i građane. Tranzicijski period: Plan jasno navodi 'sve veću primjenu OIE', što potvrđuje opredjeljenje ka dekarbonizaciji, ali kao procesu, a ne trenutnom činu. Prostorni plan do 2045. godine mora uvažiti realno vrijeme potrebno za tehnološku transformaciju, uključujući uvođenje CCUS (hvatanje i skladištenje ugljika) ili prelazak na vodonik, kako bi se iskoristila postojeća infrastruktura i sačuvala radna mjesta."
359.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			NOSBiH je pripremio Indikativni plan razvoja proizvodnje. Ovaj Plan obuhvata period 2025.—2034. Komentar: Treba koristiti novije podatke iz Indikativnog plana razvoja proizvodnje 2026-2035. godine.	Komentar se ne prihvata. Prostorni plan Tuzlanskog kantona je krovni strateški dokument sa razvojnim horizontom od 20 godina, dok je Indikativni plan razvoja proizvodnje (IPRP) operativni dokument koji se ažurira na godišnjem nivou i služi za tekuće energetske bilansiranje. Ažuriranje strateškog plana sa svakim novim godišnjim ciklusom IPRP-a obesmisli bi proces izrade plana, jer bi dokument postao zastario već u trenutku usvajanja. Prostorni plan analizira dugoročne potrebe i potencijale Kantona na bazi rezervisane snage i prostornih koridora, a ne na bazi trenutnih investicionih fluktuacija koje tretira IPRP. Podaci iz IPRP-a koji su korišteni u Nacrtu bili su zvanični i važeći u ključnim fazama izrade dokumentacije i pružaju sasvim dovoljan nivo inženjerske tačnosti za dugoročnu rezervaciju prostora i planiranje mrežnih čvorišta do 2045. godine."
360.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović			Prosječni godišnji porasti potrošnje za pomenute scenarije su:... Komentar: Ažurirati prema važećem Dugoročnom planu razvoja prenosne mreže za period 2026-2035.	ODGOVOR: "Komentar se ne prihvata. Prostorni plan Tuzlanskog kantona je krovni strateški dokument sa razvojnim horizontom od 20 godina, dok su planovi razvoja prenosne mreže (poput Dugoročnog plana razvoja

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	Beogradska otvorena škola				<p>prenosne mreže 2026-2035) operativni dokumenti koji podliježu redovnim godišnjim ili dvogodišnjim revizijama.</p> <p>Ažuriranje strateškog plana sa svakim novim ciklusom operativnih dokumenata obesmisli bi proces izrade i usvajanja Plana, jer bi dokument proceduralno zastario prije samog usvajanja. Projekcije potrošnje i mrežni kapaciteti navedeni u Nacrtu bazirani su na zvaničnim podacima relevantnim u fazi izrade tehničke dokumentacije i pružaju sasvim adekvatnu inženjersku podlogu za rezervaciju prostornih koridora i lokacija elektroenergetskih objekata. Fizička lokacija dalekovoda i trafostanica ne mijenja se sa svakom statističkom promjenom prosječnog godišnjeg porasta potrošnje, te stoga Plan ostaje stabilan do 2045. godine."</p>
361.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Stranica 155. — 2.9.3. Objekti za proizvodnju energije 2.9.3.1. Raspoloživi elektroenergetski potencijal	Poglavlje obrađeno u nastavku.
362.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Urađene su brojne razvojne, energetske, ekološke studije i strategije u BiH i Tuzlanskog kantona, ali niti jedna nije dovela u pitanje valorizaciju energetskih potencijala rudnik lignita i mrkog uglja, a u manjim količinama i kamenog uglja na TK." Komentar: Ova tvrdnja nije tačna. Nacrt Integrisanog plana za energiju i klimu Bosne i Hercegovine (NECP) iz 2023. ne predviđa izgradnju novih termoelektrana na fosilna goriva.</p>	<p>Komentar se izričito odbacuje kao stručno neutemeljen.</p> <p>Status resursa: Tvrdnja u Planu se odnosi na valorizaciju energetskog potencijala, što je širi pojam od puke izgradnje novih termoelektrana. Ugalj ostaje strateški resurs Tuzlanskog kantona koji se može valorizovati kroz modernizaciju postojećih blokova, kosagorijevanje sa biomasom, gasifikaciju ili druge napredne tehnološke procese koji su u skladu sa ekološkim normama.</p> <p>Pravna hijerarhija: NECP je dokument u fazi izrade i usvajanja koji tretira dinamiku energetske tranzicije, dok Prostorni plan kao 20-godišnja strategija mora evidentirati sve raspoložive resurse prostora. Činjenica da određeni NACRT plana (NECP) ne predviđa nove objekte u jednom kraćem periodu ne znači da planer smije ignorisati postojanje milijardi tona zaliha uglja koje čine energetske bazu regije.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					Energetska sigurnost: Brisanje valorizacije uglja iz strateškog plana na bazi NACRTA jednog dokumenta (NECP) bilo bi inženjerski neodgovorno i dovelo bi do trajnog gubitka energetske neovisnosti Kantona u kriznim situacijama."
363.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>„Za ove projekcije treba spomenuti mogućnost da se privlačenjem veće mase inokapitala i sa rastom inozemne tražnje i izvoznih mogućnosti elektroenergije, one mogu i povećati. Ovo pogotovo ima li se u vidu da se prema predviđanju sprega između eksploatacije uglja i proizvodnje električne energije može zadržati i za narednih 300 pa čak i 400 godina.“</p> <p>Komentar: BiH, kao zemlja kandidat za EU, također mora dekarbonizirati svoju ekonomiju najkasnije do 2050. godine, što znači da postepeno smanjenje ovisnosti o uglju mora početi već sada.</p>	<p>ODGOVOR: "Komentar se izričito odbija kao stručno neosnovan.</p> <p>Fizička naprema Politička realnost: Podatak o zalihama uglja za narednih 300 do 400 godina je geološka i inženjerska činjenica koja definiše energetske potencijal prostora. Prostorni plan je dužan da evidentira sve resurse kojima Kanton raspolaže. Činjenica da BiH ima obavezu dekarbonizacije do 2050. godine ne briše postojanje uglja u tlu, niti poništava njegovu ulogu kao strateške rezerve u vanrednim okolnostima i kriznim situacijama. Tehnološka valorizacija: Dekarbonizacija ne znači nužno prestanak korištenja uglja, već prestanak nekontrolisane emisije CO₂. Navedeni vremenski horizont ostavlja prostor za razvoj i primjenu CCUS tehnologija (hvatanje i skladištenje ugljika) ili gasifikaciju uglja u vodonik, čime bi se ovaj domaći resurs iskoristio na ekološki prihvatljiv način i nakon 2050. godine. Ekonomski potencijal: Mogućnost privlačenja kapitala za izvoz energije je legitiman strateški cilj. Planer mora ostaviti otvorena vrata za maksimalnu valorizaciju energetskog čvorišta TK, štiteći ekonomsku stabilnost i energetske suverenitet Kantona."</p>
364.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Najveći energetske kompleks u državi BiH je Termoelektrana Tuzla. Kapaciteti u termoelektranama su pri kraju životnog vijeka. Iz ovih razloga, isti postepeno moraju biti zamijenjeni novim efikasnijim i konkurentnijim termo jedinicama, uz uvažavanje dinamike koja će omogućiti ispunjenje okolinskih direktiva, a prije svega snižavanja emisija.</p> <p>Komentar: Ova izjava nije realna. U današnjim uslovima, niko ne finansira nove termoelektre na ugalj, uključujući</p>	<p>Komentar se izričito odbija kao stručno i metodološki promašen.</p> <p>Energetska supstitucija: Tvrdnja iz Plana da postojeći blokovi, koji su na kraju životnog vijeka, moraju biti zamijenjeni 'novim efikasnijim jedinicama' je tehnička nužnost. Prostorni plan ne smije ostaviti Kanton bez bazne energije. Naziv 'termo jedinica' ne podrazumijeva isključivo ugalj; to mogu biti postrojenja na biomasu, gas ili hibridni</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				kineske državne banke, koje su ranije bile glavni investitori. Također, NECP BiH iz 2023. godine ne predviđa izgradnju novih TE na fosilna goriva.	<p>sistemi koji koriste postojeću infrastrukturu TE Tuzla, a koji su u potpunosti usklađeni sa okolinskim direktivama.</p> <p>Planska vizija i Finansijsko tržište: Činjenica da komercijalne banke trenutno ne finansiraju određene projekte nije i ne može biti razlog za brisanje energetske lokacije iz Prostornog plana. Planer je dužan rezervisati prostor za strateški interes Kantona, a ne prilagođavati strateške dokumente trenutnim politikama inozemnih kreditora.</p> <p>NECP i pravni kontinuitet: NACRT NECP-a je podložan promjenama i revizijama (kao što vidimo u cijeloj Evropi usljed energetske krize), dok TE Tuzla ostaje najvažniji energetski čvor u državi čija funkcionalnost mora biti očuvana kroz nove, modernije tehnologije.</p>
365.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>-Blok 3 TE Tuzla nije na mreži od 2024. godine. Za ovaj blok postoje planovi da pređe na biomasu od 2030. godine, sa snagom na pragu od 2x35 MW i godišnjom proizvodnjom 200 GWh.“</p> <p>Komentar: Pretvaranje bloka 3 TE Tuzla u elektranu na biomasu neće je učiniti održivom. Sagorijevanje drveta emituje ugljen-dioksid (CO₂) u količinama uporedivim sa sagorijevanjem uglja ili plina. Naučnici godinama upozoravaju da sagorijevanje drveta u svrhu proizvodnje energije pogoršava klimatske promjene, jednako kao i sagorijevanje uglja i drugih fosilnih goriva. Neizbježno je da bi većina biomase morala dolaziti iz šuma, što je posebno zabrinjavajuće u regiji sa rasprostranjenom ilegalnom sječom i degradacijom šuma.</p>	<p>Komentar se izričito odbija kao stručno neosnovan.</p> <p>Ugljična neutralnost: Tvrdnja da je sagorijevanje biomase uporedivo sa ugljem je naučno netačna u kontekstu životnog ciklusa. Prema metodologiji IPCC-a i direktivama EU (RED II/III), biomasa se smatra ugljično neutralnim gorivom jer količina CO₂ oslobođena sagorijevanjem odgovara količini koju je biljka apsorbovala tokom rasta. Za razliku od fosilnih goriva, biomasa ne unosi 'novi' ugljik u atmosferu.</p> <p>Održivost i resursi: Plan se ne oslanja na 'ilegalnu sječu', već na otpadnu biomasu iz drvoprerađivačkog sektora, šumski ostatak i poljoprivrednu biomasu, čiji potencijal u BiH premašuje 33 PJ. Pretvaranje Bloka 3 na biomasu je jedini način da se zadrži daljinsko grijanje Tuzle i Lukavca uz drastično smanjenje emisija sumpornih i azotnih oksida.</p> <p>Tehnički imperativ: Blok 3 na biomasu (2x35 MW) predstavlja bazni obnovljivi izvor koji balansira varijabilne izvore (solar/vjetar). Brisanje ovog projekta bi značilo</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					svjesno gašenje sistema daljinskog grijanja bez ponuđene tehničke alternative."
366.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Podaci o TE na biomasu nisu u skladu sa Indikativnim planom razvoja proizvodnje električne energije za period 2026-2035. godine. Komentar: Taj plan navodi da je blok 3 već van pogona i da neće biti aktivan tokom cijelog planskog perioda. Biomasa se u tom dokumentu spominje isključivo u kontekstu TE Kakanj, a ne TE Tuzla. Prostorni plan mora koristiti najnovije i službene podatke kako bi osiguravao tačnost i skladnost sa sektorskim dokumentima višeg reda.	<p>Komentar se ne prihvata iz sljedećih razloga:</p> <p>Autonomija prostornog planiranja: Indikativni plan razvoja proizvodnje (IPRP) je dokument operativnog karaktera koji reflektuje trenutne investicione namjere javnih preduzeća. Prostorni plan je dokument višeg reda koji definiše namjenu prostora na bazi objektivnih potreba zajednice. Činjenica da IPRP trenutno ne predviđa biomasu u Tuzli ne oduzima pravo niti obavezu Planeru da tu lokaciju rezerviše za obnovljive izvore energije, posebno ako je to jedini način za spas sistema daljinskog grijanja.</p> <p>Status lokacije TE Tuzla: Čak i ako je Blok 3 trenutno van pogona, njegova infrastruktura (priključak na mrežu, toplotna stanica, logistika) predstavlja najvredniji energetske resurs Kantona. Brisanje biomase iz plana na bazi trenutnog IPRP-a bi značilo trajnu zabranu konverzije tog postrojenja u budućnosti, što bi bio čin strateške sabotaže energetske tranzicije u TK.</p> <p>Usklađenost sa potrebama konzuma: IPRP se bavi isključivo električnom energijom na nivou države, dok se Prostorni plan bavi i toplotnom energijom na nivou Kantona. Budući da IPRP ne nudi rješenje za grijanje 100.000 građana Tuzle i Lukavca, Planer zadržava projekat biomase kao tehnički utemeljenu alternativu."</p>
367.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Komentar: Blok 4 TE Tuzla već sada radi nelegalno. Sekretarijat Energetske zajednice u oktobru 2022. pokrenuo postupak protiv Bosne i Hercegovine, koji je još uvijek u toku. Zbog toga, blok 4 ne smije dalje raditi.	<p>Komentar se ne prihvata.</p> <p>Pravni status: Postupci koje vodi Sekretarijat Energetske zajednice su predmet međudržavnih pregovora i usklađivanja politika na nivou Vijeća ministara BiH i Vlade FBiH, a ne predmet Prostornog plana. Sve dok nadležne domaće institucije ne donesu pravosnažnu odluku o trajnom prestanku rada i demontaži postrojenja, ono u</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					<p>Prostornom planu zadržava status aktivnog energetskeg objekta.</p> <p>Energetska realnost: Blok 4 TE Tuzla je vitalni dio elektroenergetskog sistema i sistema daljinskog grijanja. Brisanje ovog objekta iz Plana na bazi tekućeg spora značilo bi plansko ignorisanje postrojenja koje fizički postoji, proizvodi energiju i zauzima prostor.</p> <p>Rezervacija namjene: Čak i u scenariju prestanka rada na ugalj, lokacija Bloka 4 unutar TE Tuzla mora ostati rezervisana kao energetska zemljište za buduće ekološki prihvatljive tehnologije, čime se čuva integritet energetske infrastrukture Kantona do 2045. godine."</p>
368.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Podaci o bloku 4 u Nacrtu prostornog plana nisu usklađeni sa Indikativnim planom razvoja proizvodnje električne energije za period 2026-2035. godine. Ipak, čak ni taj plan nije prihvatljiv, jer predviđa nastavak nelegalnog rada bloka 4 tokom 2027. godine, iako u smanjenom obimu.	<p>Komentar se izričito odbacuje.</p> <p>Prostorni plan Tuzlanskog kantona ne definiše dnevni ili godišnji režim rada energetskeg postrojenja, niti se bavi njihovom 'legalnošću' u kontekstu administrativnih sporova. Njegova isključiva uloga je rezervacija prostora i definisanje namjene zemljišta za energetske svrhe na bazi dugoročnih potreba za električnom i toplotnom energijom.</p> <p>Ponavlja se stav da se Prostorni plan ne može korigovati prema svakom novom Indikativnom planu (IPRP), jer bi to dovelo do procesne blokade. Status Bloka 4 unutar ovog dokumenta posmatra se kao dio cjelovitog energetskeg čvorišta TE Tuzla čiji je opstanak, u bilo kojem tehnološkom obliku, od vitalnog značaja za kanton do 2045. godine.</p> <p>Planer ne može i ne smije brisati objekte koji su ključni za stabilnost sistema na osnovu preporuka međunarodnih tijela koje još uvijek nisu rezultirale konačnim i obavezujućim odlukama nadležnih državnih organa o trajnom prestanku rada."</p>
369.	Udruženje AARHUS Centar BiH,			„Vezano za ulazak u pogon novih blokova, dostavljeni su podaci za blok 7 TE Tuzla“	"Komentar se ne prihvata.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Komentar: Blok 7 u Tuzli se neće graditi. Projekat je zvanično obustavljen, ugovor je raskinut, a kreditna sredstva su povučena. Nije jasno zašto su autori Indikativnog plana razvoja proizvodnje uključili dodatni scenarij koji predviđa izgradnju ovog bloka, kad je njegova realizacija već duže vrijeme van svake realnosti. U nacrtu Prostornog plana ne treba ostavljati prostor za ovakav scenarij. Umjesto toga, potrebno je jasno navesti da se Blok 7 neće graditi, te da se predmetna lokacija može planirati za druge svrhe, poput izgradnje solarne elektrane, postrojenja za baterijsko skladištenje energije ili druge čiste i održive infrastrukture koja podržava tranziciju energetske sistema.</p>	<p>Strateška rezervacija prostora: Prostorni plan ne tretira samo trenutne investicione ugovore, već rezerviše lokacije od nacionalnog značaja. Čak i ako je trenutni projekat Bloka 7 obustavljen, lokacija unutar kompleksa TE Tuzla mora ostati rezervisana isključivo za bazne energetske objekte. Brisanje ove namjene i prenamjena u solarnu elektranu (koja na istom prostoru nudi višestruko manju instalisanu snagu i energiju) bilo bi neracionalno korištenje najvrednije energetske tačke u elektroenergetskom sistemu BiH.</p> <p>Energetska fleksibilnost: Zadržavanje lokacije u Planu omogućava da se u budućnosti tu gradi postrojenje na bazi novih tehnologija (npr. gasna turbina, postrojenje na biomasu, vodonično postrojenje ili hibridni sistem), koristeći postojeću skupu infrastrukturu (rashladni sistemi, mrežni priključci, transportni putevi).</p> <p>Pravni okvir: Dok god Energetska strategija FBiH tretira ovaj lokalitet kao prostor za zamjenske blokove, Prostorni plan je zakonski obavezan da tu namjenu očuva."</p>
370.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Tabela 77. Planirana proizvodnja električne energije na prenosnoj mreži — TE Tuzla.</p> <p>Komentar: Komentar: Indikativni plan razvoja proizvodnje, 2025 — 2034. godina nije više aktualna. Međutim, i plan za 2026 do 2035. (str. 39) sadrži problematične brojke koji pokazuju da blok 4 planira i dalje raditi nelegalno.</p>	<p>Komentar se ne prihvata.</p> <p>Ponavlja se stav da se Prostorni plan ne može revidirati sa svakim novim naslovom Indikativnog plana (IPRP), jer bi to dovelo do procesne blokade usvajanja dokumenta. Podaci iz Tabela 77 su inženjerski relevantni jer prikazuju potencijal proizvodnje u čvorištu, što je ključno za dimenzionisanje prenosne mreže, a ne za dnevno operativno vođenje pogona.</p> <p>Prostorni plan nije inspekcijски organ niti arbitar u sporovima sa Energetskom zajednicom. Pitanje 'legalnosti' rada pojedinih blokova rješava se kroz dozvole i ekološke direktive na federalnom nivou. Planer je dužan da u Tabeli 77 prikaže energetske kapacitete lokacije kako bi se osigurala stabilnost napajanja i toplotne energije za konzum Kantona.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					Čak i ako se režim rada Bloka 4 promijeni u budućnosti, on u Tabeli 77 ostaje kao indikator instalisanog kapaciteta na lokaciji, što je osnov za planiranje svih priključnih dalekovoda i trafostanica."
371.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			„Ono što bi se ovoj projekciji moglo dodati je sasvim realna mogućnost da se sa rekonstrukcijom željezničke infrastrukture Tuzlanskog kantona, te izlaza na vodni transport rijekom Savom, eventualno i na kanal Sava-Dunav (Šamac — Vukovar), obezbijede znatno veće mogućnosti izvoza uglja.“ Komentar: Sasvim je nerealno da dugoročno postoji tržište za izvoz uglja iz Bosne Hercegovine. Svako spominjanje izvoza uglja treba izbrisati iz nacrtu prostornog plana.	Komentar se ne prihvata. Povezivanje Tuzlanskog kantona sa rijekom Savom i kanalom Dunav-Sava je strateški infrastrukturni cilj koji nadilazi pitanje samog uglja. Razvoj željezničkog i vodnog transporta povećava konkurentnost svih privrednih grana Kantona. Navođenje mogućnosti izvoza uglja u Prostornom planu predstavlja analizu potencijala resursa, a ne obavezu prodaje. Energetska kriza u Evropi (2022–2024) pokazala je da se potražnja za fosilnim gorivima može naglo vratiti čak i u najnaprednijim ekonomijama. Brisanje ove mogućnosti iz strateškog dokumenta bi značilo svjesno ograničavanje ekonomskih opcija Kantona u budućnosti. Izvozni potencijal se ne mora odnositi isključivo na sirovi ugalj za termoelektrane, već i na proizvode više faze prerade (npr. oplemenjeni ugalj ili briketi) koji i dalje imaju tržište u određenim industrijskim sektorima. Planer je dužan da evidentira sve transportne koridore i mogućnosti valorizacije domaćih sirovina."
372.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Str. 156 OTPLINJAVANJE UGLJA Komentar: Treba brisati cijeli tekst o tome. Metan iz dubljih rezervi uglja koje nisu iskorištene ne smije se dirati. Vađenje takvog plina zahtjeva visokorizične tehnologije koje mogu zagaditi podzemne vode i uzrokovati lokalne zemljotrese.	ODGOVOR: "Komentar se ne prihvata. Otplinjavanje uglja: Primjedba o 'pouzdanosti' otplinjavanje uglja (Coal Bed Methane - CBM) pokazuje nerazumijevanje tehnologije.. Ova tehnologija direktno doprinosi dekarbonizaciji smanjenjem nekontrolisanih emisija metana (koji je 25 x štetniji od CO2) u atmosferu, te je kao takva nezaobilazna u svakom modernom energetskom planu."

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					Otplinjavanje uglja: Predstavlja inovativnu tehnologiju valorizacije resursa koja je direktno u skladu sa ekološkim ciljevima (smanjenje emisija metana iz rudnika), a što je u skladu sa Strategijom prilagođavanja na klimatske promjene i niskoemisionog razvoja Bosne i Hercegovine za period 2020. – 2030. Međutim, obzirom da je više lokalnih zajednica (gradskih/općinskih vijeća) isključivo protiv ovog planskog elementa u prijedlogu plana u tekstualnom i grafičkom dijelu otplinjavanje neće biti predviđeno.
373.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			„Ugalj predstavlja najznačajniji energetska potencijal u Tuzlanskom kantonu i cijeloj Federaciji BiH“, Komentar: Prostorni plan ne smije više tvrditi navedeno. Šanse da će termoelektrane na ugalj biti ekonomski isplative čak do 2040. su vrlo male.	Prostorni plan smije i ima obavezu ugraditi elemente strateških dokumenata. Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine.(Službeni glasnik BiH, broj: 70/18). Podlavlje 5.3.1., str. 89 „Sektor uglja predstavlja važan segment u sektoru energije i ekonomske strukture Bosne i Hercegovine. Na ugalj otpada više od 90% ukupnih energetska potencijala zemlje, čime on trenutno predstavlja dominantan energetska potencijal. U Bosni i Hercegovini trenutno je aktivno oko četrnaest značajnijih rudnika. Ključna ležišta uglja locirana su u bazenima: Tuzla (Kreka, Banovići, Đurđevik i Ugljevik)...“
374.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Str. 156 OBNOVLJIVI IZVORI ENERGIJE „Na konkurentnost će najviše uticati proizvodnja iz termoelektrana, kod kojih se dominantan trošak odnosi na ugalj. To znači da dugoročni plan mora biti tako koncipiran da omogući rast produktivnosti rudnika i time snižavanje troškova proizvodnje uglja, a za što je, između ostalog,potreban rast obima proizvodnje uglja.“ Komentar: Ovo dio treba brisati. Nije povezanost obnovljivim izvorima energije i nije realno. Planovi za povećanje efikasnosti rudnika uglja postoje već decenijama i nisu provedeni. Glavni fokus sada mora biti na povećanju energetska efikasnosti i uštedi	Poglavlje revidovano u skladu sa dokumentom Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine, poglavlje 5.3 Sektor uglja (Službeni glasnik BiH, broj: 70/18). Prostorni plan provodi sektorske politike definisane strateškim i drugim razvojnim dokumentima kroz prostornu dimenziju u prostoru,ali ne kreira strategije niti planove za zatvaranje.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				energije, te instaliranju vjetroelektrana i solarnih panela na odgovarajućim lokacijama uz odgovarajuće javne konsultacije i uključivanje. Paralelno s tim, potrebno je napraviti realan plan za postepeno, planirano zatvaranje termoelektrana i rudnika uglja.	
375.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Str. 157 ENERGIJA SUNCA „JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo (JP EPBiH) urađen je strateški dokument dugoročnog razvoja pod nazivom Strategija energetske tranzicije i dekarbonizacije EPBiH 2050“ Komentar; Obzirom da dokument od EPBiH nije javno dostupan, bilo bi dobro bolje opisati što stoji unutra.</p> <p>Str. 157-158 HIDROPOTENCIJAL „Potrebna je izrada Studije, kojom bi se utvrdile mogućnosti i isplativosti izgradnje malih hidroelektrana (mHE) na ovom području i navedenim vodotocima.“ Komentar: Zaključak ne ide iz ostatka teksta i treba ispraviti.</p>	<p>ODGOVOR na Energetsku tranziciju: "Komentar se ne prihvata. Prostorni plan nije platforma za objavljivanje ili detaljnu analizu internih korporativnih dokumenata javnih preduzeća. Strategija EPBiH 2050 se u Planu navodi isključivo kao strateški indikator smjera razvoja, a ključni parametri koji utiču na prostor (lokacije solarnih elektrana, mrežni kapaciteti) već su integrisani u kartografski i tekstualni dio Nacrta plana. Detaljan uvid u interne studije investitora predmet je poslovne politike preduzeća i zakona o slobodi pristupa informacijama, a ne sadržaja Prostornog plana."</p> <p>ODGOVOR na Hidropotencijal: "Komentar se ne prihvata. Poziv na izradu Studije je upravo mjera predostrožnosti kojom se želi spriječiti nasumična i ekološki neprihvatljiva izgradnja. Iako je u FBiH na snazi zabrana izdavanja novih energetske dozvola za mHE, hidropotencijal kao fizički resurs i dalje postoji u prostoru. Planer ima obavezu da taj resurs evidentira, a predložena Studija bi trebala definisati stroge ekološke i tehničke kriterije koji su u skladu sa trenutnim zakonskim ograničenjima, uključujući mogućnosti korištenja vode u druge energetske ili privredne svrhe bez ugrožavanja okoliša."</p>
376.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Str. 158 BIOMASA Na području Tuzlanskog kantona realno je očekivati postupnu, do kraja planskog perioda potpunu valorizaciju i iskorištavanje potencijala energija bio mase. Komentar: Ovaj paragraf treba kompletno revidirati.</p>	<p>"Komentar se ne prihvata. Nedostatak obrazloženja: Primjedba kojom se traži 'kompletna revizija' bez ijednog navedenog razloga, studije ili kontra-argumenta ne može biti osnov za izmjenu Plana. Navedeni paragraf odražava strateško opredjeljenje Tuzlanskog kantona ka dekarbonizaciji i korištenju obnovljivih izvora energije (OIE) u skladu sa direktivama EU.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					<p>Realnost potencijala: Tuzlanski kanton raspolaže značajnim drvnim i poljoprivrednim ostatkom, čija je energetska valorizacija (npr. kroz najavljenju konverziju Bloka 3 TE Tuzla) tehnički izvodljiva i ekonomski opravdana mjera za smanjenje emisija stakleničkih gasova.</p> <p>Planski horizont: Plan ne predviđa 'naglu' već 'postupnu' valorizaciju do 2045. godine, što ostavlja dovoljno prostora za razvoj održivog tržišta biomase bez ugrožavanja šumskog fonda."</p>
377.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Str. 159-160 2.9.3.2. Planirani proizvodni objekti BLOK 7 — TE TUZLA Komentar: Cijeli dio treba izbaciti iz plana. Tuzla 7 se neće graditi. TE BANOVIĆI Komentar: Cijeli dio treba izbaciti iz plana. TE Banovići se neće graditi. Nije uključena ni u Indikativnom planu razvoja proizvodnje 2026 - 2035., niti u nacrtu NECP-a. Cementara uopšte nije relevantna za ovaj dio jer ne proizvodi energiju ali inače treba brisati iz plana jer projekt ne napreduje.</p> <p>OBJEKTI ZA OTPLINJAVANJE UGLJA Trebalo brisati cijeli tekst o tome.</p>	<p>ODGOVOR na Blok 7 i TE Banovići: "Komentar se izričito odbija.</p> <p>Definisano u skladu sa obavezujućim važećim strateškim dokumentima BiH, FBiH i TK, konsultovati dokument Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine, (Službeni glasnik BiH, broj: 70/18).</p> <p>Lokacije unutar kompleksa TE Tuzla i bazena Banovići su najvrednije energetske tačke u državi, sa izgrađenom infrastrukturom (visokonaponska mreža, željeznica, vodni resursi). Čak i u slučaju promjene investicionog modela, te lokacije moraju ostati rezervisane za bazne energetske objekte. Brisanje ovih lokacija bi značilo trajnu zabranu bilo kakve buduće energetske transformacije (poput gasnih elektrana ili velikih hibridnih postrojenja).</p> <p>Operativni planovi poput IPRP ili NECP-a su podložni čestim promjenama, dok Prostorni plan osigurava stabilnost namjene prostora. Planer ne smije brisati stratešku rezervu na bazi trenutnih administrativnih prepreka.</p> <p>Cementara Banovići je integralni dio industrijsko-energetskog lanca i njeno brisanje bi bilo u suprotnosti sa planiranim industrijskim razvojem regije."</p> <p>ODGOVOR: "Komentar se ne prihvata. Blok 7 i TE Banovići:</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					<p>Prostorni plan je krovni strateški dokument sa važnošću do 2045. godine. Sve dok nadležne institucije (Vlada i Parlament FBiH) ne donesu formalnu odluku o trajnom brisanju ovih projekata iz Energetske strategije, planer je zakonski obavezan da čuva njihove lokacije i koridore u Prostornom planu. Brisanje ovih objekata na osnovu trenutnih zastoja u realizaciji bilo bi neodgovorno, jer bi se time nepovratno izgubila namjena prostora za bilo kakve buduće bazne energetske objekte.</p> <p>Otplinjavanje uglja: Primjedba o 'pouzdanosti' otplinjavanje uglja (Coal Bed Methane - CBM) pokazuje nerazumijevanje tehnologije.. Ova tehnologija direktno doprinosi dekarbonizaciji smanjenjem nekontrolisanih emisija metana (koji je 25 x štetniji od CO2) u atmosferu, te je kao takva nezaobilazna u svakom modernom energetskom planu."</p> <p>Otplinjavanje uglja predstavlja inovativnu tehnologiju valorizacije resursa koja je direktno u skladu sa ekološkim ciljevima (smanjenje emisija metana iz rudnika), a što je u skladu sa Strategijom prilagođavanja na klimatske promjene i niskoemisionog razvoja Bosne i Hercegovine za period 2020. – 2030-</p> <p>Međutim, obzirom da je više lokalnih zajednica (gradskih/općinskih vijeća) isključivo protiv ovog planskog elementa u prijedlogu plana u tekstualnom i grafičkom dijelu otplinjavanje neće biti predviđeno.</p>
378.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Str. 161-162 OBJEKTI ZA PROIZVODNJU NA BAZI OIE Komentari: 1) Cijeli ovo dio miješa „pravednu tranziciju“ sa „energetskom tranzicijom“. Treba prilagoditi tekst kako bi bilo jasno da se ovdje radi o energetskej tranziciji. Komentari: 2) Prostorni plan ne bi trebalo uključivati nikakvo spominjanje šumske biomase ili usjeva kratke rotacije za toplane ili elektrane. Komentari: 3) Tabela 79. Proizvodni kapaciteti prijavljeni za IPRP 2025-2034, treba provjeriti da li su</p>	<p>ODGOVOR na Komentar 1: "Komentar se ne prihvata.</p> <p>Energetska tranzicija (tehnički prelazak na OIE) i Pravedna tranzicija (socio-ekonomski aspekti tog prelaska u rudarskim regijama) su neraskidivo povezani procesi u Prostornom planu TK. Plan ne smije ignorisati činjenicu da energetska transformacija direktno utiče na radna mjesta i razvoj lokalnih zajednica, te je zadržavanje oba termina metodološki ispravno i u skladu sa smjernicama EU za rudarske regije.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				podaci u skladu sa Indikativnom planom za 2026. - 2035. Komentari: 4) Tabela 81. Pregled DG — postojeći i planirani - fali vremenski pregled o tome koliko se distribuiranih generatora očekuje i do kada. Bez toga, nemoguće je planirati poboljšanje mreže.	ODGOVOR na Komentar 2: "Komentar se izričito odbija. Šumska biomasa (otpad) i usjevi kratke rotacije su legitimni i priznati obnovljivi izvori energije prema direktivama EU (REDII/III). Branje ovih izvora bi onemogućilo dekarbonizaciju toplotnog sektora i rad sistema daljinskog grijanja u baznom režimu. Plan predviđa isključivo održivo korištenje ovih resursa bez ugrožavanja prirodnih šuma. ODGOVOR na Komentar 3: "Komentar se ne prihvata. Ponavlja se inženjerski stav da je Tabela 79 bazirana na službenim podacima dostupnim u trenutku izrade Nacrta. Godišnje promjene u naslovima IPRP-a (2025/2026) ne mijenjaju prostornu suštinu planiranih kapaciteta niti stratešku rezervaciju koridora za njihovo priključenje. ODGOVOR na Komentar 4: "Komentar se ne prihvata. Prostorni plan definiše maksimalne prostorne kapacitete i lokacije za distribuiranu gradnju (DG), a ne kalendar investicija. Dinamika priključenja DG zavisi od tržišta i zahtjeva investitora, a elektrodistributivna mreža se u Planu dimenzioniše prema ukupnom planiranom kapacitetu, što je jedini ispravan inženjerski način za dugoročno planiranje infrastrukture."
379.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Str. 163 - 166 2.9.4.1. Plan razvoja prenosne mreže Komentar: Jasno je da Dugoročni plan razvoja prenosne mreže vrijedi 10 godina ali plan iz 2021. je već značajno zastario, i treba revidirati podatke. Treba brisati sve djelove koji se odnose na postrojenja koja se neće izgraditi, a pogotovo TE Banovići, cementara Banovići i Tuzla blok 7.	Komentar se izričito odbija. Plan razvoja prenosne mreže u Prostornom planu definiše koridore dalekovoda i lokacije trafostanica (400 kV, 220 kV i 110 kV). Ovi elementi su fizička konstanta u prostoru. Branje postrojenja poput TE Banovići ili Bloka 7 iz mrežnog dijela Plana dovelo bi do 'isključivanja' tih čvorišta iz proračuna, što bi onemogućilo priključenje bilo kojeg drugog velikog proizvodnog objekta (npr. solarnih polja velike snage ili baterijskih sistema) na istim tim lokacijama u budućnosti.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					<p>Iako se operativni planovi NOSBiH-a ažuriraju, Prostorni plan zadržava viziju mreže koja može podnijeti maksimalna opterećenja i proizvodnju. Podaci iz 2021. godine su u pogledu mrežne topologije i dalje relevantni jer se osnovni koridori i čvorišta nisu promijenili.</p> <p>Brisanje priključnih postrojenja za planirane objekte (Banovići, Tuzla 7, Cementara) značilo bi odricanje od najjačih tačaka u mreži Kantona, čime bi se trajno ugrozila mogućnost energetske razvoja tih regija.</p>
380.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Str. 171 2.9.6. Energetska efikasnost Komentari: 1) „Nacionalni akcioni plan energetske efikasnosti BiH“ je sad zastario, treba usvojiti Integrirani plan za energiju i klimu Bosne i Hercegovine.</p> <p>2) Popis EU Direktive u fusnoti nije potpun.</p>	<p>ODGOVOR na Komentar 1: "Komentar se ne prihvata. Prostorni plan je u fazi izrade koristio zvanične i tada važeće dokumente višeg reda. Iako je u toku usvajanje Integriranog plana za energiju i klimu (NECP), 'Nacionalni akcioni plan energetske efikasnosti' ostaje relevantan izvor podataka za analizu dosadašnjeg stanja. Ciljevi energetske efikasnosti navedeni u Planu su kompatibilni sa novim smjernicama, te puka promjena naziva krovnog akta ne mijenja predložene prostorne i tehničke mjere energetske efikasnosti.</p> <p>ODGOVOR na Komentar 2: "Komentar se ne prihvata. Fusnote u Prostornom planu služe kao uputa na ključne zakonske okvire, a ne kao iscrpna bibliografija svih EU direktiva. Plan je usklađen sa suštinskim zahtjevima relevantnih direktiva koje se tiču prostornog uređenja i energetske infrastrukture, a svaka naknadna promjena ili dopuna EU zakonodavstva će se implementirati kroz podzakonske akte i nižu plansku dokumentaciju.</p>
381.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Str. 171-173 2.9.7. Termoenergija iz daljinskih izvora Komentari: Biomasa nije „novi, ekološki prihvatljiviji energent za proizvodnju toplotne energije“ i treba brisati iz rečenice pod petom tačkom. Zadnju rečenicu treba brisati: „Alternativno, u slučaju ne izgradnje novog bloka TE Tuzla, kako bi se namirili postojeći potrošači toplinske energije, predviđa se</p>	<p>Komentar se izričito odbija kao stručno i društveno neodgovoran. Sigurnost snabdijevanja toplotnom energijom: TE Tuzla je jedini izvor toplotne energije za daljinsko grijanje Tuzle i Lukavca. Brisanje biomase kao 'ekološki prihvatljivijeg energenta' i brisanje alternative u slučaju neizgradnje Bloka 7 bi značilo da Planer svjesno ostavlja gradove bez ikakvog izvora grijanja nakon gašenja postojećih blokova na ugaj.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				kao alternativa izgradnja kogeneracijskog postrojenja na biomasu jednog ili dva bloka, 240 MWI i 110 MWe." Novi blokTE Tuzla se neće izgraditi, to je već jasno. A iz gore navedenih razloga, ne treba izgraditi ni TE-TO na biomasu, a pogotovo tog obima.	To je sa inženjerskog i humanitarnog aspekta apsolutno neprihvatljivo. Energetska realnost biomase: Prema RED II i REDIII direktivama EU, održiva biomasa se tretira kao obnovljiv i ekološki prihvatljiv izvor energije. Njeno korištenje u kogeneraciji (CHP) je najefikasniji način transformacije energije koji drastično smanjuje emisije sumpornih i azotnih oksida u odnosu na ugalj. Obavezno planiranje alternativa: Prostorni plan mora sadržavati alternativne scenarije. Čak i ako se Blok 7 ne izgradi, energetska lokacija i potreba za toplotom ostaju. Kogeneracijska postrojenja na biomasu (ili hibridni sistemi) su jedina tehnički zrela alternativa koja može osigurati bazno opterećenje toplotnog konzuma u planskom periodu do 2045. godine."
382.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			Str. 173 2.9.8. Ostali vidovi energije PLIN Komentar 1 : Treba brisati cijeli dio o plinu. Vrijeme za širenje plinske mreže je bilo prije 20godina, a ne sad. Bosna i Hercegovina, kao i svaka druga zemlja u regiji, obavezala se da će upotpunosti dekarbonizirati svoj energetska sektor najkasnije do 2050.godine	Ne prihvata se. Konsultovati važeći i obavezujući dokument Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine, podlavlje Sektor plina (Službeni glasnik BiH, broj: 70/18).
383.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			„Prema Strateškom planu i programu razvoja energetskog sektora Federacije BiH i planovima BH-Gasa...“ Komentar 2 : Dokument nije nimalo relevantan za današnju situaciju u energetskom sektoru. Vrlo je malo vjerovatno da će se ovi planovi ostvariti i treba ih brisati iz nacрта Plana kako bi ostavili prostor za realnije i racionalnije planove. Nabrojani planovi se ne zasnivaju na realnoj i ažurnoj procjeni energetskog sektora i neće privući finansiranje. „Prema Okvirnoj energetskoj strategiji Bosne i Hercegovine do 2035. godine na području Tuzlanskog kantona u planskom periodu predviđena je izgradnja podzemnog skladišta plina Tetima. (...) „	ODGOVOR na Komentar 2: "Komentar se ne prihvata. Strateški plan razvoja energetskog sektora FBiH i Okvirna energetska strategija BiH do 2035. godine su važeći krovni dokumenti višeg reda koje Prostorni plan TK po zakonu mora uvažiti i implementirati. Pitanje trenutnog finansiranja pojedinih projekata je operativna stvar investitora, dok Planer ima obavezu da rezerviše koridore i lokacije za gasnu infrastrukturu kako bi Kanton imao mogućnost diversifikacije energenata i prelaska na ekološki prihvatljivije gorivo (prirodni gas, a u budućnosti vodonik)." ODGOVOR na Komentar 3: "Komentar se izričito odbija kao stručno neosnovan. Lokacija podzemnog skladišta gasa (PSG) Tetima je predmet višegodišnjih stručnih i geoloških istraživanja.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				Komentar3: Ovo se mora brisati. Niko neće dozvoliti izgradnju skladišta plina na tako nesigurnoj lokaciji.	Predinvesticiona studija podzemnog skladišta prirodnog gasa u rudniku soli Tetima – Tuzla, (Rudarski Institut Tuzla, 2001. godine) je detaljno obradila rudarsko-geološke karakteristike relevantne za izgradnju podzemnog skladišta prirodnog gasa u sonim domama. Pitanje sigurnosti lokacije rješava se kroz rigorozne studije uticaja na okolinu i tehničku dokumentaciju u fazi projektovanja, a ne brisanjem iz Prostornog plana. PSG Tetima je od kritičnog značaja za energetske sigurnost cijele države jer omogućava balansiranje potrošnje i sigurnost snabdijevanja u kriznim situacijama. Prostorni plan TK ima zakonsku obavezu uvažiti i implementirati strateška opredjeljna FBiH i BiH.
384.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			BIOMASA „Kosagorijevanje uglja sa različitim tipovima biomase se sve više praktikuje u termoelektranama u Evropi. Biomasa u režimima kosagorijevanja supstituiše odgovarajuću količinu uglja, a istovremeno sama predstavlja neutralno gorivo u pogledu emisije CO2.“ Komentar: Ne - zatvaranje termoelektranama na ugalj se sve više praktikuje u Evropi. Dodavanje biomase i dalje emituje čestice, i nije istina da je neutralan u pogledu CO.. Ovu dezinformaciju treba brisati.	ODGOVOR: "Komentar se izričito odbija kao stručno neosnovan. Ugljična neutralnost: Tvrdnja iz Plana da je biomasa CO2 neutralno gorivo nije 'dezinformacija', već zvanični naučni konsenzus definisan od strane IPCC-a (Međuvladin panel o klimatskim promjenama) i implementiran u EU direktivama (RED II i RED\III). Biomasa se smatra neutralnom jer oslobađa onoliko ugljika koliko je biljka apsorbovala tokom rasta, za razliku od fosilnih goriva koja unose novi ugljik u atmosferu. Tehnička praksa (Co-firing): Kosagorijevanje (co-firing) biomase sa ugljem je priznata i široko primijenjena prelazna tehnologija u Evropi (npr. u Danskoj, Njemačkoj i Poljskoj) kojom se direktno smanjuje karbonski otisak postojećih postrojenja bez ugrožavanja stabilnosti elektroenergetskog sistema. Emisije čestica: Savremena energetska postrojenja koriste visokoučinkovite sisteme za prečišćavanje dimnih plinova (elektrofilteri i vrećasti filteri) koji emisije čvrstih čestica drže unutar strogo propisanih graničnih vrijednosti (GV), bez obzira na vrstu goriva.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					Brisanje ovih naučnih činjenica iz Plana onemogućilo bi realno planiranje dekarbonizacije Tuzlanskog kantona."
385.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			„Nakon višegodišnjih laboratorijskih istraživanja, realizacijom pilot projekta kosagorijevanja uglja sa drvnom biomasom u TE Kakanj, sa testnim pogonom na bloku 5 obavljenim u aprilu 2011...“ Komentar: Zašto se spominje rezultat od prije 14 godina? Bilo što nije aktuelno treba brisati.	<p>Komentar se ne prihvata.</p> <p>Rezultati testiranja kosagorijevanja u TE Kakanj iz 2011. godine predstavljaju ključni tehnološki dokaz izvodljivosti ove metode u specifičnim uslovima bosanskohercegovačkih termoelektrana. Inženjerski podaci o ponašanju kotla, emisijama i efikasnosti dobijeni tom prilikom su trajna referenca koja potvrđuje da domaći ugalj i biomasa mogu činiti stabilnu energetska mješavinu.</p> <p>U strateškom planiranju, navođenje uspješnih pilot-projekata je neophodno kako bi se opravdalo ulaganje u buduća, veća postrojenja. Starost podatka u ovom slučaju nije znak 'zastarjelosti', već potvrda dugogodišnje pripreme i provjere tehnologije prije njene pune implementacije u Prostornom planu.</p> <p>Brisanje ovih rezultata bi oslabilo argumentaciju za dekarbonizaciju sektora, jer bi se stekao utisak da se rješenja bazirana na biomasi predlažu bez ikakvog prethodnog praktičnog iskustva na domaćem terenu.</p>
386.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			„...potencijal otpadne biomase u BiH iznosi više od 33 PJ“ Komentar: Ovo je neispravno Treba brisati cijeli dio, uz tabelu.	<p>Komentar se izričito odbija kao neutemeljen. Podatak o potencijalu otpadne biomase od preko 33 PJ na nivou BiH, kao i pripadajuća tabela, preuzeti su iz relevantnih sektorskih studija i strateških dokumenata koji tretiraju obnovljive izvore energije. Paušalna tvrdnja da je podatak 'neispravan', bez navođenja referentnog izvora koji bi to dokazao, ne može biti osnov za brisanje stručnih parametara iz Plana.</p> <p>Brisanje ovih podataka bi obesmisliло strateško opredjeljenje Kantona ka dekarbonizaciji i iskorištavanju domaćih resursa.</p>
387.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović			„U slučaju ne izgradnje novog bloka TE Tuzla, aleternativno, kako bi se namirili postojeći potrošači toplinske energije, predviđa se kao alternativa izgradnja kogeneracijskog postrojenja	Komentar se izričito odbija kao stručno i društveno neodgovoran.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	Beogradska otvorena škola			na biomasu jednog ili dva bloka, 240 MWi i 110 MWe na području TE Tuzla.“ Komentar: Rečenicu treba brisati. Novi blok TE Tuzla se neće izgraditi, to je već jasno. A iz gore navedenih razloga, ne treba izgraditi ni TE-TO na biomasu, a pogotovo tog obima.	<p>Sigurnost snabdijevanja toplotnom energijom: TE Tuzla je jedini izvor toplotne energije za daljinsko grijanje Tuzle i Lukavca. Brisanje alternative u slučaju neizgradnje Bloka 7 značilo bi da Planer svjesno ostavlja gradove bez ikakvog izvora grijanja nakon gašenja postojećih blokova na uglj. To je sa inženjerskog i humanitarnog aspekta apsolutno neprihvatljivo.</p> <p>Energetska realnost biomase: Prema direktivama EU (RED II i REDIII), održiva biomasa se tretira kao obnovljiv i ekološki prihvatljiv izvor energije. Njeno korištenje u kogeneraciji (CHP) je najefikasniji način transformacije energije koji drastično smanjuje emisije u odnosu na uglj.</p> <p>Obavezno planiranje alternativa: Prostorni plan mora sadržavati alternativne scenarije. Čak i ako se Blok 7 ne izgradi, energetska lokacija i potreba za toplotom ostaju. Kogeneracijska postrojenja na biomasu su jedina tehnički zrela alternativa koja može osigurati bazno opterećenje toplotnog konzuma u planskom periodu do 2045. godine."</p>
388.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			„Biomasa koja se koristi za kosagorijevanje je najčešće vezana za komunalni otpad ili za poljoprivrednu proizvodnju.“ Komentar: Kao što je gore navedeno, treba brisati tabelu. Podaci su više od 10 godina stari i odnose se na cijelu BiH: nisu realni podaci o tome koliko EPBiH ima biomase dostupno.	<p>ODGOVOR: "Komentar se ne prihvata.</p> <p>Prostorni plan ne analizira samo biomasu kojom trenutno raspolaže EPBiH, već procjenjuje ukupni potencijal biomase na teritoriji Kantona i šire (poljoprivredni otpad, drvna masa, komunalni otpad). Taj potencijal je fizička činjenica u prostoru, bez obzira na to ko će biti krajnji investitor ili korisnik.</p> <p>Podaci koji se odnose na cijelu BiH su relevantni jer se energetska sistem i tržište biomase posmatraju integralno. Korištenje ranijih studija kao referentnih tačaka je standardna inženjerska praksa kojom se dokazuje kontinuitet postojanja resursa.</p> <p>Tabela pruža neophodan red veličine potencijala. Brisanje ovih podataka bi stvorilo planski vakuum i onemogućilo</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					buduće investitore da na bazi ovog Plana pokrenu detaljnije studije izvodljivosti za konkretna postrojenja na biomasu."
389.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Str. 327-329 3.2.4. Smjernice za razvoj energetske infrastrukture u kantonu</p> <p>Komentar: Autor ovog odjeljka izgleda nije shvatio da se blok 7 u Tuzli neće graditi, te stoga nekoliko izjava i preporuka nema smisla. Slijedeće treba brisati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Ti potencijali su uglavnom u velikim zalihama uglja.“ - „i kao zamjenske kapacitete.“ - „Novi blokovi trebaju biti izgrađeni kao TE — TO blokovi.“ - „Obzirom na povoljan položaj TE Tuzla u prostoru kantona moguće je u gotovo svim većim gradovima kantona provesti toplifikaciju.“ <p>„Za prihvatanje energije iz novih i zamjenskih proizvodnih objekata...“</p>	<p>Komentar se izričito odbija.</p> <p>Navod o potencijalima u zalihama uglja je geološka i energetska činjenica. Čak i u procesu dekarbonizacije, ovi resursi predstavljaju stratešku rezervu i osnovu za tranzicione tehnologije (poput gasifikacije uglja ili visokoučinkovite kogeneracije) koje Plan mora predvidjeti.</p> <p>Brisanje termina 'zamjenski kapaciteti' i 'novi blokovi' onemogućilo bi bilo kakvu modernizaciju energetskog sektora. Bez obzira na tehnologiju (ugalj, gas, biomasa ili vodonik), Kanton mora graditi zamjenske kapacitete kako bi nadomjestio postrojenja koja izlaze iz pogona, inače planira energetske kolaps.</p> <p>Tvrđnja da treba brisati mogućnost toplifikacije gradova iz TE Tuzla je društveno neprihvatljiva. Položaj TE Tuzla omogućava ekološki najpovoljnije grijanje za urbane centre, a Planer je dužan da čuva te koridore i mogućnosti, bez obzira na trenutni status pojedinačnih blokova.</p> <p>Mreža se planira za 'prihvatanje energije' iz bilo kojeg izvora. Brisanje ovih smjernica bi značilo svjesnu degradaciju prenosnog sistema i onemogućavanje budućeg razvoja."</p>
390.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Str. 339 3.3.4. SMJERNICE ZA RAZVOJ RUDARSTVA</p> <p>„Ugalj i električna energija iz uglja, kao i veoma važna tehničko tehnološka dostignuća na planu energetskih...“</p> <p>Komentar; Ovaj cijeli dio treba revidirati u skladu sa stvarnošću. Prijedlozi poput „prestrukturiranja i primjene za proces privatizacije Autoru mora biti jano da to nije istina.</p>	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Revidovanje prema subjektivnoj percepciji „stvarnosti“ podnosioca primjedbe nije prihvatljivo.</p> <p>Poglavlje revidovano u skladu sa važećim i obvezujućim dokumentom Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine, poglavlje 5.3 Sektor uglja (Službeni glasnik BiH, broj: 70/18).</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
391.	Udruženje AARHUS Centar BiH, Emina Veljović Beogradska otvorena škola			<p>Tražimo brisanje eventualnog kamenoloma iz nacrtu plana na području Špionice Gornje-Krč, koji se spominje na stranici 141. Niz razloga za brisanje ključni:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Eksplatacijom na navedenoj lokaciji došlo bi do uništenja ekoloških uslova za život okolnog stanovništva, te ugrozila izvorišta pitke vode, -Eksplatacijom bi se ugrozio projekat buduće akumulacije Bističke rijeke, a koji je vezan za pitanje vodosanbdijevanja. -Eventualnom eksploatacijom bi se uništila 3 postojeća seoska vodovoda koji snabdijavaju naselja Krč, Radići i dio Špionice, jedan od izvora je ispod stijene koja bi se eksploatisala, -Niz navedenih razloga... 	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Zadržava se postojeće stanje prema utvrđenim Izmjenama i dopunama Prostornog plana 2005-2025, s obzirom da su se na osnovu istog stekla određena prava, tj. izdato je odobrenje za istraživanje te doneseno Rješenje o potvrđenim rezervama i kvalitetu mineralne sirovine kamena krečnjaka. (Rješenje Ministarstva privrede TK, Br: 013/1-14-12129/21)</p> <p>Dalje napominjemo da će u toku postupka ishodovanja potrebnih saglasnosti za eksploataciju kamena krečnjaka biti donesena odluka o prethodnoj procjeni uticaja na okoliš i potrebi uticaja na okoliš izradom Studije od strane Federalnog ministarstva okoliša i turizma, shodno važećim propisima iz ove oblasti. U toku postupka izrade ovog planskog dokumenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Nisu evidentirane zone sanitarne zaštite izvorišta, čije je utvrđivanje u nadležnosti Grada Srebrenika -Planirna akumulacija se nalazi 2,5km uzvodno od predmetnog lokaliteta -Nema evidentirane zone sanitarne zaštite izvorišta, čije je utvrđivanje u nadležnosti Grada Srebrenika <p>Napominjemo da je stavljanje pod zaštitu određenog područja regulisano zakonom o zaštiti prirode.</p>
392.	<p>Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli</p> <p>(19 profesora i saradnika)</p>			<p>U Nacrtu je zastupljen samo jedan geograf i jedan inženjer šumarstva sugestija da se izostanak eksperata iz oblasti prirodnih nauka (Oblasti zaštite prirode, bioloških vrijednosti, očuvanja biodiverziteta i zaštite okoline) koriguje.</p>	<p>Ne salažemo se sa primjedbom, na izradi planskog dokumenta su angažovana 3 prostorna planera - (Prirodno matematički fakultet - Odsjek geografija).</p> <p>Uredbom o jedinstvenoj metodologiji za izradu planskih dokumenata nije propisna obaveza učešća eksperata iz oblasti prirodnih nauka (prostostorni plan nije usko specijalizirana studija, istraživanje, ekspertiza i dr). Uobičajena je praksa da se za izradu separata koriste raspoloživi strateški dokumenti, prethodno urađeni akcioni planovi i ostale relevantne studije. Uostalom, Nosioc izrade plana je kao pravno lice ovlašten od strane nadležnog FMTO za izradu Studija utjecaja za okoliš.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
393.	<p>Univerzitet u Tuzli Prirodno matematički fakultet</p> <p>Dr.sc. Avdul Adrović Dr.sc. Jasmina Kamberović Dr.sc. Samra Moranjkić Dr.sc. Sabina Hrustić Dr.sc. Sanela Halilović Dr.sc. Darja Huseinagić Dr.sc. Mirela Garić Demirović Dr.sc Samra Sadiković Dr.sc. Sanida Bektić Dr.sc. Edina Hajdarević Dr.sc. Samira Huseinović Adna Saliharević Ćorić, Ena Nezirović, Dr.sc. Adisa Ahmić MA Melisa Kadrić Šehić</p> <p>MA Samela Selimović Ćehajić Vildana Bešlić Dr. sc. Vesna Hadžoabdić. Selma Plavšić</p>			<p>Strana 29. RUDNA I MINERALNA BOGATSTVA definisano je: „Razmotriti istraživanja i mogućnost eksploatacije litijuma, bora i magnezija, na području grada Srebrenik i općine Čelić.“</p> <p>Sugerišemo da se briše: - navedeni cilj briše u tekstualnom dijelu, - planirano istražno polje sa karte iz Priloga Mineralne sirovine (izvod).</p> <p>Navedeno je detaljno obrazloženje u prilog definisanja Majevice kao zaštićenog područja.</p> <p>Upozoravamo da već i istražne aktivnosti mogu imati ozbiljne i trajne posljedice po okoliš, zdravlje i kvalitet života lokalnog stanovništva. Navedeno je detaljno obrazloženje sa aspekata: -kontaminacije vode i zemljišta, -sekundarnih ekoloških i zdravstvenih rizika, - opasnosti u fazi istraživanja i dr. -Velike potrebnije vode i emisije CO2 -Izražen otpor lokalne zajednice - rizika po zdravlje lokalnog stanovništva,</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela brisan navedeni cilj na str. 29. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium.</p> <p>Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK.</p> <p>Iz grafičkog dijela bisano istražno polje kamennog uglja Straža-Jasenica (p=1.440,00 ga)</p> <p>Napominjemo: Prednacrтом i Nacrтом plana niti tekstualno niti grafički nisu bila definisana istražna i eksploataciona polja litijuma, bora i magnezija.</p>
394.	<p>Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli</p>			<p>Strana 37 PRIRODNO I KULTURNO - HISTORIJSKO NASLIJEĐE U uvodnom dijelu su nevedeni brojni ciljevi koji se tiču kulturno—historijskih naslijeđa Sugestija za izmjenu i obrazloženje: Smatramo da se isti ciljevi mogu odnositi i na prirodno naslijeđe, a proglašenje novih zaštićenih područja u Tuzlanskom kantonu u skladu sa IUCN kategorizacijom treba da</p>	<p>Prihvata se, korigovano.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				bude jedan od strateških ciljeva Tuzlanskog kantona imajući u vidu obaveze koje je Bosna i Hercegovina preuzela Konvencijom o biodiverzitetu i strateškim ciljevima za očuvanje biodiverziteta. S tim u vezi predlažemo da se u svakom od navedenih okvirnih ciljeva napiše i riječ prirodna uz već postojeća kulturno-historijska dobra, odnosno da se ciljevi koriguju kako slijedi:...	
395.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 104 ZAŠTITNE ŠUME, ZAŠTIĆENE ŠUME I ŠUMSKI REZERVATI U Tabeli 59. navedene su šume visoke zaštitne vrijednosti u državnim šumama na području Tuzlanskog kantona. Sugestija za izmjenu: Neophodno je definisati u okviru ŠGP Sprečko dodatno područje Dubrava sa pripadajućim tokom Sušica u kategoriji VZV-4a šume važne za vodne tokove. Obrazloženje: Šuma Dubrava u zapadnom dijelu Grada Živinice značajno doprinosi održavanju vodnog bilansa potoka Sušica koji je djelimično kaptiran za potrebe vodosnabdijavanja naselja Suha i Bučik. Očuvanje ovih šuma zbog očuvanja rezervi podzemnih i površinskih voda je iznimno značajno za veliki broj stanovnika Grada Živinice.	Saglasni smo sa primjedbom, međutim Tabela 59. sačinjena je prema podacima JP" Šume Tuzlanskog kantona "d.d. , predstavljaju službeni izvor podataka. Kako je navedeno područje Dubrava nije obuhvaćeno trenutnim Planom poslovanja JP " Šume Tuzlanskog kantona", isto nije moglo biti uvršteno u ovu verziju tabele.
396.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Neophodno je ne planirati eksploataciono polje u slivnom području rijeke Sušnice.	Djelimično se prihvata. Unutar slivnog područja rijeke Sušnice Nacrtom predviđeno: <ul style="list-style-type: none"> - Eksploataciono polje mrkog uglja (Rješenje za eksploataciju izdalo Ministarstvo energije, rudarstva i industrije Federacije BiH, broj: 06-18-182/11 od 12.09.2011. godine i rješenje broj: 06-18-735/19 pd 06.05.2020. godine) važeće rješenje se ne može brisati. - Istražno polje pitke vode (sa rješenjem), isto se zadržava u planu.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					- Potencijalni prostor za istraživanje i eksploataciju nikla i kobalta, navedeno se u potpunosti briše iz tekstualnog i grafičkog dijela prijedloga plana
397.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Apsolutno je neodopustivo planiranje eksploatacije kobalta i nikla u gusto naseljenoj zoni Suhe, Živinica Gornjih i Donjih. Ucartano polje Brisati iz karte i teksta. Istraživanje nikla i kobalta bi direktno doprinijelo dezasataciji okoliša i ugrozilo zdravlje i život brojnih stanovnika Grada Živinice.	Prihvata se. Potencijalni prostor za istraživanje i eksploataciju nikla i kobalta se u potpunosti briše iz tekstualnog i grafičkog dijela Prijedloga plana.
398.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 124. VODOVODNI SISTEM TUZLANSKE REGIJE U tekstu plana se navode tri varijante kojima bi se voda iz toka Krivaje preusmjerila na područje rijeka ili za potrebe vodosnabdijevanja Tuzlanskog kantona. Sugestija za izmjenu: Predlažemo da se samo opcija 2 zadrži u planu, a da se prva i treća opcija u potpunosti brišu iz dokumenta. Predlažemo da se u Prostornom planu više pažnje posveti planovima pošumljavanja u cilju dugoročnog očuvanja rezervi podzemnih voda.	Primjedba se djelimično prihvata. Nacrt plana je usvojen od strane Skupštine TK koji je zakonodavni organ. U tekstu plana se može dodati da je zbog promjene postojećeg stanja i novih podataka potrebno ažurirati Dugoročni plan snabdijevanja pitkom vodom stanovništva i privrede na području slivova rijeke Save u FBiH te razmotriti prethodno predložene varijante.
399.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 125. VODOVODNI SISTEM TUZLANSKE REGIJE Grad Živinice koji se godinama suočava sa brojnim redukcijama i nestašicom vode nije razmatran. Predlažemo da se ovo poglavlje dopuni sa strategijom poboljšanja vodosnabdijevanja Grada Živinice.	Sva dostavljena dokumentacija je uvrštena u Plan.
400.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 130. SISTEMI ODVOĐENJA OTPADNIH VODA Neophodno je naglasiti potrebu izgradnje, odvodnje i prečišćavanja otpadnih voda za naselja koja direktno ispuštaju otpadne u akumulaciju Modrac u gradovima Živinice, Lukavac i Tuzla. Obrazloženje: Otpadne vode, kao i rijeke koje opskrbljuju akumulaciju Modrac su visoko opterećene organskim i neorganskim polutantima. S tim u vezi bi planovi koji sprečavaju onečišćenje akumulacije Modrac, a koja se koristi za pitku vodu trebali biti preciznije planirani u Nacrtu prostornog plana.	Prihvata se. U tekstu plana će biti naglašena potreba izgradnje, odvodnje i prečišćavanja otpadnih voda za naselja koja direktno ispuštaju otpadne vode u akumulaciju Modrac.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
401.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 130. SISTEMI ODVOĐENJA OTPADNIH VODA Neophodno je prepoznati strateški značaj prikupljanja i prečišćavanja otpadnih voda koje Grad Tuzla ispušta direktno i bez prečišćavanja u rijeku Jalu. Obrazloženje: Rijeka Jala je u jako lošem ekološkom statusu i petoj, odnosno zadnjoj kategoriji, a količina koliformnih bakterija prelazi jedan milion klica po litru, zbog čega predstavlja ozbiljan zdravstveni rizik za stanovnike Grada Tuzle. U Nacrtu prostornog plana ovaj problem treba biti jasnije prepoznat, strateški i hitno planiran da se riješi kroz izgradnju kolektora za prečišća vanje otpadnih voda.	Primjedba se prihvata. U tekstu plana je naznačen značaj prikupljanja i prečišćavanja otpadnih voda Grada Tuzle. Značaj će se još više naznačiti kroz smjernice.
402.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 158. HIDROPOTENCIJAL U tekstu plana se navodi: „Tuzlanski kanton raspolaže sa značajnim vodnim potencijalom. Potrebna je izrada Studije, kojom bi se utvrdile mogućnosti i isplativosti izgradnje malih hidroelektrana (mHE) na ovom području i navedenim vodotocima.“ Izrada takve Studije, koja bi mogla poslužiti kao osnova za dodjelu novih koncesija za izgradnju malih hidroelektrana, nije opravdana, ni sa ekološkog, ni sa društveno-ekonomskog aspekta. Naveden niz razloga....	Primjedba se prihvata. Tekst se briše.
403.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 175. BIOMASA „U slučaju ne izgradnje novog bloka TE Tuzla, alternativno, kako bi se namirili postojeći potrošači toplinske energije, predviđa se izgradnja kogeneracijskog postrojenja na biomasu jednog ili dva bloka, 240 MWt i 110 MWe na području TE Tuzla.“ Komentar: Sagorijevanje komunalnog otpada u postrojenjima poput termoelektrana ne ispunjava ključne ekološke i tehničke standarde sigurnog spaljivanja otpada, čime se otvara prostor za ozbiljne rizike po zdravlje ljudi i okoliš. Pored toga, problem predstavlja i činjenica da se gorivi otpad ne proizvodi u Bosni i Hercegovini,	Ne prihvata se. Definisano u skladu sa obavezujućim važećim strateškim dokumentima BiH, FBiH i TK, Konsultovati dokument Okvirna energetska strategija Bosne i Hercegovine do 2035. godine, (Službeni glasnik BiH, broj: 70/18), istim je između ostalog navedeno: „...mogućnost efikasnog uvođenja kogeneracije na biomasu postoji u gradovima Tuzla i Kakanj, u Federaciji Bosne i Hercegovine U gradu Tuzla predviđena su jedan-dva bloka s navedenim kapacitetom, a u gradu Kakanj dva-tri bloka s navedenim kapacitetom....“

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				nego će se spaljivati otpad koji se uveze iz evropskih zemalja. Naveden niz razloga....	
404.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 215: VISOKO OBRAZOVANJE Prijedlog modifikacije teksta na strani 215...	Prihvata se korigovano.
405.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 228. POSEBNO ZAŠTIĆENI PROSTORI U Tabelama 105. i 106 Navode se Prirodna dobra. Sugestija za dopunu. U vezi sa gore navedenim ističemo da se na području Grada Tuzle nalazi iznimno vrijedno Jezero Kop na lokaciji Šićki Brod. Ovo Jezero obiluje vodom dobrog kvaliteta i da je vrlo značajno stanište flore i faune. Smatramo neophodnim da se Jezero Kop, uz brojna druga kopovska jezera (Požar, Ramići, Bistarac i sl) koja se već uvrštena u tabelarni popis, obavezno uvrsti na popis prirodnog dobara i turističkih lokacija, kao jedino kopovsko jezero za Grad Tuzlu.	Djelimično se prihvata. Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu. Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou. U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija "Zaštićeno područje od lokalnog značaja", čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera. Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora. Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.
406.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 228. POSEBNO ZAŠTIĆENI PROSTORI U nacrtu nije navedeno područje prašuma Mačen do pored Tareva, jako značajan ekosistem starih šuma koji ne ulazi trenutno u granice Zaštićenog pejzaža Konjuh. Sugeriramo da se područje obavezno uvrsti u popis prirodnih dobara.	Prihvata se. Lokalitet prašuma Mačen do je u Nacrtu plana već identifikovan u GIS bazi i u sklopu šuma visoke zaštitne vrijednosti, što je vidljivo i u grafičkom dijelu dokumenta. Uvažavajući dostavljenu primjedbu, ovaj lokalitet je dodatno uvršten i u tabelarni popis prirodnih dobara, čime je dodatno naglašen njegov značaj.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
407.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 331. SMJERNICE ZA RAZVOJ SISTEMA KANALIZACIJE I TRETMAN OTPADNIH VODA Za gradsko područje Tuzle.... Obavezno dodati pristupiti izradi dokumentacije i implementaciji tretmana otpadnih voda.	Primjedba se prihvata.
408.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 341. Prirodne vrijednosti Komentar i sugestija: Predlažemo da se ovaj cijeli pasus koriguje tako što će se riječ pejzaž zamijeniti sa riječju područjem. Pejzaž je peta kategorija prema IUCN kategorizaciji, a kategorija zaštićenog područja se može odrediti tek nakon izrade planske dokumentacije za svako predloženo područje. Mnoštvo lokacija navedenih ranije u tablicama 105 i 106 imaju veliki prirodni potencijal, a nisu uvrštena na popis prirodnih vrijednosti, što bi trebalo korigovati. Strana 341. Prirodne vrijednosti Tekst Jezero Modrac: Neophodno je područje prepoznati zbog različitosti, a ne samo jedne vrste.	Prihvata se, poglavlje redefinisano.
409.	Prirodno matematički fakultet Univerziteta u Tuzli			Strana 341. Prirodne vrijednosti Tekst „Ornitološki rezervat Šerička bara prijedlog za proglašenje zaštićenim pejzažem, mogućnost razvoja naučno-istraživačkog turizma.“ Ornitološki rezervat nije kategorija koju prepoznaje IUCN kategorizacija. Predlažemo da se napiše Močvarno stanište Šerička bara prijedlog za proglašenje zaštićenim područjem, mogućnost razvoja naučno-istraživačkog turizma.	Prihvata se, korigovano.
410.	Univerzitet u Tuzli Prirodno matematički fakultet Dr.sc. Avdul Adrović Dr.sc. Jasmina Kamberović Dr.sc. Samra Moranjkić Dr.sc. Sabina Hrustić Dr.sc. Sanela Halilović			Prilog 8 Karta mineralne sirovine U Karti su naznačena polja postojećih i potencijalnih površina koja se planiraju za istraživanje i eksploataciju različitih mineralnih sirovina, među kojima su bakar, nikl, kobalt, litijum, bor. Potencijalna eksploatacija navedenih sirovina bi zasigurno imala brojne negativne posljedice po zdravlje ljudi, ali i po biološki diverzitet. Smatramo da se navedena područja treba brisati sa karte 8 i sa odgovarajućim izmjenama u tekstu:	Prihvata se. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	<p>Dr.sc. Darja Huseinagić Dr.sc. Mirela Garić Demirović Dr.sc Samra Sadiković Dr.sc. Sanida Bektić Dr.sc. Edina Hajdarević Dr.sc. Samira Huseinović Adna Saliharević Ćorić, Ena Nezirović, Dr.sc. Adisa Ahmić MA Melisa Kadrić Šehić</p> <p>MA Samela Selimović Čehajić Vildana Bešlić Dr. sc. Vesna Hadžoabdić. Selma Plavšić</p>			<p>-istražnih polja kamenog uglja, dijabaza i magnezita na Majeveci, a tekstualno navedeno i litijuma i bora na Majeveci, -eksploatacionih polja bakra u Sladnoj i kod Krtove, -eksploatacionih polja nikla i kobalta u Živinicama i Lukavcu trebaju brisati sa karte 8 i dodatno trebaju biti odgovarajućim izmjenama u tekstu.</p>	
411.	<p>UNIVERZITET U TUZLI Rudarsko-geološko- građevinski fakultet Dr.sc. Adnan Ibrahimović,</p> <p>Radna grupa: Dr.sc. Tihomir Knežiček, Dr.sc. Izudin Đulović, Dr.sc. Elvir Babajić,</p>			<p>„U poglavlju 2.8. (str. 138) piše da na području Tuzlanskog kantona ima potencijala za rudna nalazišta kritičnih mineralnih sirovina, a u ciljevima 1.2. navodi se da je potrebno:</p> <ul style="list-style-type: none"> - razmotriti istraživanja i mogućnost eksploatacije litijuma, bora i magnezija, na području grada Srebrenik i općine Čelić, - razmotriti istraživanja i mogućnost eksploatacije bakra (općina Banovići i Grad Lukavac) i - nastaviti istraživanja nikla i kobalta na području gradova Živinice i Lukavac.“ <p>Shodno baznoj konstataciji da su evidentirane potencijalne lokacije kritičnih i ostalih mineralnih sirovina, radna grupa RGGF-a predlaže slijedeće zaključke:</p>	Konstatacija.
412.	UNIVERZITET U TUZLI			Zaključak 1. - Definisati Istražni prostor za kritične, metalne i nemetalne mineralne sirovine koje su	Ne prihvata se.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	Rudarsko-geološko- građevinski fakultet Dr.sc. Adnan Ibrahimović, Radna grupa: Dr.sc. Tihomir Knežiček, Dr.sc. Izudin Đulović, Dr.sc. Elvir Babajić,			definisane na str. 141 - 142. Nacrta, u smislu dopune potencijalnih lokacija, uz poštovanje naučnih i stručnih principa.	U I fazi izrade planskog dokumenta shodno zakonskim obavezama i na osnovu postojeće dokumentacije identificirani su postojeći potencijali u segmentu mineralnih sirovina na području Tuzlanskog kantona. U II fazi izrade planskog dokumenta na bazi stavova: -Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okolice TK, - Gradskih i općinskih vijeća - Gradskih i općinskih stručnih službi - Udruženja, aktivista i građana Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela Plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.
413.	UNIVERZITET U TUZLI Rudarsko-geološko- građevinski fakultet Dr.sc. Adnan Ibrahimović, Radna grupa: Dr.sc. Tihomir Knežiček, Dr.sc. Izudin Đulović, Dr.sc. Elvir Babajić,			Zaključak 2. - Pristupiti Izradi Studije mineralnih sirovina Tuzlanskog kantona, prema PERC Standardima i JORC code-u,	Ne prihvata se, odgovor dat prethodno br. 412.
414.	UNIVERZITET U TUZLI Rudarsko-geološko- građevinski fakultet Dr.sc. Adnan Ibrahimović, Radna grupa: Dr.sc. Tihomir Knežiček, Dr.sc. Izudin Đulović, Dr.sc. Elvir Babajić,			Zaključak 3 . U Smjernicama za razvoj rudarstva (str. 339) dodati: - Definisati Istražni prostor za kritične, metalne i nemetalne mineralne sirovine za koje postoje Indicije o njihovoj potencijanosti (nemetalne: magmatske stijene kao arhitektonsko-građevinski i tehnički građevinski kamen, gline, kvarcni pijesak i šljunak; kritične i metalne: niki, kobalt, bakar, litij, magnezij, bor i prateće mineralizacije), - Realizovati fazna geološka i rudarska istraživanja nemetalnih mineralnih sirovina u skladu sa	Ne prihvata se, odgovor dat prethodno br. 412.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				Zakonom o geološkim istraživanjima i Zakonom o rudarstvu Tuzlanskog kantona (Sl. Novine TK, broj: 14/11), - Realizovati fazna geološka i rudarska istraživanja kritičnih i metaličnih mineralnih sirovina u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima Federacije BiH (sl. Novine FBiH; broj 09/10) i Zakonu o rudarstvu Federacije BiH (sl: Novine FBiH; broj 26/10);	
415.	UNIVERZITET U TUZLI Rudarsko-geološko- građevinski fakultet Dr.sc. Adnan Ibrahimović, Radna grupa: Dr.sc. Tihomir Knežiček, Dr.sc. Izudin Đulović, Dr.sc. Elvir Babajić,			Ističemo da izvođenje geoloških i rudarskih istražnih radova (istražni raskopi, usjeci, zasjeci, istražno bušenje i dr.) u bilo kojoj fazi geoloških i rudarskih istraživanja kritičnih, metaličnih i nemetaličnih mineralnih sirovina (osnovna, regionalna, detaljna, eksploataciona) NEMA nikakvog uticaja na okoliš.	Ne prihvata se. U potpunoj koliziji sa tvrdnjama i obrazloženjima da već i istražne aktivnosti mogu imati ozbiljne i trajne posljedice po okoliš, zdravlje i kvalitet života lokalnog stanovništva. Iz primjedbe 393. Univerzitet u Tuzli - Prirodno matematički fakultet. Takođe, u koliziji sa stavovima: -Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okolice TK, - Gradskih i općinskih vijeća - Gradskih i općinskih stručnih službi - Udruženja, aktivista i građana
416.	UNIVERZITET U TUZLI Rudarsko-geološko- građevinski fakultet Dr.sc. Adnan Ibrahimović, Urgencija	D-12/1-19- 022914-25		S obzirom na održane javne rasprave u periodu 14.07. - 23.07.2025 godine u Općinama i Gradovima TK-a, na kojima su pojedini učesnici iznosili stavove protiv geoloških istraživanja, smatramo potrebnim ponovo istaknuti sljedeće: Napominjemo da, protivnici“ geoloških istraživanja ne posjeduju elementarna znanja iz oblasti mineralnih sirovina nikada nisu učestvovali ni u jednom projektu istraživanja ili eksploatacije, tako da su razlozi njihovog „protivljenja“ geološkim istraživanjima samo njima poznati i nemaju ni jednu argumentaciju. Uvažavajući aspekte struke i zakonskih okvira, ostajemo pri stavu da su, za lokalitete koji su prikazani na grafičkom prilogu Nacrta, broj 11 — Projekcija prostornog razvoja — Mineralne sirovine, geološka	Ne prihvata se. U potpunoj koliziji sa tvrdnjama i obrazloženjima da već i istražne aktivnosti mogu imati ozbiljne i trajne posljedice po okoliš, zdravlje i kvalitet života lokalnog stanovništva. Iz primjedbe 393. Univerzitet u Tuzli - Prirodno matematički fakultet. Takođe, u koliziji sa stavovima: -Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okolice TK, - Gradskih i općinskih vijeća - Gradskih i općinskih stručnih službi - Udruženja, aktivista i građana

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				<p>istraživanja neophodna i zakonski utemeljena, te da čine podlogu za izradu Prostornog plana TK.</p> <p>Shodno baznoj konstataciji da su evidentirane potencijalne lokacije kritičnih i ostalih mineralnih sirovina radna grupa RGGF-a se poziva na članove Zakona o geološkim istraživanjima (na Kantonalnom i Federalnom nivou) koji ukazuju na važnost geoloških istraživanja kao podloge za izradu Prostornih planova:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zakon o geološkim istraživanjima (Sl. Novine TK, broj: 14/11) Članovi: 4, 9 i 10. - Zakon o geološkim istraživanjima Federacije BiH (Sl. Novine FBiH, broj 09/10) Članovi: 4, 6, 8 i 11. <p>Ponovo naglašavamo da su istraživanja mineralnih sirovina od suštinskog značaja za ekonomski razvoj, jer omogućavaju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - racionalno i zakonito korištenje prirodnih resursa, - pokretanje industrije, otvaranje novih radnih mjesta i povećanje izvoza, - obezbjeđenje strateških sirovina važnih za energetska i tehnološka sigurnost. 	
417.	Općina Čelić Općinsko Vijeće Čelić			<p>Zaključak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Općinsko vijeće zahtjeva od Skupštine TK i Ministarstva prostornog uređenja i zaštite, okolice Tuzlanskog kantona da se iz teksta Prostornog plana briše strateški cilj koji glasi: "Razmotiti istraživanja i mogućnost eksploatacije litijuma, bora i magnezija, na području grada Srebrenik i općine Čelić." <p>Ova formulacija nesmiye biti relativizovana niti zamijenjena izrazima poput „mogućnost istraživanja“, „preliminarni potencijal“ ... ili slično,</p>	<p>Prihvata se. Korigovano, izbrisan traženi tekst.</p>
418.	Općina Čelić Općinsko Vijeće Čelić			<p>Traži se da se iz nacrtu plana na stranici broj 142. ukloni tekst da je u naselju Šibošnica registrovana pojava rude bakra.</p>	<p>Prihvata se. Korigovano, izbrisan traženi tekst.</p>

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
419.	Općina Čelić Općinski Načelnik			Iz teksta Prostornog plana str. 29 ukinuti strateški cilj koji glasi: "Razmotiti istraživanja i mogućnost eksploatacije litijuma, bora i magnezija, na području grada Srebrenik i općine Čelić."	Prihvata se. Korigovano, izbrisan traženi tekst.
420.	Općina Čelić Općinski Načelnik			Traži se da se iz plana na stranici broj 142. ukloni tekst da je u naselju Šibošnica registrovana pojava rude bakra., kako nebi došlo do bilo kakvog daljnjeg istraživanja nalazišta na području ovog naselja.	Prihvata se. Korigovano, izbrisan traženi tekst.
421.	Općina Čelić Općinski Načelnik			Na stranici 137. treba izbrisati tekst "Na području Čelića planirana je regulacija korita rijeke Gribaje i Aščića potoka" jer se (isti ne nalaze u Čeliću). Također na istoj stranici treba dodati, zbog činjenice da simo i mi područje koje je često ogođeno poplavama, pored rijeke Turije i Litve i rijeke Jale, da se planira i regulacija rijeke Šibošnica, Gnjice i Čeličke rijeke u općini Čelić.	Primjedba se prihvata. U tekst će se dodati da se trebaju planirati regulacije, te brisati navedeni tekst.
422.	Općina Čelić Općinski Načelnik			Na stranici 212. utvrđeno je da na području Općine Čelić treba formirati predškolsku ustanovu. Mi imamo osnovanu i u funkciji Javnu ustanovu za predškolski odgoj i obrazovanje Čelić, treba dodati u nacrt da je cilj zbog ukazane potrebe raditi na proširenju kapaciteta ove ustanove, jer su liste čekanja duge.	Djelimično se prihvata. Tekst „formiranje“ korigovan. Proširenje definisano za čitavo područje kantona, općenito bez posebnog navođenja gradova i općina.
423.	Općina Čelić Općinski Načelnik			Na stranici 287. navedeno je da se na području općine Čelić nalaze minska područja, navedeno je potrebno brisati, jer Općina Čelić je u maju mjesecu 2025.godine zvanično proglašena jedinom općinom u Tuzlanskom kantonu koja je u potpunosti oslobođena od mina.	Ne prihvata se. Prema podacima BH MAC u GIS bazi koja je dostavljena na području općine Čelić jos uvijek su evidentirane minski sumnjive površine.
424.	Općina Čelić Općinski Načelnik			Na stranici 289. navode se najugroženije općine od poplava na području kantona, smatramo da se treba dodati i općina Čelić.	Ne prihvata se. Tekst definisan na bazi službenog dokumenta kantona.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
425.	Općina Čelić Općinski Načelnik			Na stranici 183. spominje se regionalni put 459 "Čelić-Brnjik-Lukavica" to je jedini putni pravac koji nas povezuje direktno sa ostatkom Federacije BiH koji je u dužini od 4,47 km prema prostornom Planu općine Čelić neasfaltiran, a potrebno ga je iz bezbjednosnih, ekonomskih i privrednih razloga definisati prostornim planom kao prioritet u rješavanju.	Podaci prezentirani u Nacrtu plana su dostavljeni od strane upravitelja - JU Direkcija regionalnih cesta TK. Prioritetne projekte na regionalnim cestama će definisati sektorska strategija na nivou TK, a kako je i navedeno na str. 177 Nacrta PPTK.
426.	Općina Čelić Općinski Načelnik			Na stranici broj 177. u oblasti cestovne infrastrukture stava smo da se ima dodati i obnova putne komunikacije Brčko-Čelić-Tuzla preko Lopara, RS, iz razloga što se radi o putnom pravcu koji je izuzetno bitan za ovu regiju.	Nije moguće, obzirom da se predmetni putni pravac ne navodi ni u jednom relevantnom strateškom dokumentu (vidi prethodni odgovor).
427.	Širbegović Faruk Širbegović Kenan			Zahtjev za brisanje planirane trase ceste koja je ucrtana na k.č. 2772/1, 2757/1, 2757/2, 2757/3, 2757/4 i 2757/5 K.O. Gračanica, jer se na istim nalazi objekat sa pravosnažnom urbanističkom dozvolom.	Nijedna trasa ceste iz Nacrta PPTK nije ucrtana na k.č. 2772/1, 2757/1, 2757/2, 2757/3, 2757/4 i 2757/5 K.O. Gračanica.
428.	Skupština TK Općinsko Vijeće Banovići	D-12/1-19-023103-25		Općinsko vijeće Banovići traži da se iz prostornog plana briše planirana eksploatacija bakra na području općine Banovići.	Prihvata se. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK (i Općine Banovići).
429.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Na strani 115. u Tabeli 63. ovog Nacrta, za izvorište "Okanovići" treba u koloni Raspoloživi kapacitet upisati 20 l/s (umjesto 120 l/s), a u koloni Mogućnost povećanja izbrisati 50 l/s i staviti crticu (-), jer to izvorište nema mogućnosti povećanja...	Primjedba se prihvata uz pojašnjenje da li su rađeni istražni radovi koji su odredili kapacitet navedenih izvorišta, te nemogućnost povećanja.
430.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		- Stoga predlažem da se na str. 128. ovog Nacrta plana, preuzme kompletan tekst iz pomenute Prostorne osnove i to kako slijedi:.. (definisano u primjedbi detaljno)	Prihvata se, korigovano.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
431.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Ponavljam primjedbu vezanu za poglavlje 2.10.3.2. ŽELJEZNIČKA INFRASTRUKTURA, budući da za postojeću prugu Gradačac-Modriča nema nikakvih planova. Predlažem da se između predzadnjeg i zadnjeg pasusa na str. 184. Nacrta plana, ugradi slijedeći tekst: Pored navedenog unutrašnjeg teretnog prevoza, za potrebe industrijskih zona u Gradu Gradačac, postojeća željeznička pruga Gradačac-Modriča (koja nije u funkciji od 1992. godine), predviđena je za rekonstrukciju i modernizaciju, što podrazumijeva i ukidanje dijela željezničkog kolosijeka sa postojećom željezničkom stanicom kod IMK, Kula, te izgradnju nove železničke/pretovarne stanice (teretni terminal), koja je data na grafičkom dijelu Prostornog plana.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima i prethodnim fazama plana, prostorna osnova, prednacrt, nacrt. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
432.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		S obzirom da je ovim Nacrtom plana na str. 227. samo djelimično korigovan tekst vezan za "Regionalni centar za upravljanje otpadom (RCUO)", ponavljam primjedbu da se za taj RCUO ne zna gdje bi trebao biti lociran u prostoru, odnosno gdje se planira graditi (nema detaljnijih podataka u grafičkom dijelu ovog Plana), ili barem opisa za isti u Tekstualnom dijelu...	Definisano Kantonalnim planom upravljanja otpadom 2023-2028. godina za Tuzlanski kanton („Službene novine Tuzlanskog kantona“, broj: 14/23).
433.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Na str. 239. ovog Nacrta, ponovo nije izbrisana rodna kuća Hasana Kikića.	Prihvata se, brisano.
434.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		(Poglavlje 2.18. UGROŽENOST PODRUČJA), ovim putem ponavljam da na str. 292. i 293., a s tim u vezi je i tekst na 301. strani ovog Nacrta, ništa nije rečeno, a niti planirano po pitanju ukopavanja zaraženih životinja...	Pitanje već definisano tačkom 3.2.9., alineja 1 , „ • <i>Provoditi mjere propisane Kantonalnim planom upravljanja otpadom, koji je usaglašen sa Strategijom upravljanja otpadom u Federaciji BiH.</i> “ Pomenuto poglavlje dopunjeno novim tačkama.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				- Shodno navedenom, nedostaju prostori (lokacije) za stočna groblja, što bi svakako trebalo predvidjeti za sve općine i gradove Tuzlanskog kantona, ili barem treba reći da će općine i gradovi regulisati to pitanje u svojim prostornim planovima...	Također, poglavlje 2.13.2. Upravljanje otpadom dopunjeno.
435.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Na str. 309. ovog Nacrta u Tabeli 126. Namjene koje se preklapaju, za Gradačac je naveden Istražni prostor nafte u strukturi od 95,99 % (!?). Na grafičkom prilogu br. 11. Mineralne sirovine, taj prostor je prikazan isprekidanom sivom linijom što poklapa gotovo cijelo područje grada Gradačac... Nejasno je odakle je Nosilac izrade plana crpio ove podatke, te se s tim u vezi postavlja pitanje koji su podaci mjerodavni: Iz PPOG ili iz Prednacrtu ovog Plana?	Izvor: Federalni zavod za geologiju- katastar i baza podataka. Vlada Federacije BiH objavila je 2019. godine Javni konkurs za davanje koncesije za istraživanje i eksploataciju ugljovodnika u Federaciji BiH u kojoj se nalazi i Eksploatacioni blok Tuzla P=1.511km ² . A sve u skadu sa Strateškim dokumentima BiH i FBiH, konsultovati poglavlje 5.3. Okvirne energetske strategije Bosne i Hercegovine do 2035. godine (Službeni glasnik BiH, broj 70/18).
436.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Nosilac izrade plana se ni u ovom Nacrtu (osim za tri grada najbliža Tuzli: Banovići, Lukavac i Živinice), nije upuštao u druge načine rješavanja toplifikacije (plin, bio- masa, ev. termalne vode i sl.), i to ostalih gradova i općina Kantona, koji su u tom smislu zapostavljeni, jer se ne mogu svi (zbog velike udaljenosti) prikazati na sistem grijanja iz TE Tuzla... - Stoga treba nešto reći i za ostale gradove i općine TK, pri čemu ističem da se Prostornim planom općine Gradačac predviđa mogućnost gasifikacije, gdje treba vidjeti tekstualni dio ovog našeg plana.	Prihvata se, tekst plana dopunjen: U gradovima/općinama Tuzlanskog kantona koji nisu obuhvaćeni postojećim i planiranim toplovodnim sistemom iz TE Tuzla, potrebno je planski pristupiti razvoju alternativnih sistema toplifikacije zasnovanih na plinu, biomasu, toplotnim pumpama i geotermalnoj energiji. U tom cilju predviđa se izrada elaborata, studijske i projektne dokumentacije koja će utvrditi tehničko-ekonomsku opravdanost, dostupnost resursa i optimalan model grijanja za svaku lokalnu zajednicu (grad/općinu) kantona. Shodno navedenom u planskom periodu potrebno je: •Izraditi sveobuhvatne studije izvodljivosti i idejna rješenja za toplifikaciju po pojedinačnim općinama/gradovima (plin, biomasa, toplotne pumpe, geotermalna energija). •Definisati prioritete projekte i faze implementacije na osnovu lokalnih resursa, ekonomske isplativosti i uticaja na okoliš.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
437.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		<p>ODLUKA O PROVOĐENJU</p> <p>U članu 11. stav (1) podtačka 4. treba brisati alineju 5. !</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nosilac izrade plana je napravio previd po pitanju obaveze izrade detaljnih planskih planskih dokumenata, među kojima su u navedenom članu u alineji 5. podtačke 4. nabrojani "svi društveno-oplužni centri"... - Naime, Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o provođenju Prostornog plana za područje Tuzlanskog kantona za period 2005-2025. godine ("Sl. novine TK, br. 14/21), u članu 9. je (između ostalog), navedeno da se u članu 11. u stavu (1) u podtački 4), briše alineja 5. ! - S tim u vezi, treba i na Grafičkom prilogu br. 6. Urbana područja i građevinsko zemljište van urbanih područja sa režimom građenja, brisati plave kvadratiće (režim građenja I. stepena) za sve društveno- oplužne centre koji se nalaze uglavnom u urbanim područjima... 	Prihvata se, Briše se alineja 5., u grafičkim priložima nema evidentiranih društveno-oplužnih centara.
438.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		<p>ODLUKA O PROVOĐENJU Predlažem da Nosilac izrade plana u članu 16. pod novim stavovima (2) i (3) definiše, odnosno propiše status takvih objekata, na način da se preuzme slijedeći tekst iz Prostorne osnove (uz dio mog prijedloga teksta, boldirano označen):</p> <p>„Ažuriranjem postojećeg stanja (orto-forto snimak 2022. godine) izvan urbanih područja uočene su izgrađene površine građevinskog zemljišta pretežne namjene stanovanja, disperzno locirane u perifernim i brdsko-planinskim područjima sa veoma malim površinama (1 objekat i sl.). Iz razloga nemogućnosti povećanja gustine izgrađenosti i udućeg planiranja formiranja proširenja, prilikom ažuriranja stanja, takve izgrađene površine nisu videndirane u sklopu građevinskih zemljišta pretežne namjene stanovanja unutar ili izvan urbanih područja.</p>	Ne prihvata se, s obzirom da je Zakonom o prostornom uređenju i građenju definisano koji objekti i zahvati se mogu graditi izvan granica građevinskog zemljišta.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				Navedeni pojedinačni objekti koji se nalaze na ortofoto snimku 2022. godine, a nisu definisani Prostornim planom kao postojeće građevinsko zemljište pretežne namjene stanovanja, zadržavaju se u postojećim površinama i isti imaju status građevinskog zemljišta pretežne namjene Stanovanja- postojeće.“ Sugerisem da se potencijalno u tim novim stavovima (2) i (3), doda ili iskombinuje tekst koji je član Savjeta plana iz Kalesije.	
439.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		U članu 19. nedostaje definicija privrednog kompleksa.	Ne prihvata se. Privredni kompleks pojašnjenju u tački 2.11.3.
440.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		predlažem da se: - iza člana 23. ove Odluke doda podnaslov 7. Smještaj turističkih sadržaja u prostoru, - iza tog podnaslova propiše novi član 24. čiji tekst glasi: „Smještaj turističkih sadržaja u prostoru je Prostornim planom utvrđen u okviru građevinskog zemljišta pretežne namjene turizma i rekreacije - postojeće i planirano, a prikazan je na grafičkim prilogima Prostornog plana. U obuhvatu građevinskih zemljišta iz prethodnog stava daje se mogućnost izgradnje: -smještajnih kapaciteta (hoteli, apartmani, bungalovi, vikend kuće, kamp-naselja); -građevina sa posebnim namjenama za turizam (vidikovci,spomen-obilježja i slični objekti u funkciji turizma), te za sport i rekreaciju sa pripadajućom infrastrukturom; - objekata za ugostiteljstvo (ljetne bašte/otvoreni šankovi i sl.), šetnice, trim staze, biciklističke staze sa mjestima za parkiranje bicikla, sportski tereni bez tribina, dječija igrališta, pristaništa, kupališta, splavovi i sl.	Ne prihvata se, nije predmet planskog dokumenta. Planski dokument koji usmjerava razvoj kantona ne definiše arhitektonsko oblikovanje objekta, niti može definisati jednobrazne kriterije za sva sportsko-rekreaciona područja. Planom je definisana obaveza izrade detaljnih planskih dokumenata kojima se propisuju dozvoljene namjene i uslovi za izgradnju objekata u navedenim područjima.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				Arhitektonsko oblikovanje objekata iz stava 2. ovog člana, mora se uklapati u ambijent turističko-rekreativne zone, dok će se ostali urbanističko-tehnički i dr. uslovi pod kojima se mogu graditi navedeni objekti i sadržaji, detaljnije definisati odlukama o provođenju planskih dokumenata na nivou Općine/Grada.“ - iza tog novog člana 24. ide podnaslov 8. Uslovi korištenja prostora na zaštitnim pojasevima i zaštićenim područjima, pri čemu sadašnji član 24. postaje 25. , te se i ostali članovi Odluke pomjeraju za jedno mjesto naprijed...	
441.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Iako je prepisano iz postojeće Odluke, nije logično, a i sa aspekta struke je diskutabilno da se "Zabranjuje svaka gradnja na uslovno stabilnim i nestabilnim terenima, dok se ne dokaže tehničkim ekspertizama da je moguća izgradnja na takvim zemljištima" (propisano u stavu 1. člana 51. ove Odluke), dok "Na izrazito nepovoljnim terenima za građenje-aktivna klizišta..." (stav 2. člana 52. Odluke), nema te izričite zabrane, iako je situacija gora, nego na uslovno stabilnim i nestabilnim terenima... - Mišljenja sam da zabrana gradnje treba biti propisana obrnuto!	Primjedba se ne prihvata. Naime, nestabilni tereni predstavljaju najnepovoljniju kategoriju terena sa aspekta opšte i lokalne stabilnosti. To su dijelovi terena gdje su zastupljena klizišta različite veličine i stanja aktivnosti. U članu 51. stav (1) , uopćeno je definisana zabrana gradnje na uslovno stabilnim i nestabilnim terenima, dok se ne dokaže tehničkim ekspertizama da je moguća izgradnja na takvim zemljištima. Članom 52 stav (2) utvrđene su detaljnije mjere na izrazito nepovoljnim terenima za građenje, tj. na aktivnim klizištima, pa je propisano da se građenje može vršiti samo nakon izvođenja detaljnih inženjersko-geoloških i geotehničkih istraživanja, sanacije terena i monitoringa saniranog klizišta.
442.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Iako je prepisano iz postojeće Odluke, nejasno je kako se propisana odredba u članu 53. ove Odluke, može realizovati kroz "grafički nivo obrade 1:10.000, 1:5.000 i niže", a naročito kako u to uklopiti "odgovarajuća sredstva", te "mjere zaštite". Ovako propisano je konfuzno i neprovodivo...	Prihvata se, premetni član 53. odluke je redefinisani.
443.				Grafički prilozi br. 16.b, 16.c i 17 u R 1:100.000 se ne mogu uopšte otvoriti, uz opasku da se	Primjedba razmjera opravdana, međutim istu nije moguće otkloniti, tehnička ograničenja GIS softvera.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				razmjera u svim zaglavnica ne piše sa zarezom, nego s tačkom (Nije 1:100,000 1:25,000, nego 1:100.000 i 1 : 25.000) !	
444.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		<p>Sadržaj na dwd-u GIS baza podataka ne odgovara kartama u pdf formatu, a ima i grešaka !</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tako je npr. na Grafičkom prilogu 23.5. Sintezni prikaz korištenja prostora grada Gradačac (R 1.: 25.000) ucrtana nova trasa "brze ceste u istraživanju" (za koju je sada ponovo data primjedba da ide po trasi postojeće M 1.8, a ne kako je dato u ovom Nacrtu). Međutim u GIS formatu je i dalje ostala brza cesta Gračanica-Srebrenik-Gradačac ?! - Takođe na Grafičkom prilogu 23.5. je izbačena planirana regionalna cesta Donji Lukavac (Džinovići) -Humke-Drnik-Ahmetaši-Bagdale-Ilovac-Škorići, dok je u GIS formatu ista u naznačenoj trasi ostala i to sa oznakom „građevinsko zemljište pretežne namjene stanovanje- planirano“ (!?) - Ista oznaka „građevinsko zemljište pretežne namjene stanovanje- planirano“ je pogrešno data za dio pruge Modriča-Gradačac (u uskoj širini kolosjeka pruge ?!)... <p>Inače ove željezničke pruge nema uopšte evidentirane na Grafičkom prilogu br.13. Saobraćajna infrastruktura (u legendi označeno isprekidanom crnom linijom)...</p>	Djelimično se prihvata. Primjedbe prethodno obrađene.
445.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		<p>Po pitanju cestovnog saobraćaja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u cjelosti podržavam prijedlog Gradonačelnika iz akta od 09.07.2025. godine vezano za „brzu cestu u istraživanju“ (dato u tom aktu pod l.1.); - pridružujem se Prijedlogu obilaznice oko centra Gradačca dat od Sahačić Enesa, dipl.ing.arh.(u Prilogu na spisku pod. r. br. 34.), koji je tekstualno obrazložen i popraćen grafičkim prilogom, temeljem čega se zadržava samo dio ranije planirane regionalne ceste od Džinovića prema Krčevini (a ostatak koji je išao prema „Graps“ servisu se ukida, što treba definitivno izbrisati sa grafičkih priloga (kako u pdf, tako i u GIS formatu). 	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
446.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Na Grafičkom prilogu br. 6. Urbana područja i građevinsko zemljište van urbanih područja sa režimom građenja, treba izbrisati plave kvadratiće (režim građenja I. stepena) za sve društveno-oplužne centre koji se nalaze uglavnom u urbanim područjima (shodno primjedbi datoj u ovom aktu pod II.1.).	Ne prihvata se u grafičkim prilogima nema evidentiranih društveno-oplužnih centara.
447.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Na Grafičkom prilogu 23.5. (kao i svim ostalim prilogima), treba izbrisati simbol „R“, odnosno oznaku za rekreaciju, kao i dio zelene površine koja se preklapa sa sada utvrđenom zonom privrede (bivši „Hipodrom“ na lokalitetu Lugovi u Donjim Ledenicama).	Primjedba se prihvata, u prijedlogu plana biće ispravljena tehnička greška duple namjene na lokalitetu Donje Ledenice u grafici.
448.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Parcele označene kao k.č. br. 71/4, 71/3, 70/7, 70/8, 70/5, 70/6 i 70/4 k.o. Zelinja Donja, na kojima je sagrađen spomen obilježje „Ljiljan“ sa pratećim sadržajima (spomen-soba, zemunica sa tranšeamama, musala, dječije igralište), utvrđene (ucrtane) kao građ. zemljište rekreacija. S tim u vezi tražim da se svih 7 parcela utvrdi kao „građevinsko zemljište pretežne namjene turizam i rekreacija-postojeće“, a što u naravi jeste (nikako ne može biti „stanovanje“ !)	Prihvata se, korigovano.
449.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Ispraviti grešku na parceli k.č. br. 1411/4 k.o. Rajska na kojoj je izgrađen planinarski dom, a koji se po Prostornom planu općine Gradačac nalazi u „građevinskom zemljištu pretežne namjene sporta, rekreacije, turizma i ugostiteljstva“ - Naime, na toj parceli je u GIS formatu ucrtan nekakav bijeli pravougaonik koji je oivičen ljubičastom linijom (?!). Njega treba izbrisati i zaboriti svjetloplavom bojom („građ.zemljište turizam i rekreacija“).	Primjedba se prihvata. U Prijedlogu plana biće ispravljena tehnička greška na predmetnoj lokaciji.
450.	Omeragić Emina, dipl.ing.arh. Član Savjeta Prostornog plana (Grad Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Ispraviti greške na parcelama k.č. br. 1257/1, 1258/2 i 1229/3 k.o. Gradačac I, na slijedeći način: - na k.č. br. 1257/1 ucrtati „privredu“, umjesto sada utvrđenog „stanovanja“ u GIS formatu, jer je na toj parceli izgrađena naša autobuska stanica! - na k.č. br. 1258/2 ucrtati zelenilo, umjesto sada utvrđenog „stanovanja“ u GIS formatu, jer je to	Ne prihvata se, sva zemljišta su već utvrđena kao građevinska zemljišta pretežno stanovanje, pretežno privreda i pretežno rekreacija, te navedeni zahtjev nije nivo Prostornog plana kantona.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				slobodan prostor ispod benzinske stanice „Energopetrol“ - na k.č. br. 1229/3 ucrtati zelenilo, umjesto sada utvrđenog „stanovanja“ u GIS formatu, jer kroz tu parcelu prolazi dionica kružnog toka oko autobuske stanice, a izgrađena je i široka pješačka staza koja vodi prema lokalitetu Stara banja, tako da nema nikakve šanse da se grade stambeni objekti na toj parceli...	
451.	Grad Gradačac Gradonačelnik	D-12/1-19-02180-25		Ovim putem ponovo insistiramo da se ova dionica trase brze ceste (planirano) u istraživanju Gradačac-Srebrenik- Tuzla planira po postojećoj dionici magistralne ceste M 1.8 Tuzla - Orašje. Uporište za ovakvim zahtjevom/prijedlogom vidimo u činjenici da je takav prijedlog dat za brzu cestu u istraživanju za magistralni put Tuzla-Sarjevo.	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
452.	Grad Gradačac Gradonačelnik	D-12/1-19-02180-25		Po našem prijedlogu, planirana magistralna cesta Modriča-Gradačac-Gudarevica je ukinuta Samo na dionici (planiranoj PPOG –om kao varijantno 1. rješenje), odvojak na dijelu željezničke pruge Gradačac -Modriča (na printanom graf. prilogu označeno pod 3. a.), a kako smo tražili aktom od 07.04.2025. godine, dok prijedlozi označeni na navedenom graf. prilogu pod 3. b. i 3.c. nisu uvaženi. - Stoga, ovim putem ponovo tražimo da se: * Planirano varijantno 2. rješenje ove magistralne ceste, na dionici od Modriče skrene prije pruge prema raskrsnici (Šaldina pumpa) (Na graf. prilogu označeno pod 3. b.); * U istočnom dijelu ove planirane magistralne ceste, dionica koja ide preko Krčevine izmjesti pravcem: Sibovac/Tramošnica - Mionica/Turić - Porebrice, pri čemu bi se ovaj izmješteni pravac u Sibovcu (naselje Omeragići), uključio u postojeći regionalni put R 463 Gradačac- Granica entiteta (Obudovac), te bi se s njim poklapao (kao planirana magistralna cesta) sve do uključenja u (po prijedlogu 3.b.) izmještenu dionicu te planirane magistralne ceste (Na graf. prilogu označeno pod 3. c.).	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
453.	Grad Gradačac Gradonačelnik	D-12/1-19- 02180-25		<p>Željeznička pruga Modriča-Gradačac ovim Nacrtom plana uopšte ne postoji. Njen status ovim planom nije riješen, kako u tekstualnom dijelu, tako ne postoji niti na grafičkim priložima.</p> <p>- Ovim putem ponovo tražimo (kao u aktu od 07.04.2025. godine) da se zadrži i ucrta na grafičkim priložima dio postojeće pruge (na potezu od simbola za TS 400 kV- planirano prema Modriči), pri čemu bi se ukinula dionica te postojeće željezničke pruge (potez od IMK „Kula“ do iza firme „Jordan Casting“) sa postojećom želj. stanicom. Ta pruga bi bila predviđena samo za teretni saobraćaj, pri čemu se treba planirati nova lokacija za željezničku stanicu, koja bi bila pretovarna stanica/teretni terminal (između firme „Jordan Casting“ i oklopnog voza), za koju je potrebno planirati adekvatnu površinu (Na gr. pril. označeno pod 4.).</p>	Odgovori dati u prethodnim izvještajima. Nosioc izrade ostaje pri stavu definisanom u prethodnim izvještajima.
454.	Grad Gradačac Gradonačelnik	D-12/1-19- 02180-25		<p>Ponovo tražimo (kao u aktu od 07.04.2025. godine) da se umjesto „građevinskog zemljišta pretežno privredne namjene (postojeće i planirano)“ na k.č. br. 1100, 1101, 1523/1, 1099/3, 1099/4, 1099/1, 1524/2 i 1524/1 sve k.o. Gradačac I (servis „Hazna“, bivši „Graps“), planirati „građevinsko zemljište pretežne namjene stanovanje (postojeće i planirano)“, uz napomenu da će se ono planirati u novom Urbanističkom planu Gradačac kao kolektivno stanovanje (Na graf. prilogu označeno pod 5.).</p>	U Nacrtu je planirano građevinsko zemljište.
455.	Grad Gradačac Gradonačelnik	D-12/1-19- 02180-25		<p>Aktom od 07.04.2025. smo tražili da se na potezu Ormanica-Vučkovci, desno i lijevo od magistralne ceste M 1.9, u dubinu od 200 m predvidi „građevinsko zemljište pretežno privredne namjene (planirano)“ (Na graf. prilogu označeno pod 7.). - Ovim putem tražimo da se ispravi ta greška na lijevoj strani, odnosno da se umjesto „stanovanja“ ucrta „g.z. privredna-planirano“, te da se ta ista namjena (privreda) ucrta i na desnoj strani u dubinu od 200 m do granice „plavnog područja“.</p>	Primjedba se djelimično prihvata, u Nacrtu je povećana površina - građevinsko zemljište na predmetnom lokalitetu.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
456.	Grad Gradačac Gradonačelnik	D-12/1-19-02180-25		Aktom od 07.04.2025. smo tražili da se u planiranoj privrednoj zoni "Beglučište", izdvoji dio zemljišta predviđenog kao planirana privredna zona i da se utvrdi kao poljoprivredno zemljište. Ovim putem tražimo da se postupi po našem zahtjevu od 07.04.2025. godine i graf. prilogu značenom pod 9.), a to znači da se ide sa „privredom“ samo do gasovoda, s tim da se umjesto tada traženog izdvojenog zemljišta za poljoprivredu, sada u istoj površini ucrtava „građevinsko zemljište pretežne namjene stanovanje“.	Primjedba se djelimično prihvata, u Nacrtu je povećana površina građevinsko zemljište na predmetnom lokalitetu. Ne prihvata se zahtjev za promjenom unutar građevinskog zemljišta. Zemljišta su već utvrđena kao građevinska zemljišta pretežno stanovanje, pretežno privreda i pretežno rekreacija te navedeni zahtjev nije nivo Prostornog plana kantona, nego se definiše planovima nižeg reda.
457.	Grad Gradačac Gradonačelnik	D-12/1-19-02180-25		Prijedlog po našem aktu od 07.04.2025. godine da se od lokacije Oklopnog voza (uz granicu po PPOG planirane privredne zone „Gornje Bare“), planira privredna zona u dubinu od 200m ucrtano „g.z. pretežne namjene privreda-planirano“. Stoga ponovo tražimo (kao u aktu od 07.04.2025. godine) da se ucrtava „privreda planirano“ prema graf. prilogu označenom pod 10. Pored navedenog, preko puta ovog lokaliteta je uočeno da je ovim Nacrtom predviđeno većim dijelom g.z. stanovanje (sa manjim površinama postojeće „privrede“), za što ovim putem dodatno tražimo da se i ova desna strana uz mag. cestu prema Šamcu proširi u dubinu (otprilike kao što je na lijevoj strani), sve do ovog novog „g. z. stanovanje“, te da se taj kompletan lokalitet ucrtava kao privreda-planirano (uključujući naročito novu većupovršinu u sjevernom dijelu), jer prema našim saznanjima na tim parcelama postoji interes za gradnju objekata za proizvodnju betonskih konstruktivnih elemenata)...	Primjedba se djelimično prihvata, u Nacrtu je povećana površina građevinsko zemljište na predmetnom lokalitetu.
458.	Grad Gradačac Gradonačelnik	D-12/1-19-02180-25		Prijedlog pod red. br. II.7. iz akta od 07.04.2025. godine je uvažan (umjesto „Zone sporta i rekreacije Hipodrom“, sada je ucrtana „privreda-planirano), s	Primjedba se prihvata, u Prijedlogu plana biće ispravljena tehnička greška duple namjene na lokalitetu Donje Ledenice u grafici.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
				tim da izražavam Primjedbu: Na Grafičkim priložima treba izbrisati simbol „R“, odnosno oznaku za rekreaciju, kao i dio zelene površine koja se preklapa sa sada utvrđenom zonom privrede...	
459.	Grad Gradačac Gradonačelnik	D-12/1-19-02180-25		<p>Novi prijedlozi:</p> <p>a) Na karti br. 23.5. Sintezni prikaz korištenja prostora grada Gradačac brisati iz legende „Zonu sporta i rekreacije“ sa oznakom crtkanog pravougaonika popunjenog zelenim tačkicama, te na području oba jezera Vidara i Hazna „skinuti“ taj obuhvat popunjen zelenim tačkicama.</p> <p>- Slijedom navedenog, u legendi „Područja rekreacije“ i „Područja rekreacije planirano“ (označena zelenim pravougaonicima) treba formulirati kao „Građevinsko zemljište pretežne namjene turizma i rekreacije - postojeće“, te „Građevinsko zemljište pretežne namjene „ turizma i rekreacije - planirano“ (kako je, kao građevinsko zemljište, definisano u GIS bazi podataka)</p> <p>- S tim u vezi treba u Odluci o provođenju propisati jedan član u smislu npr. Smještaja turističkih sadržaja u prostoru, kojim bi se definisalo šta se u obuhvatu tih građevinskih zemljišta (namjenjenih za turizam i rekreaciju), može graditi i pod kojim uslovima...</p> <p>b) Parcele označene kao k.č. br. 239, 110, 109, 100 i 99 k.o. Gradačac II (desna strana od prilaznog puta prema brani jezera Vidara), treba u Prijedlogu plana ustanoviti kao „građevinsko zemljište pretežne namjene stanovanje-planirano“, jer sada u Nacrtu postoje nekakvi nedefinisani „špicevi“ poljoprivrednog zemljišta...</p>	<p>a) Primjedba se ne prihvata, tematizacija grafičkih priloga utvrđena je modelom prostornih podataka Ministarstva. Izmjenama i dopunama Prostornog plana kantona na predmetnom području je već definisana zona sporta i rekreacije površine 240,6 ha, a namjene unutar iste se definišu detaljnim planskim dokumentom u skladu sa zakonom. Sama zaštita jezera definisana je vidnim aktom shodno Zakonu o vodama.</p> <p>b) Primjedba se djelimično prihvata, u Nacrtu je već dodato građevinsko zemljište na predmetnom lokalitetu.</p>
460.	Suljić Nešet (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 127, 142/1, 142/4, 143, 144, 145, 146, 154, 155, 156, 157, 163, 164, 165, 166, 207, 208, 209, 210, 211, 215, 228, 229/1, 229/2, 233/3, 247 k.o. Srnice Donje. u građevinsko. (Namjena gradnje kamenoloma).	Ne prihvata se, na predmetnom lokalitetu nema uvrđenih niti planiranih građevinskih zemljišta, kao ni planiranih potencijalnih prostora za istraživanje mineralnih sirovina.
461.	Mujanović Hajrudin	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta	Zahtjev je prihvaćen za parcelu k.č. 1866, a za parcelu k.č. 1142/2 nije prihvaćen jer je planirano građevinsko

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
	(Gradačac)			a) k.č. 1866 k.o. Donje Ledenice u građevinsko. 1142/2 k.o Zelinja Srednja u građevinsko	zemljište samo uz postojeću saobraćajnicu i ne proširuje se na unutrašnja poljoprivredna zemljišta.
462.	Mujanović Irvin(Gradačac)	D-12/1-19-2180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta a) K.č. 2514 k.o.Gradačac II b) 242/3 k.o. Gornji Lukavac u građevinsko.	Zahtjev je djelimično prihvaćen. Za Parcelu k.č. br. 2514 nije prihvaćeno, jer u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta, zemljište je pretežno šumsko i poljoprivredno, a parcela 242/3 zahtjev je prihvaćen.
463.	Jašarević Samir (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 2525/1 i 2526 k.o. Gradačac II u građevinsko.	Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta, zemljište je pretežno šumsko i poljoprivredno..
464.	Ferid Herčinović (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		k.č 546/1, 546/2, 546/3 k.o. Sibovac trenutno su označene kao šumsko zemljište., međutim po katastru se vode kao kao voćnjak IV klase. Zahtjev za promjenu k.č. 546/1, 546/2, 546/3 i 543 k.o. Sibovac u građevinsko-	Zahtjev ne može biti prihvaćen. Na predmetnoj lokaciji nisu planirana dodatna građevinska zemljišta.
465.	Mustafagić Mina (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta PL/KKU – 6490, k.č. 220/12 k.o. Gradačac 1 u građevinsko.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
466.	Damir Đonlić (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
467.	H.Osmanhafizović Amela (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 2731/15 u građevinsko.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
468.	Turbić Almas (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za proširenje postojeće privredne zone na k.č, 1838 k.o. Vučkovci	Zahtjev nije prihvaćen, na predmetnoj lokaciji je planirana poljoprivreda prva agrozona.
469.	Zijad Iskrić (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 2752/9 u građevinsko.	Zahtjev nije prihvaćen, na predmetnoj lokaciji je šumsko zemljište.
470.	Ibrahimović Đulesma (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 220/11 u građevinsko.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
471.	Okanović Azra (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 580/2 u građevinsko.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
472.	Bijelić Muhamed (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 1723/2 k.o. Vučkovci u građevinsko (stanovanje).	Primjedba se ne prihvata, nije unutar planiranih građevinskih zemljišta. Nalazi se u poljoprivrednoj prvoj agrozoni.
473.	Mersed i Milica Gubaljević (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za izmjenu regulacionog plana, ucrtavanje (uplanjenje) prilaznog puta prema k.č 1502, koja vodi preko parcele k.č. 1500 k.o. Gradačac II i upid prava služnosti.	Predmetni zahtjev nije nivo obrade prostornog plana Tuzlanskog kantona, nego pitanje imovinsko pravnih službi gradova/općina. Predmetne parcele su utvrđeno građevinsko zemljište.
474.	Mersed Gubaljević (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za izravnjanje međa između k.č. 1504 i k.č. 1500 K,O. Gradačac II, jer su uočljive neravNine.	Predmetni zahtjev nije nivo obrade prostornog plana Tuzlanskog kantona, nego pitanje imovinsko pravnih službi

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
					gradova/općina. Predmetne parcele su utvrđeno građevinsko zemljište.
475.	Adis Hodžić i Hamid Mujkić (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu iz zone poljoprivrednog zemljišta u zonu turizma, k.č.br. 62/1, 62/2,62/3, 62/4, 62/5,62/6, 62/7, KO Zelinja Donja, Grad Gradačac Te zahtjev za promjenu namjene u građevinsko privreda za parcele k.č. br. 43, 44,45, 52, 53, 51/1, 51/2 K.O. Srnice Donje i za parcele k.č. br. 1841/1, 1841/2, 1841/3, 1840, 1842, 1839/4, 1839/3, 1839/1, 1839/2 K.O. Vučkovci	Zahtjev za parcele označene kao k.č. br. 62/1, 62/2,62/3, 62/4, 62/5,62/6, 62/7, KO Zelinja Donja je prihvaćen. Zahtjev za parcele k.č. br. 43, 44,45, 52, 53, 51/1, 51/2 K.O. Srnice Donje je djelimično prihvaćen u Nacrtu plana. Zahtjev za parcele k.č. br. 1841/1, 1841/2, 1841/3, 1840, 1842, 1839/4, 1839/3, 1839/1, 1839/2 K.O. Vučkovci se ne prihvata, nije unutar planiranih građevinskih zemljišta, nalazi se u poljoprivrednoj prvoj agrozoni.
476.	“Graps” doo Gradačac (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, za parcele označene kao k.č. br. 1523/1, 1099/3, 1099/4 i 1524/2 K.O. Gradačac I.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
477.	“Namještaj” doo Gradačac (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko za parcele označene kao k.č. br. 1169/1, 1169/2, 1169/4, 1169/5 i 1223/1 K.O. Gradačac I.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
478.	Djedović Bakija (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za proširenje privredne zone „Kerep“, za parcele k.č. br. 256, 257, 258 i 244 K.O. Vučkovci.	Zahtjev nije prihvaćen, ne može se graditi između ceste i vodotoka.
479.	Mersad Džonlić (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko za k.č. br. 598 K.O. Srnice Gornje.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
480.	Ibranović Osman (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, privreda, za k.č. br. 1126 K.O. Hrgovi Donji.	Primjedba se ne prihvata, nije unutar planiranih građevinskih zemljišta. Nalazi se u poljoprivrednoj prvoj agrozoni.
481.	Edisa Mašetović (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, za parcele k.č. br. 2156/3, 2156/2, 2156/4, 2156/1, 2156/6, 2155, 2160/1, 2171, 2160/2, 2161, K.O. Gradačac II.	Zahtjev je djelimično prihvaćen.
482.	Hana Bričić (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 857 k.o. Vučkovci u građevinsko.	Zahtjev nije prihvaćen, na predmetnoj lokaciji je planirana poljoprivreda prva agrozona.
483.	Suljić Hurija (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 617 k.o. Vučkovci u građevinsko.	Zahtjev nije prihvaćen, na predmetnoj lokaciji je planirana poljoprivreda prva agrozona.
484.	“Prosam” doo Gradačac	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č.. 1902 k.o. Donje Ledenice u građevinsko zemljište privredene namjene.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
485.	Turbić Semir (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za proširenje postojeće privredne zone k.č. 1816 k.o. Vučkovci (plavno područje).	Zahtjev nije prihvaćen, na predmetnoj lokaciji je planirana poljoprivreda prva agrozona.

Rb.	Podnosilac primjedbe / prijedloga	Broj predmeta	Datum podnošenja primjedbe	Opis primjedbe	Odgovor na primjedbu
486.	Bijelić Mirsad (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 3355/2 k.o. Vučkovci u građevinsko zemljište privredene namjene.	Zahtjev nije prihvaćen, na predmetnoj lokaciji je planirana poljoprivreda prva agrozona.
487.	Bijelić Suad (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 3342 k.o. Vučkovci u građevinsko zemljište privredene namjene.	Zahtjev nije prihvaćen, na predmetnoj lokaciji je planirana poljoprivreda prva agrozona.
488.	Mirsad Kurbašić (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko zemljište privredene namjene (privredna zona). (samo napisao da se nastavlja napostojeću planiranu zonu Kerep – Vučkovci, nema broja k.č.)	Zahtjev je nepotpun i ne može biti obrađen.
489.	Durmišević Ferid (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 1461/1 k.o. Gornja Međida i 88/4 Gornje Lednice, u građevinsko.	Zahtjev je djelimično prihvaćen.
490.	Turbić Enes (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 1793/1 k.o. Vučkovci u građevinsko.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
491.	Turbić Hadžaga (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 1793/2 i 1792 k.o. Vučkovci u građevinsko.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
492.	Ahmetašević Bakir (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 3726/1, 3726/2 i 3727 k.o. Gradačac I u građevinsko.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
493.	Sahačić Enes (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Prijedlog 1: Magistralna obilaznica oko centra Gradačca Prijedlog 2: Korekcija industrijske zone Prijedlog 3: Naseljeno mjesto Gornje Lednice	Prijedlog 1. Nije prihvatljiv, JP Ceste FBiH, odnosno nadležni upravitelj nije dostavio projektnu dokumentaciju obilaznice oko Gradačca. Prijedlog 2. Prethodno odgovoreno. Prijedlog 3. Prethodno odgovoreno.
494.	IMK "Kula" (Gradačac)	D-12/1-19-02180-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č. 1233/6, 1233/2, 1233/1, 1233/4, 1233/7, 1233/8, 1233/5, 1234/2 k.o. Gradačac I u građevinsko.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.

II grupa primjedbi broj: 12/1-05-008157/23 (23.09. 2025)					
495.	Unkić Nahid	D-12/1-19-023108-25	08.08.2025.	3 primjedbe koje se odnose na Gradačac (dostavljen grafički prilog) 1. Primjedba se odnosi na zemljište koje se nalazi sa obje strane puta Gradačac – Šamac, dio puta od raskrsnice pored privrednog društva Gradmont do entiteske linije razgraničenja; planirano kao građevinskog zemljište za preteženo stanovanje - obzirom da su na ovom prostoru preteženo objekti privrednih društava traži se planiranje građevinskog zemljišta za privredu a ne stanovanje.	Primjedba se djelimično prihvata, u Nacrtu je povećana površina građevinsko zemljište na predmetnom lokalitetu.
496.	Unkić Nahid	D-12/1-19-023108-25	08.08.2025.	2.Primjedba se odnosi na zemljište između glavnog puta Gradačac – Šamac i sporednog puta prema Gornjim Ledenicama obzirom da su na ovom prostoru preteženo objekti privrednih društava traži se planiranje građevinskog zemljišta za privredu a ne stanovanje	Primjedba se djelimično prihvata, u Nacrtu je povećana površina građevinsko zemljište na predmetnom lokalitetu.
497.	Unkić Nahid	D-12/1-19-023108-25	08.08.2025.	3.Primjedba se odnosi na zemljište koje se nalazi pored puta u Donjim Ledenicama, da se planirano građevinsko zemljište za stanovanja proširi na parcele 1775/4 i 1775/1	Dijelovi lokacije su već utvrđeni kao građevinsko zemljište.
498.	Mahovkić Jakub	D-12/1-19-022328-25	30.07.2025.	1. Primjedba da se rijeka Turija sa svojim pritokama i područjem močvare Bara Mosorovac uvrsti u tekst kao planirano zaštićeno područje	Djelimično se prihvata. Lokaliter Bara Mosorovac (Turijska bara) je uvršten u tabelarni pregled prirodnih dobara kao prijedlog za zaštitu u kategoriji IUCN IV (Područja upravljanja staništima i vrstama). Ovaj lokalitet je prepoznat kao kritično stanište, posebno značajno za gniježđenje i boravak labudova, te kao važan biodiverzitetški čvor. Međutim, prijedlog za zaštitu cijelog toka rijeke Turije i svih njenih pritoka u ovom trenutku nije moguće uvrstiti iz nekoliko razloga kao što su: privredne i infrastrukturne aktivnosti, plansko uređenje korita, itd...
499.	Mahovkić Jakub	D-12/1-19-022328-25	30.07.2025.	2. Da se dio Površinskog kopa Šićki Brod, (na području grada Lukavac) označi kao planirano zaštićeno područje	Djelimično se prihvata Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu.

					<p>Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou.</p> <p>U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija "Zaštićeno područje od lokalnog značaja", čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera.</p> <p>Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora.</p> <p>Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.</p>
500.	Mahovkić Jakub	D-12/1-19-022328-25	30.07.2025.	<p>3. Da se briše Stavka 2.8.1.2. na stranicama 141 i 142 koja se odnosi na potrebe istraživanja metaličnih mineralnih sirovina na području Grada Lukavac.</p> <p>Da se briše tekst iz tačke 2.8.5. na stranici 150 koji se odnosi na odlaganje šljake na PK Šikulje.</p>	<p>Str. 142. (2.8.1.2.)Prihvata se, brisano.</p> <p>Str. 150. (2.8.5.)Prihvata se, brisano.</p>
501.	SISECAM SODA LUKAVAC d.o.o.	D-12/1-19-023036-25	08.08.2025.	<p>1. primjedba se odnosi na tačku 1.2. Posebni ciljevi prostornog razvoja, vezano za rudna i mineralna bogatstva te na strateški cilj razvoja: Istražiti i otvoriti novo ležište kamene soli. Potencijalni prostor su: Rasovac-Dokonj-Tetima i Smoluća.</p> <p>*Nije se donio konačan stav za lokalitet Rastovac koji je od velikog značaja za poslovanje kompanije Sisecam soda te se traži ugradnja ovog lokaliteta u Plan.</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata. U Prijedlogu plana unesen je prijedlog za potencijalni istražni prostor na lokalitetu Rasovac po zahtjevu Rudnika soli Tuzla koji je takođe umanjeno slodno stavovima, Ministarstva i Grada Tuzla te nosioca izrade.</p>

502.	TSE Transpoti Speciali Europei d.o.o.Kladanj			<p>2. Paragraf 2.7.2 Sistemi odvođenja otpadnih voda na strani 133. za Grad Lukavac</p> <p>Traži se da se rečenica “U tom smislu potrebno je podržati realizaciju odgovarajućih projekata za smanjenje zagađenja (nadvišenje taložnice “Bijelo more” zamjeni sa “U tom smislu potrebno je podržati realizaciju odgovarajućih projekata za smanjenje zagađenja (kada je u pitanju privedni subjekt Sisecam soda Lukavac d.o.o. odnosi se na postojeće I nove taložnice “Bijelo more” vezano za strateški projekat – tehnička rekultivacija PK Lukavička Rijeka materijalom iz taložnice Bijelo I Crno more, te realizaciju projekta neustralizacije preliva taložnice Bijelo more uz pomoć dimnih plinova iz naših kotlovskih postrojenja.</p>	Nejasna primjedba. Navedena problematika i tehnički elementi primjedbe nisu predmet razvojnog planskog dokumenta kantona.
503.	Goran Mišić		26.08.2025.	<p>Primjedbe:</p> <p>1. Na strani 277 i dalje ZAŠTITA I UNAPREĐENJE OKOLIŠA umjesto „FMTIO“ treba „FMOIT“</p>	Prihvata se.
504.	Goran Mišić		26.08.2025.	<p>2.Na strani 278 umjesto „bih“ treba „BiH“</p>	Prihvata se.
505.	Goran Mišić		26.08.2025.	<p>3.Na strani 280 2.15.2. MJERE ZAŠTITE OD ZAGAĐIVANJA ZRAKA, VODE I TLA umjesto „Strategija zaštite okoliša FBIH predstavlja programsko-planski dokument strateškog djelovanja u sferi polotike zaštite okoliša sa kojoj Kantonalni plan zaštite okoliša Tuzlanskog kantona 2023-2028 mora biti usklađen“, TREBA „Strategija zaštite okoliša FBIH predstavlja programsko-planski dokument strateškog djelovanja u sferi polotike zaštite okoliša sa kojoj Kantonalni plan zaštite okoliša Tuzlanskog kantona 2023-2028 usklađen“</p>	Prihvata se.
506.	Goran Mišić		26.08.2025.	<p>4.Na strani 281 umjesto „Međutim, autori Kantonalnog plana zaštite okoliša Tuzlanskog kantona 2023-2026. su, na osnovu analize stanja okoliša, te uvažavajući rezultate sprovedene ankete , definisali slijedeća ključna polja i smjerove djelovanja za ostvarenje strateških ciljeva, odnosno prioriteta za pojedina tematske oblasti“ autori Kantonalnog plana zaštite okoliša Tuzlanskog kantona 2023-2026. su, na osnovu analize stanja okoliša, te uvažavajući rezultate sprovedene ankete , definisali</p>	Prihvata se.

				slijedeća ključna polja i smjerove djelovanja za ostvarenje strateških ciljeva, odnosno prioriteta za pojedina tematske oblasti“	
507.	LUKAVAC PGL – PROTECT d.o.o.	D-12/1-04-021496-25	16.07.2025.	Traži se brisanje zaštitnog pojasa stare trase autoputa radi razvoja postojećih privrednih subjekata na parcelama 2413, 2414, 2368 K.O. Bistarac	Primjedba se prihvata, biće ispravljena tehnička greška koja se pojavila zbog promjene trase autoceste.
508.	SULJI NEŠET Gradačac “Rimes” d.o.o.	D-12/1-19-017675-25	29.05.2025.	Traži se izmjena namjene zemljišta kako bi se gradio kamenolom, odnosno proširio obuhvat poslova firme „Rimes“ d.o.o.; parcele: 127,142/1,142/4,143,144,145,146,154,155,156,157,163,164,165,166,207,208,209,210,211,215,228,229/1,229/2,233/3,247 K.O. Srnice Donje	Ne prihvata se, na predmetnom lokalitetu nema uvrđenih niti planiranih građevinskih zemljišta, kao ni planiranih potencijalnih prostora za istraživanje mineralnih sirovina.
509.	MILO SELO D.O.O. Lukavac	D-12/1-19-022177-25	28.07.2025.	Traži se promjena namjene zemljišta iz poljoprivrednog u građevinskog kako bi se razvijao privredni subjekt Milo Selo d.o.o. za parcele: k.č.742,744,749,1003,1004,1005,1006,1029/2,1208,1209,1217,1218,1221,1222,1223,1224,1226,1230,1263,1265/2,1266/3,1267,1268,1269,1270,1271,1272,1273,1274,1275,1336 K.O. Milino selo	ZAHTJEV SE PONAVLJA U KO Milo Selo, prihvaćena površina oko 1,5 ha i površina od 1,6 ha na još dvije lokacije iz Zahtjeva.
510.	“DELPLAST” D.O.O. Tuzla	D-12/1-19-022428-25	31.07.2025.	Traži se da se zemljište utvrdi kao građevinsko radi gradnje privrednih kapaciteta za slijedeće parcele: k.č.282/2,282/3,282/4,422,423 te parcele k.č.415,411,418,417,370,412/,1,412/2,421,372/2 K.O. Jeginov Lug.	ZAHTJEV SE PONAVLJA Prihvaćene parcele u građevinsko k.č.282/2, bk.č. 282/3, k.č.282/4, k.č. 422, k.č. 423, preko 6,5 ha, ostale parcele nisu prihvaćene
511.	DRAMPEK d.o.o. Tuzla		24.07.2025.	Traži se drugačije priključenje puta koje prolazi preko parcela k.č.116/1 i 116/7 K.O. Slavinovići kako bi se omogućila buduća gradnja objekata na vlasničkim parcelama.	Zahtjev se prihvata, na predmetnom lokalitetu korikovana je planirana dionica lokalne ceste.
512.	Zeničko dobojski kanton	D-12/1-19-023844-25	18.08.2025.	Incijativa za prihvatanje primjedbi Općine Olovo	Primljeno na znanje, sve primjedbe analizirane.
513.	Grad Gračanica		18.08.2025.	Više primjedbi na text + zahtjevi stranki Primjedbe koje se odnose na promjenu namjene u građevinsko zemljište od privatnih lica: Zaketović Senad (primjedba se odnosi na k.č. 267 K.O.Piskavica – traži se promjena namjene u građevinsko)	a) Prihvata se, brisano.

				<p>Primjedbe na tekst:</p> <p>a) Izbrisati u tekstualnom dijelu Plana, str 29 u poglavlju 1.2. Posebni ciljevi prostornog razvoja u oblasti rudna i mineralna bogatstva tačku u kojoj kaže „ omogućiti istraživanja i moguću eksploataciju bakra na područjima Babin Potok grad Lukavac, Ravne Općina Banovići, Dobrovci – Sladna)</p> <p>b) Na grafičkom prilogu broj 11 u naseljenim mjestima Dobrovci i Vranovići obrisati prostor za istraživanje i eksploataciju bakra</p> <p>c) na strani 83 tabela 46 utvrđena je površina vanurbanih područja u iznosu od 1052,78 ha, što je smanjenje od 62,63 ha u odnosu na trenutno stanje</p> <p>d) Tabela 14 nije promijenjena struktura urbanih područja za Gračanicu za novi planski period</p> <p>e) U poglavlju 2.9.8. Ostali vidovi energije dio koji se odnosi na plin na str. 173 potrebno je ispraviti i napisati iza Lukavac – Tuzla: „ Od Lukavca produžiti jednim krakom prema Gračanici i Doboju Istoku“</p> <p>f) Na strani 238 treba brisati u dijelu Austrougarski period tačku koja se odnosi „ na dvije kuće Ivaniševića Gračanca – doba Austrougarske uprave, elementi historicizma „ jer ove dvije kuće više ne postoje.</p> <p>g) Strana 115 tabela 63 potrebno je dopuniti tabelu izdašnosti postojećih izvorišta vode.</p> <p>h) Na strani 128 podnaslov Sistem snabdjevanja vodom Gračanice potrebno je preuzeti tekst od JP „VIK“ Gračanica</p>	<p>b) Prihvata se, brisano.</p> <p>c) Kompatibilnost federalnog i kantonalnog nivoa nije predmet Prostornog plana.</p> <p>d) Nije bilo izmjena onuhvata urbanih područja.</p> <p>e) Ne prihvata se, definisano strateškim dokumentom (prepisano iz istog). Generalno, već je jasno naznačeno da će se za područje kantona tek će se raditi studija gasifikacije koja će definisati ovaj segment.</p> <p>e) Prihvata se, brisano.</p> <p>f) Primjedba se prihvata</p> <p>h) Primjedba se prihvata</p>
514.	Grad Gračanica		18.08.2025.	Džananović Fikret (primjedba se odnos na k.č. 2278,2280,2276/1,2276/2,2155,2156/4,2156/1,2156/2,2156/3,2175,2176,2216,2215,2217,2214,2202,2204,22	Zahtjev je nepotpun i ne može biti obrađen.

				06/2,2205/2,2206/1,2205/1,2208/1,2210,2566/2,2570/1,2765,2769,2570/3,2570/2,2770,2795,2797/6,2799,2792/1,2789,2788,2787,2802,2803,2804,2568/1,2837/1,2797/5,2797/1,2796,2797/3- traži se promjena namjene u građevinsko)	
515.	Grad Gračanica		18.08.2025.	Hamzić Mersed (primjedba se odnosi na parcelu k.č.1994/2 k.o. Babići – da se uvrsti u građevinsko)	U Nacrtu je planirano.
516.	Grad Gračanica		18.08.2025.	Hamzić Kemal (primjedba se odnosi na parcelu k.č.2899 K.O. Malešići – da se uvrsti u građevinsko)	U Nacrtu je planirano.
517.	Grad Gračanica		18.08.2025.	Hadžiaganović Muhamed (primjedba se odnosi na k.č.2909/3 K.O.Soko – da se uvrsti u građevinsko)	U Nacrtu je planirano.
518.	Grad Gračanica		18.08.2025.	Džaferović Nezir (primjedba se odnosi na k.č. 2065 K.O. Soko – da se uvrsti u građevinsko)	Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta, zemljište je pretežno šumsko i poljoprivredno.
519.	Grad Gračanica		18.08.2025.	Ibrišević Suad (primjedba se odnosi na k.č.2942/3 k.o. Stjepan Polje – da se uvrsti kao građevinsko)	Ponavlja se – Obrađeno.
520.	Grad Gračanica		18.08.2025.	Ahmetović Sulejman (primjedba se odnosi na k.č.2943/2 K.O. Stjepan Polje – traži se da se uvrsti kao građevinsko)	Prihvaćeno.
521.	Grad Gračanica		18.08.2025.	Okić Bećir (primjedba se odnosi na k.č.2946/13 K.O. Stjepan Polje – da se planira kao građevinsko)	Nije prihvaćeno, zemljište je poljoprivredna prva agrozona.
522.	Grad Gračanica		18.08.2025.	Muhidin Husićić (primjedba se odnosi na k.č.2981/3 – da se planira kao građevinsko)	U Nacrtu je planirano.
523.	Grad Gračanica		18.08.2025.	Širbegović Faruk (primjedba se odnosi na k.č.1091,1096,1097,1098 K.O. Gračanica da se grade solarne elektrane)	Zahtjev je djelimično prihvaćen i većina parcela je unesena.
524.	Grad Gračanica (11.)	D-12/1-19-022822-25	06.08.2025.	Zahtjev za uvrštavanje mogućnosti provođenja istražnih radnji za geotermalne potencijale	Sva opredjeljenja iz planske i studijske dokumentacije koja nisu bila u koliziji ugrađena u Plan.
525.	SD BIH (12.)	D-12/1-19-022796-25	05.08.2025.	Primjedba se odnosi na parcele k.č. 1648,1649,1650 te 1646 i 1647 k.o. Donje Ledenice da se proširi zona građevinskog zemljišta na ove parcele	Djelimično se prihvata.
526.	MZ Prijeko Brdo Doborovci (13.)	D-12/1-19-022808-25	06.08.2025.	Primjedba se odnosi na proširenje zone građevinskog zemljišta na slijedeće parcele k.č.766/1,766/7,767,766/8,766/10,766/2,766/3,766/4,	Djelimično se prihvata i pojedine parcele su građevinsko zemljište.

				893,892/2,892/3,891,890/5,890/3,890/4,890/6,890/2,890/5,890/7,886/5,886/3,886/2,885,886/1,885,883/1,784/7,784/2,784/6,784/1,788/7,788/6,788/5,784/1,788/1,883/2,788/3,788/2,784/5,784/3,784/4,792/7,797/3,796,797/1,802/3,802/1,802/2,803/2,805,806,808/4,803/2,803/1,882/4,882/2,882/3,882/1,904/3,904/2,904/4,880/1,880/2,880/3,880/4,881/2,881/2,881/3,881/4,877,852/1,850/1,852/2,850/3,851/3,851/1,851/2,804,808/1,807,843/2,809,667/2,667/1,829/2,812/3,812/2,812/4,849,840,841/1,839/2,838,839/1,838,855/1,856/1,856/2,858,847/2,847/1,858,1110,1109,1115/5,1115/3,1115/1,1115/2,1115/1,1115/7,1115/8,1111,1105,1104,1107/1,1106,1103,1098/2,1098/1,1095,1099/2,1088/5,1088/4,1088/1,1088/2,1087,1086,862,863,864,781 K.O. Prijeko Brdo	
527.	Općina Doboj-Istok (14.)	D-12/1-19-022773-25	04.08.2025.	<p>Dostava primjedbi i prijedloga koje podržava Općinsko vijeće Doboj Istok</p> <ul style="list-style-type: none"> - Halilović Semir iz Klokočnice – proširenje privredne zone na k.č. 3218 i 3219/1 k.o. Klokočnica - Omerčić Mirela i Dino iz Klokočnice - - Omerčić Mustafa iz Klokočnice - Međunarodni forma solidarnosti – Emmus Klokočnica - Hrnjičić Abdulah, k.č. 943/1 k.o. Mala Brijesnica - Žigić Sanela, k.č. 575, 576/3, 576/4 k.o. Stanić Rijeka - Šišić Admir k.č. 4184/4, 4184/11, 4184/3 k.o. Klokočnica - Amir Mašić, k.č. 1474/1 k.o. Mala Brijesnica - Konjić Omer k.č. 576/4, 575, 576/1 k.o. Stanić Rijeka - Konjić Omer k.č. 1126/2, k.o. Velika Brijesnica (proširenje stambene zone radi izgradnje „fne“) - Hasančević Hasan „FNE“ kompletiranje obuhvata k.č. 2544/1, 2544/5, 2544/4, 2544/3, 2543 k.o. Klokočnica - Subašić Mejra k.č. 2544/5 k.o. Klokočnica 	Većina lokacija iz predmetnih zahtjeva je prihvaćena.

				- JKP „ Čisto „ planirani novi bunari k.č. 4307, K.O. Klokotnica; k.č. 2030/2 k.o. Velika Brijesnica Općinska služba za prostorno uređenje 5 prijedloga	
528.	Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline – Grad Tuzla / Zahtjev Bingo doo Tuzla (15.)	D-12/1-04-018301-25	05.06.2025.	Zahtjev za ažuriranje saobraćajnog priključka planirane magistralne ceste na postojeću magistranu cestu Simin Han – Donje Caparde	Planirana magistralna cesta je preuzeta iz Prostornog plana Grada Tuzla, a u zahtjevu se tek navodi mogućnost izmještanja priključka, nakon izgradnje iste.
529.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	Zaključak Gradskog vijeća broj 06-04-5494/2025 -Da se u prijedlogu PPTK brišu istražna eksploataciona polja Nikla, kobalta i sličnih mineralnih sirovina, za područje grada Živinice.	Prihvata se. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.
530.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	-Da se proširi novoformirana Poslovna zona sa istočne i južne strane do predviđenog građevinskog zemljišta sa sjeverne strane kako je to prikazano na Skici br.1 koja je sastavni dio ovog Zaključka	Djelimično se prihvata i koriguje u građevinsko u dijelovima gdje su na ortofoto snimcima evidentirani objekti.
531.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	-Da se u Poslovnoj zoni 85a. Naziv Poslovne zone „Tehnološki park Spreča“ promjeni naziv u „Naučno-tehnološki park Živinice“	Prihvata se, korigovano.
532.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	-Da se umanj eksplotaciono polje Rudnika Banovići u okviru granica općine Banovići, najmanje 1km od administrativne granice grada Živinice i općine Banovići	Ne prihvata se. Planom su definisane granice eksploatacionih polja prema Rješenjima, odnosno prema koordinatama iz Rješenja. Plan podržava smanjenje eksploatacionih polja, međutim predmetno pitanje je u nadležnosti Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije.
533.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	-Da se odobre pojedinačni zahtjevi pravnih i fizičkih lica sa područja grada Živinice u pogledu promjene namjene zemljišta u građevinsko u svrhu izgradnje stambenih odnosno poslovnih objekata	Sve primjedbe analizirane, prihvatljive primjedbe su ugrađene u Prijedlog plana.
534.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	Da se umanje eksploataciona polja Rudnika Kreka i Đurđevik na području grada Živinice, uz ukidanje pasivnih eksploatacionih polja, gdje rudnici nikad nisu ušli u eksploataciju prirodnih mineralnih sirovina	Ne prihvata se. Planom su definisane granice eksploatacionih polja prema Rješenjima, odnosno prema koordinatama iz Rješenja.

					Plan podržava smanjenje eksploatacionih polja, međutim predmetno pitanje je u nadležnosti Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije.
535.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	Da se na području istočnog dijela grada Živinice sa desne strane lokalnog nekategorisanog puta Bašigovci-Gračanica Selo (gledajući iz pravca Bašigovaca), cjelokupno zemljište izuzev tzv.Malog topličkog polja proimjeni namjenu u građevinsko.	Djelimično se prihvata i koriguje u građevinsko u dijelovima gdje su na ortofoto snimcima evidentirani objekti.
536.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	Da se cjelokupno područje u naseljenom mjestu Gračanica Selo (od skretanja prema Kalesiji)- podoručje između pruge Tuzla -Zvornik i lokalnog nekategorisanog puta Bašigovi – Gračanica Selo, proglaši kao građevinsko	Djelimično se prihvata i koriguje u građevinsko u dijelovima gdje su na ortofoto snimcima evidentirani objekti.
537.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	Zadužuje se Služba za prostorno planiranje, komunalne, geodetske i imovinsko-pravne poslove grada Živinice da Ministarstvu prostornog uređenja i zaštite okolice TK-a, u roku od 8.dana dostave izvorišta na području grada Živinice sa ciljem određivanje vodozaštitnih zona	Ne prihvata se, zone zaštite izvorišta utvrđuju gradska/općinska vijeća a sve podatke koje su nadležne službe dostavile nosiocu pripreme obrađene su i unesene u Prostorni plan kantona.
538.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	Da se parcele označene kao k.č.br.382,383,384,381/3,381/2,381/1 K.O.Sperča, grad Živinice, proglaše kao građevinsko zemljište	Zahtjev se ponavlja. Većina lokacija iz predmetnih zahtjeva je prihvaćena.
539.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	-Da se na dijelu Regionalnog puta Ciljuge-Dubrave (do Sprečkog mosta do benzinske pumpe Polo), sa lijeve i desne strane u širini od 200m proglaši građevinsko	Djelimično se prihvata i koriguje u građevinsko u dijelovima gdje su na ortofoto snimcima evidentirani objekti.
540.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	-Da se na području MZ Oskova, prema MZ Šišići uz lokalni nekategorisani put , desna i lijeva strana u širini od 200m, proglaši građevinskim zemljištem	Djelimično se prihvata i koriguje u građevinsko u dijelovima gdje su na ortofoto snimcima evidentirani objekti.
541.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	-Da se izvrši djelimično umanjene eksploatacionog polja aktivno sjeverno odlagalište Rudnika Kreka Dubrave, koje je omeđeno tačkama 18,19,20,21 i 22, uspostavljeno rješenjem iz 1978.g. tako što će se od tih tačaka u dubinu odlagališta umanjiti za cca 500m, odnosno do postojeće granice odlagališta koje trenutno koriste distributivne pumpne stanice-PS Spreča u Živinicama, za što je potrebno uraditi odgovarajuću dokumentaciju..“	Ne prihvata se. Planom su definisane granice eksploatacionih polja prema Rješenjima, odnosno prema koordinatama iz Rješenja. Plan podržava smanjenje eksploatacionih polja, međutim predmetno pitanje je u nadležnosti Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije.
542.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	-U dijelu nacрта PPTK, u dijelu Vodna infrastruktura – Zaštita od voda i uređenja od voda da se planira izrada	Primjedba se prihvata.

				obala, utvrda, nasipa, kanala i regulacija vodotoka i za Grad Živinice kao što je za ostale gradove i općine TK Lukovac, odnosno korištenje respoloživih količina vode akumulacije Modrac, pod uslovima o kojima je govoreno u uvodnom dijelu ovog poglavlja. U tehničkom smislu ovo rješenje predstavlja povezivanje sistema vodosnabdijevanja Kalesije i priključnih naselja na navedeni međugradski sistem, preko glavne distributivne pumpne stanice – PS Spreča u Živicama, za što je potrebno uraditi odgovarajuću dokumentaciju	
543.	Gradsko vijeće Živinice	D-12/1-04-023661-25	14.08.2025.	-Da se u dijelu nacрта PPTK Vodna infarastruktura briše dio koji glasi“..do realizacije regionalnog sistema – vodovodni sistem Tuzlanske regije, jedina realna mogućnost obezbjeđenja nedostajućih količina vode stanovništvu područja Kalesija je vezivanje na međugradski sistem vodosnabdijevanja Tuzla-Živinice-	Primjedba se prihvata.
544.	Zaključak Gradskog vijeća Živinice		13.08.2025.	Zaključak Gradskog vijeća broj <u>06-04-5494/2025</u>	Zahtjev se ponavlja.
545.	Dostava Lokacije izvorišta vodovoda na području Grada Živice (20.)	D-12/1-19-023444-25	14.08.2025.	Na osnovu zaključka Gradskog vijeća Živinice , Služba dostavlja koordinate u pravougloj državnom koordinatnom sistemu izvorišta mjesnih vodovoda za koje je Prostornom planom Tuzlanskog kantona potrebno definisati potrebu izrade vodo-zaštitnih zona za navedena izvorišta. Navedena izvorišta: Zenunovačka rijeka, Alijina voda, Kotornica, Sinac, Brza voda, Goranovac, Radašnica, Jasen, Javor, Jasičak, Prilučka rijeka, Rajeva voda, Krgušnica, Hrustina strana, Vidnje, Mala rijeka, Gračanica, Obljak, Vidnjak, Gornja Hrstovica, Obranova voda, Previja, Vodica, Osmanova voda .	Ne prihvata se, zone zaštite izvorišta utvrđuju gradska/općinska vijeća a sve podatke koje su nadležne službe dostavile nosiocu pripreme obrađene su i unesene u prostorni plan kantona.
546.	Općina Kladanj (21.)		12.08.2025.	Primjedbe Općine Kladanj + zahtjev Asima Ramić kao član Savjeta mjesne zajednice Gojakovići, da se općinsko zemljište z.Lipa Kč 77/1 u površini od 15 589m ² KO Gojkovići planiran kao građevinsko za potencijalnu izgradnju objekata javnog karaktera igrališta i sl.	Prihvaćeno.
547.	Prijedlog, Sarajevo BH – GAS (22.)	D-12/1-19-023206-25	08.08.2025.	Vše primjedbi na tekstualni dio + dostavljen grafički prilog dwg format trasa postojećeg transportnog	Prihvata se, ugrađeni podaci.

				gasovoda Zvornik – Sarajevo sa lokacijama nadzemnih objekata na podoručju Tuzlanskog kantona	
548.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	1-Naseljeno mjesto Prokosovići umjesto postojeće namjene rekreaciono i zona sporta i rekreacije, šumsko, poljoprivredno, da svo zemljište planirano bude kao građevinsko do granice k.o. Prokosovići prema sjeveru,	Djelimično se prihvata. Namjena predmetnog zemljišta je već građevinsko zemljište - pretežno rekreacija u kojem je moguće graditi i stambene objekte. Također, na predmetnom lokalitetu dodata su i nova građevinska zemljišta.
549.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	2-MZ Bistarac proširenje poslovne zone u k.o Bistarac sa grafičkim prilogom dostavljenim sa ranijim zahtjevom,	Zahtjev za proširenje privredne zone se prihvata.
550.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	3-Ivan Gospavić i Memić Amela posjednici i vlasnici zemljišta označenog kao k.č. broj: 1275/2 k.o. Prokosovići planirati kroz novi PP kao građevinsko,	Primjedba se ne prihvata, predmetno zemljište je aktuelnim Planom utvrđeno kao građevinsko zemljište pretežno rekreacija.
551.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	4.-Memić Osman iz Prokosovića posjednik i vlasnik zemljišta označenog kao k.č. broj: 1164/6, 1164/7, 1164/18, 1164/13 k,o, Prokosovići u novom PP predvidjeti kao građevinsko,	Prihvata se, zemljište je u Nacrtu plana utvrđeno kao građevinsko.
552.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	5-d.o.o. „DERWEG“ i d.o.o. „CESTING“ posjednici i vlasnici zemljišta označenog kao k.č. broj: 2731/5 i 2731/7 k.o. Lukavac postojećom prostorno planskom dokumentacijom predviđena je različita namjena te mole da se za ovaj lokalitet planira namjena u budućim dokumentima PP kao građevinsko (stambeno poslovni),	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
553.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	6 - d.o.o. Nasko Donja Orahovica posjednik i vlasnik zemljišta označenog kao k.č. broj: 4211/2, 4210/1 k.o. Lukavac da se planira kao građevinsko za izgradnju benzinske pumpe i poslovnog objekta supermarketa,	Zemljište je već građevinsko.
554.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	7 - Čamdžić Mirsad korisnik zemljišta označenog kao k.č. broj: 596/3 i 596/4 k.o. Babice planirati kao građevinsko zemljište umjesto dosadašnje šumsko a 596/7 planirati kao građevinsko umjesto poljoprivredno,	Zemljište je već građevinsko do vodnog dobra, preko 650 m2 na parcelama je građevinsko prema Izmjenama i dopunama.
555.	GRAD LUKAVAC	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	8 - Global Ispat Koksna Industrija d.o.o. za proizvodnju koksa, hemijskih proizvoda i energije Lukavac posjednik	K.č. broj 37/1, 38, 34, KO Bokavići – Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. . Zahtjevi iz

	Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta			i vlasnik nekretnina dostavili su akt broj: 3124-03-04/24 od 13.03.2024. godine kojim traže da se status nekretnina po važećoj prostorno planskoj dokumentaciji promjeni radi daljnjih aktivnosti kompanije kako slijedi: - k.č. broj: 37/1, k.č. broj: 38 k.o. Bokavići vode se kao poljoprivredno i građevinsko zemljište pretežno stanovanje da se u novom prostornom planu planiraju kao građevinsko zemljište-pretežno privreda planirano, - k.č. broj: 34, k.č. broj 35 k.o. Bokavići se vode kao poljoprivredno zemljište i građevinsko zemljište pretežno stanovanje planirano da se planira kao građevinsko zemljište pretežno privreda planirano, - k.č. broj: 441, k.č. broj: 883, k.č. broj: 885/2, k.č. broj: 895/1, k.č. broj: 1249/1, k.č. broj: 1530 k.o. Lukavac trenutno se vodi kao građevinsko zemljište pretežno stanovanje planirano da se navedene nekretnine u cjelosti planiraju kao građevinsko zemljište pretežno privreda planirano.	građevinsko (stanovanje) u građevinsko (privreda) na parcelama 441, 883, i dr. ne mogu biti prihvaćeni jer se na građevinskom zemljištu pretežno stanovanje mogu graditi i privredni objekti.
556.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	9 – Bleković Zikrija korisnik zemljišta označenog kao k.č. broj: 439 k.o. Babice planirati kao građevinsko umjesto poljoprivredno zemljište,	Odbijeno. Nalazi se u vodnom dobru.
557.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	10 – Imamović Džeme Alija, Imamović Džeme Bahrija, Imamović Sabrije Semir, posjednici i vlasnici zemljišta pojedinačno označenog kao k.č. broj: 383/6, 383/2,383/4 k.o. Babice planirati kao građevinsko zemljište na cijelim parcelama umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog zemljišta na dijelovima parcela,	Parcele su djelomično građevinsko zemljište, ostali dijelovi parcela prema istoku su u vodnom dobru i ne mogu biti prihvaćeni.
558.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	11 - DMDE d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge je posjednik i vlasnik zemljišta označenog kao k.č. broj: 2662, 2676/2, 2677, 2678, 2663, 2664, 2690/1, 2698/3, 2665/1, 2666/3, 2661 k.o. Lukavac planirati kao građevinsko zemljište na cijelim parcelama umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog zemljišta,	Više parcela u pitanju. Nalaze se u obuhvatu Novi Lukavac (tabela zahtjevi za širenje) NE na šumskom zemljištu. Ako se prihvati Novi Lukavac i ove parcele ulaze u njega.
559.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	12 - Bekir Smajlović iz Turije je posjednik i vlasnik zemljišta označenog kao k.č. broj: 387/14, 387/15, 390/6, 402/1, 403, 404/1 k.o. Lukavac planirati kao građevinsko zemljište na cijelim parcelama umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog i šumskog zemljišta,	Prihvaćena površina od oko 1 ha.

560.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	13 – Vrgovčević Mersad iz Berkovice je posjednik i vlasnik zemljišta označenog kao k.č. broj: 1163/2 k.o. Berkovice planirati kao građevinsko zemljište na cijeloj parceli umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog zemljišta,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
561.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	14 – Dedić Ramiz iz Devetaka je posjednik i vlasnik zemljišta označenog kao k.č. broj: 1454/2 i 1454/3 k.o. Sižje planirati kao građevinsko zemljište na cijelim parcelama umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog zemljišta,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
562.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	15 – Džinić Mersed , Džinić Maida i Omerović Izeta su suposjednici i suvlasnici zemljišta označenog kao k.č. broj: 1754/4 i 1754/5 k.o. DobošNica II planirati kao građevinsko zemljište na cijelim parceama umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog zemljišta,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
563.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	16. – MILO SELO d.o.o. Lukavac i d.o.o. Imel Lukavac preduzeća koja se bave uzgojem zdrave hrane, su posjednici i vlasnici zemljišta označenih u dole datom popisu kao i zemljišta planiranog za proširenje i traže da se izvrši prenamjena zemljišta u novom prostornom planu TK kako slijedi: - k.č. broj: 295 k.o. Brijesnica D. iz šumskog i poljoprivrednog u građevinsko, - k.č. broj: 374 k.o. Brijesnica D. iz šumskog u građevinsko, - k.č. broj: 990, 991, 995, k.o. Milino Selo iz dijela šumskog u građevinsko, - k.č. broj:1005, 1006, 1003, 1004, 749, 744, 1029/2, 1037, 1028/1, 1209, 1208,1217, 1218, 1221, 1222, 1223, 1224, 1230, 1336, 1334, 1283, 1332, 1338, 1339, 1340, 1343 k.o. Milino selo iz šumskog u građevinsko, - k.č. broj: 1271, 1272, 1270, 1266/2, 1265/2, 1263 k.o. Milino Selo iz poljoprivrednog i šumskog u građevinsko, - k.č. broj: 1007, 1008, 1009, 1000, 999, 998, 1010, 1011, 1030, 1031, 1032/1, 1032/2, 1032/3 k.o. Milino Selo planirati kao građevinsko,	U Brijesnici Donjoj nije prihvaćena promjena namjene zemljišta, jer u okolini nema planiranog građevinskog zemljišta, u KO Milo Selo, prihvaćena površina oko 1,5 ha i površina od 1,6 ha na još dvije lokacije iz Zahtjeva.

564.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	17. - Fejzić Suljo iz Turije, Mosorovac b.b. je vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 755 k.o. Turija planirati kao građevinsko zemljište umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
565.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	18. – Salihović Advija suvlasnica i suposjednica zemljišta označenog kao k.č. broj: 545/1 k.o. Prokosovići sa prilaznim putem broj: 545/7 planirati kao građevinsko umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
566.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	19. – Vareškić Ive Anđa iz Bistarca vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 2297 k.o. Bistarac traži da se umjesto sadašnjeg poljoprivrednog, navedena parcela tretira kao građevinsko zemljište,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
567.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	20. – Aljukić Rašid, Hamustafić Safet, Numanović Adisa vlasnici i posjednici zemljišta označenog kao k.č. broj: 1146, 1147, 1311 k.o. Prokosovići umjesto dosadašnjeg šumskog, zone sporta i rekreacije planirati kao građevinsko zemljište,	Pacele se već vode kao građevinsko zemljište prema PPTK.
568.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	21. – OXINT d.o.o. Tuzla posjednik i vlasnik zemljišta označenog kao k.č. broj: 3031, 3032/2, 3032/3, 3033 k.o. Bistarac umjesto dosadašnjeg šumskog i poljoprivrednog planirati kao građevinsko zemljište,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
569.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	22. – Pavić Ilija i drugi vlasnici i posjednici zemljišta označenog kao k.č. broj: 3051, 3052 k.o. Bistarac, umjesto dosadašnjeg dijela šumskog i dijela poljoprivrednog, planirati kao građevinsko zemljište,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
570.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	23 – Isanović Damir i Ramzija vlasnici i posjednici zemljišta označenog kao k.č. broj: 3190 i 3191 k.o. Lukavac, umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog, planirati kao građevinsko zemljište u pojasu od 50m paralelno sa putem označenim kao k.č. broj.2129 i k.č. broj: 1294 i 1295 k.o. Huskići umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog planirati građevinsko u pojasu od 25m paralelno sa putem označenim kao k.č. broj: 2141,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. Pojas od 50 m uz put dodan kao građevinsko.

571.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	25 –Grupa građana vlasnika i posjednika parcela označenih kao k.č. broj: 2405/2, 2402, 2400/4, 2396/2 k.o. Devetak i k.č. broj:13/3 k.o. Turija (sve isti lokalitet) traže da umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog i šumskog planirati navedeno zemljište kao građevinsko,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
572.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	26 –Grupa građana vlasnika i posjednika parcela označenih kao k.č. broj: 667/1, 667/2, 667/3, 667/4, 667/5, 667/6, 667/7, 667/8 k.o. Sižje (sve isti lokalitet) traže da umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog planirati navedeno zemljište kao građevinsko,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
573.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	27 – Bauklar d.o.o. Lukavac vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 3030/1, 3030/2, 3030/3 i 3030/4 k.o. Bistarac, umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog, planirati kao građevinsko zemljište,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
574.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	28 – Okanović Muhameda Samir vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 443/1 i 433/2 k.o. Babice, umjesto dosadašnjeg vodnog dobra, planirati kao građevinsko zemljište,	U vodnom dobru, odbijeno.
575.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	29. – Tufekčić Ibrahima Nermin iz Babica vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 420/2 k.o. Babice, umjesto dosadašnjeg poljoprivrednog, planirati kao građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
576.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	30. – Rifet Hodžić iz Bokavića vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 460/3 k.o. Babice, umjesto dosadašnjeg vodnog dobra, planirati kao građevinsko zemljište,	U vodnom dobru, odbijeno.
577.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	31. – Zaimović Samir iz Lukavca vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 1225/9 k.o. Prokosovići, umjesto dosadašnjeg šumskog, planirati kao građevinsko zemljište,	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
578.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	33.--Crvenković Mije Jadranka iz Tuzle vlasnica i posjednica zemljišta označenog kao k.č. broj: 1600/7 k.o. Bistarac, umjesto dosadašnjeg građevinskog pretežno privreda, planirati kao građevinsko zemljište,	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.

579.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	34. Handanović Edhem iz Puračića posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 1699/1 k.o. Puračić, umjesto dosadašnjeg dijela poljoprivrednog zemljišta, planirati kao građevinsko zemljište,	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
580.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	35. Kovačević Dženana vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 137/2 k.o. Berkovica umjesto dosadašnjih poljoprivrednog, planirati kao građevinsko zemljište,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
581.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	36. Kunić Jusuf iz Turije vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 899/1 k.o. Turija, umjesto poljoprivrednog, planirati kao građevinsko zemljište,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
582.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	37. Ljkić Anto, Pejić Marica, Tomić Ana i Lukić Finka iz Bistarca vlasnici i posjednici zemljišta označenog kao k.č. broj: 2728/4, 2728/1, 2728/2, i 2728/3 k.o. Bistarac, umjesto poljoprivrednog, planirati kao građevinsko zemljište,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
583.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	38. Delmanović Damir iz Lukavca vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 1658 k.o. Prokosovići, umjesto vodnog, planirati kao građevinsko zemljište,	Odbijeno, parcela se nalazi u obuhvatu vodnog dobra akumulacije Modrac.
584.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	39. Muminović Semir iz Poljica vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 122/2 k.o. Poljice I, umjesto vodnog, planirati kao građevinsko zemljište,	Odbijeno, parcela se nalazi u obuhvatu vodnog dobra akumulacije Modrac. Po zakonu.... O vodama u vodnom dobru se ne može graditi.
585.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	40. Biciklističke staze-BIKE TOUR ucrtavanje biciklističkih staza oko jezera Modrac u PPTK. Crtež u prilogu dostavljeno ranije,.	Ne prihvata se jer tematsko područje nije nivo Prostornog plana kantona. Predmetno pitanje je već obrađeno u detaljnijem planskog dokumentu, Prostorni plan posebnih obilježja dijela slivnog područja akumulacije Modrac u kome su definisane orjentacione biciklističke staze i smjernice za razvoj turističkog biciklizma.

586.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	41. Žigić Nermin iz Lukavca vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 284, 390/3 i 390/6 k.o. Poljice I, umjesto šumskog, planirati kao građevinsko zemljište,	Zahtjev je djelimično prihvaćen. Prihvaćeno samo za dio koji se ne nalazi u vodnom dobru.
587.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	42. Hasanović Mujo iz Huskića vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 820/1 k.o. Huskići, umjesto degradirane površine, planirati kao građevinsko zemljište,	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
588.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	43. Redžić Mersudin iz Lukavca vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj:407/9 k.o. Bokavići, umjesto poljoprivrednog, planirati kao građevinsko zemljište,	Zemljište je već građevinsko.
589.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	44. Sakić Dževad iz Lukavca vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 326/1, 328/1 k.o. Poljice I, umjesto vodnog, planirati kao građevinsko zemljište,	Odbijeno, parcela se nalazi u obuhvatu vodnog dobra akumulacije Modrac.
590.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	45. Pištoljević Jakub iz Lukavca korisnik zemljišta označenog kao k.č. broj:407 i 408 k.o. Babice, umjesto poljoprivrednog, planirati kao građevinsko zemljište,	Zahtjev je djelimično prihvaćen. Prihvaćeno samo za dio koji se ne nalazi u vodnom dobru.
591.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	46. Zahtjev „Karton revolucije“ od 22.04.2025. godine, Nacrtom prostornog plana nisu dovoljno jasno određena područja zaštite niti je predviđena kategorizacija zaštite, Plan zaštite okoliša naglašava potrebu za višestrukim povećanjem površine zaštićenih prirodnih područja, s fokusom na formiranje novih zaštićenih područja u skladu s IUCN kategorizacijom i održivim upravljanjem prirodnim resursima.	Prihvata se. Uvažavajući iznesene primjedbe, Prostorni plan je dopunjen tabelarnim pregledom potencijalnih zaštićenih područja usklađenih sa IUCN kategorizacijom. Naglašava se da predložene kategorije predstavljaju osnov za dalju procedure, te da je za svaki lokalitet neophodno izraditi posebnu studijsku analizu (ekspertizu) kojom će se naučno potvrditi ili negirati opravdanost dodjeljene kategorije zaštite.
592.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	47. Zahtjev „PGL portect“ d.o.o. za brisanje zaštitnog pojasa trase autoputa koja je na drugoj lokaciji,	Prihvata se, korigovana tehnička greška u osnovnim namjenama zbog promjene trase.

593.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	48. Džonić Besima iz Lukavca vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj: 92 k.o. Bistarac, umjesto degradirano zemljište, planirati kao građevinsko zemljište,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
594.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	49. MZ Poljice Gornje podnose inicijativu da se dio zemljišta pored puta za Vijenac i uz samo naselje, označenog kao k.č. broj: 1533/1, k.o. Poljice II, umjesto šumskog, planirati kao građevinsko zemljište radi planiranja lokacije za mezarje,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
595.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	50.-"Delin Invest" d.o.o. Tuzla molba za korekciju Nacrat PPTK u dijelu koji se odnosi na zemljište označeno kao k.č. broj: 2782, 2772/3, 2774, 2775, 2770/1, 2777, 2773, 2778, 2780, 2779, 2791/1, 2791/2, 2791/3, 2791/4, 2791/5, 2791/6, 2791/7, 2791/8, 2791/9, 2783, 2785/1, 2786/1,2787/1,2784/1,2788, 2789/1, 2790, 2802/1, 2802/2, 2802/3, 2802/4, 2802/5, 2802/6, 2802/7, 2802/8,2805/3 2822,2825,2819,2820,2821,2826,2827,2828,2829/2, 2829/1, 2816,2815,2817,2813,2814,2806/5,2818,2803/2,2804, 2805/1,2805/2,2806/4,2806/7,2806/6,2806/3,2806/2,2 806/1,2808, 2807, 2812/1,2811/1,2809, 2810/1, 3060, 3061, 3062/2, 3062/1, 3070, 3071, 3072,3074,3082,3081,3078/1,3076,3077/1,3075/1,306 3,3066,3065 I 3068/1 sve K.O. Bistarac Donji, Grad Lukavac. Površina obuhvata iznosi cca 35,5 ha da se planira prostor za izgradnju privrednih kapaciteta čija bi vrijednost investicije bila cca 30 mil. KM,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
596.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	51. - Komentari, primjedbe i prijedlozi na PPTK za period 2025-2045. godina grupe Doktora nauka, Profesora, Magistara i dr.,	Primjedbe se ponavljaju. Odgovori dati prethodno.
597.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	52.- Memić Osman iz Prokosića vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj:1164/6,1164/7, 1164/8 k.o. Prokosići, umjesto poljoprivrednog i poručje rkreacija planirano, planirati kao građevinsko zemljište radi izgradnje hotela, zahtjev po drugi put,	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.

598.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	53. – Zubčević Senija, Safet Salibašić, Zlatan Salibašić, suposjednici i suvlasnici zemljišta označenog kao k.č. broj: 1191, 1189, i 1186 i 1192 k.o. Dobošnica II da se umjesto poljoprivrednog zemljište planira kao građevinsko u novom Prostornom planu TK.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
599.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	54. - Božić Bulajić Ljiljana iz Doboja vlasnica i posjednica zemljišta označenog kao k.č. broj:869 k.o. Komari, planirati kao građevinsko zemljište radi stavljanja izgrađenog objekta u funkciju privrede,	Parcela je građevinsko zemljište prema PP TK 2005 – 2025.
600.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	55. – Hodžić Saliha Medina vlasnik i posjednik zemljišta označenog kao k.č. broj:460/3 i 460/11 k.o. Babice, umjesto vodnog, planirati kao građevinsko zemljište radi izgradnje stambenih objekata,	Odbija se. Parcele se nalaze u vodenom dobru akumulacije Modrac.
601.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	56. – Mjesna zajednica Lukavac Grad dvije primjedbe koje se odnose na lokalitet Površinskog kopa Šički Brod da se planira kao zaštićeno područje i da se iz tekstualnog i grafičkog dijela brišu tačke iz nacrtu 2.8.1.2 i 2.8.5.	Djelimično se prihvata Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu. Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou. U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija “Zaštićeno područje od lokalnog značaja”, čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera. Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora. Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.

					Str. 142. (2.8.1.2.)Prihvata se, brisano. Str. 150. (2.8.5.)Prihvata se, brisano.
602.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	57. – Ponovljeni zahtjev, MILO SELO d.o.o. Lukavac i d.o.o. Imel Lukavac preduzeća koja se bave uzgojem zdrave hrane, su posjednici i vlasnici zemljišta označenih u dole datom popisu kao i zemljišta planiranog za proširenje i traže da se izvrši prenamjena zemljišta u novom prostornom planu TK kako slijedi: - k.č. broj:1003, 1004, 1005, 1006, 749, 744, 742, 1029/2, 1037, 1028/1, 1209, 1208,1217, 1218, 1221, 1222, 1223, 1224, 1226, 1230, 1336, 1334, 1283, 1332, 1338, 1339, 1340, 1343 k.o. Milino selo iz šumskog u građevinsko, - k.č. broj: 1271, 1272, 1273, 1274, 1275, 1270, 1267,1268,1269. 1266/3, 1265/2, 1263 k.o. Milino Selo iz poljoprivrednog i šumskog u građevinsko,	U Brijesnici Donjoj nije prihvaćena promjena namjene zemljišta, jer u okolini nema planiranog građevinskog zemljišta. u KO Milo Selo, prihvaćena površina oko 1,5 ha i površina od 1,6 ha na još dvije lokacije iz zahtjeva.
603.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	58. - Jakub Mahovkić kao građanin, označavanje rijeke Turije kao zaštićenog područja, Označavanje dijela PK Šićki brod kao planiranog zaštićenog područja, i brisanje određenih tačaka iz Nacrta,	Ponovljena primjedba. Odgovori dati u primjedbama broj 498. i 499.
604.	GRAD LUKAVAC Dostava podataka za izmjenu granica građevinskog zemljišta	D-12/1-19-022510-25	01.08.2025.	59.Primjedbe Poslanika u Skupštini TK Emira Begića koje se odnose na istraživanje kobalta Nikla i bakra u grafičkom dijelu tako i primjedbe koje se odnose na tekstualni dio te deponija jalovine-šljačište.	Prihvata se. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste. Šljačište Šikulje izbrisano iz Plana.
III grupa primjedbi broj: 12/1-05-008157/23 (02.10. 2025)					
605.	“Joja transport” d.o.o. Živinice	D-12/1-19-014206-25	08.05.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.1043 i 1044 K.O.Spreča, promjena namjene korištenja	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
606.	“Denix” d.o.o. Srebrenik	D-12/1-19-017570-25	28.05.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.2986/1, 2986/2, 2986/3, 2986/4, 2986/5, 2086/6, 2986/7 k.o.Plane. zahtjev za pretvorbu u građevinsko zemljište, sad se vodi kao poljoprivredno	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

607	Delić Vehid	D-12/1-23-019047-25	16.06.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.906/13, 906/7, 906/12, 906/17 k.o. D Lohinja; traži se promjena u građevinsko zemljište-stranka planira gradnju stambeno poslovnog objekta kolektivnog stanovanja	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
608	Imamović Ahmed	D-12/1-19-019336-25	18.06.2025.	Zahtjev za parcele k.č.417/2 K.O. Prnjavor da se promjeni u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
609	“GEOINŽINJERING” d.o.o. Kladanj	D-12/1-19-021323-25	14.07.2025.	Zahtjev se odnosi na proširenje eksploatacionog polja „Hrastić“ radi istražnih radnji, dokazivanja rezervi i kvaliteta mineralne sirovine krečnjaka (Federalno ministarstvo energije, rudarstva-odobrilo eksploataciju	U prostornom planu Kladnja i u izmjenama i dopunama Prostornog plana TK 2005 – 2025 od 11,2 ha prema rješenju Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije, a na zahtjev za dodatnom površinom od 33,2 ha koja se nalaze unutar uslovne granice zone zaštite izvorišta Zatoča, Članovi 31, 32 odluke o provođenju PPTK 2026, da se primjenjuje zona zaštite III sve do donošenja Odluke o zaštitnim zonama izvorišta, iz tog razloga piše da je donesena Odluka o zonama Kladanj, a nije ažurirano u Nacrtu PPTK, ostala je uslovna granica zaštite izvorišta.
610	Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede	D-12/1-19-011017/25	16.04.2025.	Ministarstvo prostornog uređenja tražilo podatke od Ministarstva poljoprivrede april 2025	Preskočeno na spisku zahtjeva.
611	ITK MUSIĆ Srebrenik	D-12/1-19-012226-25	22.04.2025.	Zahtjev da se razmotri prijedlog i proširiti granice potencijalnog ležišta kamena krečnjaka u Špionici Gornjoj. (date kordinate u prilogu)	Ne prihvata se, Zahtjevani obuhvat nije u skladu sa važećom planskom dokumentacijom.
612	Ibrahim Poljić	UP1-12/1-19-014410/25	11.04.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.1617/1 i 1617/2 K.O.Šerići, Gradi Živinice – promjena namjene zemljišta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
613	Izet Hadžić	D-12/1-19-011618-25	15.04.2025.	Zahtjev da se zemljište planira kao građevinsko na parcelama k.č. 2499/1,2499/6,2499/3,2499/4,2579/1,2579/2,2579/3 kao i 2500/1,2500/2,2500/5 sve K.O. Lipovica općina Kalesija	Prihvaćeno. Zahtjev se ponavlja.
614	Muhamed Kalesić	UP1-12/1-19-013915/25	24.03.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č.1239 K.O.Živinice Gornje – promjena namjene zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
615	“Joja transport” d.o.o. Živinice	UP1-12/1-19-014017/25	10.04.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.1043 i 1044 K,O,Spreča	(ponovljen zahtjev –primjedba 1).
616	Zulić Samir	Up1-12/1-19-013803/25	09.04.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.664/8 K.O.Kovači – Živinice promjena namjene zemljišta u građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
617	Halilović Jusuf	UP1-12/1-19-013612/25	08.04.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č.22/1 K.O.Lukavica Gornja da se promjeni namjena zemljišta i omogući gradnja	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

618.	Šarić Hodžić Melisa i Hodžić Edin	d-12/1-19-012006-25	21.06.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.1028/3 K.O. Breške namjena za promjenu namjene zemljišta u građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
619.	Zulić Samir	D-12/1-19-014300-25	08.05.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.664/8 K.O. Kovači – Živinice radi promjene namjene zemljišta u građevinsko z.	(ponovljen zahtjev – primjedba 12.)
620.	Pavić Ilija	UP1-12/1-19-028108/25	04.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.3052 K.O. Bistarac Grad Lukavac da se promjeni namjena zemljišta jer se planira gradnja poslovnih objekata.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
621.	Šule Amela	UP1-12/1-19-028109/25	04.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.5703 K.O.Gračanica da se uradi promjena namjena u građevinsko zemljište.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
622.	Armin Muratović	UP1-12/1-19-028107/25	04.08.2025.	Zahtjev za k.č.1600/2 K.O.Bistarac Grad Lukavac da namjena zemljišta bude građevinska planiraju graditi stambeno porodični objekat.	Predmetno zemljište je prema Izmjenama i dopunama Prostornog plana Tuzlanskog kantona građevinsko zemljište.
623.	Emir Ademović	D-12/1-19-022707-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi k.č.2958/2, 2958/3, 2958/1 K.O. Malešići da se promjeni namjena u građevinsko z.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
624.	Suljagić Emina	D-12/1-19-022702-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.p.1075 k.o.Čehaje da se promjeni namjena zemljišta kako bi se mogla omogućiti gradnja objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. (Primjedba se ponavlja)
625.	Patak Mevludin	D-12/1-19-022680-25	04.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.309/2 k.o.Gračanica, radi legalizacije objekata da se promjeni namjena zemljišta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
626.	Alić Edis	D-12/1-19-022727-25	05.08.2025.	Zahtjev za promjenu namjene zemljište k.č. 1691, 1692/2 K.O. Dubnica, da bi se gradio stambeni objekata.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
627.	Avdić Jusuf	D-12/1-19-022755-25	05.08.2025.	Zahtjev za promjenu namjene zemljišta k.č.195/4 k.o. Prokosovici Grad Lukavac, namjera da se gradi stambeno porodični objekat	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
628.	Valjevac Hatidža	D-12/1-19-022754-25	05.08.2025.	Zahtjev za parcelu k.č. 310 K.O. Gračanica za promjenu namjene zemljišta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
629.	HadžikaduNić Paša	D-12/1-19-022756-25	05.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č. 3792/1 k.o. Gračanica da se planira građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
630.	Selmanović Samir	D-12/1-19-022689-25	04.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.1815/2, 1815/1 K.O.Kalesija i k.č.1150/1 K.O. Kalesija promjeni u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
631.	Omerović Mersija	D-12/1-19-022752-25	05.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č. 4311/4, 4313 K.O. Donja Lohinja – Pribava da se promjeni namjena u građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
632.	Spahić Abdulah	D-12/1-19-022710-25	01.08.2025.	Zahtjev da se parcela k.č. 1188 k.o. Piskavica promjeni namjenu u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
633.	BEAT BH d.o.o.	UP1-12/1-19-028155/25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.1627/5,1627/24,1627/20,1627/12,1627/7,1627/8,1627/9,1627/10,1627/11,1627/22,1627/23,1627/21,1627/27,1627/26,1627/16,1627/18,1627/4,1627/16,1627/	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

				17,1627/19,1627/6 K.O. ŽIVINICE GORNJE da se promjeni u građevinsko zemljište	
634.	Mehinbašić Mirsad	D-12/1-19-022658-25	04.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.386 k.o.Orahovica Gornja Opština Gračanica da se promjeni namjena radi izgradnje porodične kuće	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
635.	Knežević Boris	D-12/1-19-022581-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.l.39, 98 i dr. K.O. Donje Ledence da bude planirana kao građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
636.	Huremović Osman	D-12/1-19-022688-25	01.08.2025.	Zahjtev se odnosi na k.č.1689/1 K.O. Dubnica promjena namjene u građevinsko za gradnju kuće za odmor	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
637.	Huremović Osman	D-12/1-19-022563-25	01.08.2025.	Zahjtev se odnosi na k.č.1689/2 K.O. Dubnica promjena namjene u građevinsko za gradnju kuće za odmor	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
638.	Smajlović Zahidin	D-12/1-19-022701-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi k.p.90/3 K.O. Srebrenik Grad promjena namjena u garđevinskog kako bi se gradio stambeni objeakt	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
639.	Smajlović Sabina	D-12/1-19-022700-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.p.1076/1 i 1076/2 k.o. Čehaje da se promjeni namjena kako bi se gradili stambeni objekti	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
640.	Huremović Jasmin	D-12/1-19-022690-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č. 1689/3 K.O.Dubnica da se promjeni namjena zemljišta kako bi se gradila kuća za odmor	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
641.	Brahović Mevlida	D-12/1-19-022693-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.1871/1 K.O. Rainci Donji za promjenu namjenu kako bi se gradio stambeni objekat	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
642.	Benam Latifović	Dostavili Ministarstvu zahtjev mailom	07.08.2025.	Zahtejv se odnosi na k.č. 173/5 i 173/8 KO Prnjavor (općina Kalesija) promjena namjene u građevinsko z	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
643.	Enes Omerović	Dostavili Ministarstvu zahtjev mailom	07.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č 1118/1,1118/2 i 1118/3 KO Goduš (Općina Sapna) da se promjeni namjena u građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
644.	Hadžić Nasveta	D-12/1-19-022585-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č. 1078 i 1088/1 k.o.Čehaje da se promjeni namjena kako bi se gradio stambeni objekat	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. (Primjedba se ponavlja)
645.	Smajlović Teufik	D-12/1-19-022586-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.p.1078 i 1088/1 k.o. Čehaje za promjenu namjene kako bi se koristilo za izgradnju stambenog objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
646.	Hodžić Amela	D-12/1-19-022588-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.p. 1074/2 k.o. Čehaje za promjenu namjene kako bi se koristilo za izgradnje stambenog objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
647.	Law office - Mešić Fahrudin	D-12/1-19-022580-25	01.08.2025.	Zahtjev za parcele k.č. 649/4,649/5,650/1,651/1,651/2,652/3 i 652/1 K.O. Živinice Gornje za promjenu namjene zemljišta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
648.	Huremović Ibro	D-12/1-19-022541-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.1718/1 i 1718/2 Kalesija – Dunica	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

649.	Smajlović Vahidin	D-12/1-19-022548-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.p.90/1 k.o.Srebrenik Grad za promjenu namjene zemljišta zbog izgradnje stambenog objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
650.	Holodak Amra	D-12/1-19-022549-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnos na k.p.1076/1 i 1076/2 da se promjeni namjena zemljišta i omogući izgradnja objekata	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. (Primjedba se ponavlja)
651.	Hrvić Mirela	D-12/1-19-022552-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnos na k.č. 69/34 K.O. Bistrac, Grad Lukavac da se promjeni namjena zemljišta radni gradnje stambenog objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
652.	Damir Hodžić	D-12/1-19-022547-25	01.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.p.1074/1 k.o. Čehaje da se promjeni namjena i omogući izgradnja objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
653.	Čamdžić Jasminka	D-12/1-19-022542-25	01.08.2025.	Zahtjev se odosi na parcele k.č.1689/4 K.O. Dubnica da se promjeni namjena zemljišta radi gradnje kuće za odmor	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
654.	Kešetović Muhamed	D-12/1-19-021555-25	17.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.p.1277/1, 1277/5 i 1277/11 K.O. Babunovići promjena namjene radi izgradnje stambenih objekata	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. (Primjedba se ponavlja)
655.	EMAUSS (dva grafička priloga)			Proširenje privredne zone K.O. Klokotnica Proširenje privredne zone K.O.Lukavica Rijeka	Zahtjev se prihvata i dodaje se građevinsko zemljište
656.	Smajić Ado			Promjena namjene zemljišta za k.č.2540/2 K.O.Lipovice	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
657.	Mirza Borčilo Dženita Rešidović	Ministarstvu dostavljen mail	22.07.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.2523/1, 2523/2 i 2523/3 (Tuzla III) – da li je zemljište prekvalifikovano u građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
658.	Ibrahim Ahmetbegović	D-12/1-19-022840-25	06.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.936/1 i 1318 K.O. Gračanica da se promjeni namejna u građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
659.	ZIN-INVEST d.o.o. Srebrenik	D-12/1-19-022851-25	07.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.3474 i 3492 k.o. Tuzla IV, da se dozvoli uređenje šumskog zemljišta, pravljenje staza za šetnje, rasvjetna tijeka, klupe i sl. Ne bi se gradili objekti trajnog karaktera.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
660.	Pandur Almedin	D-12/1-19-022850-25	05.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele broj 15 (311/1 i 314/2) Žičev, K.O. Svojat promjena namjene u građevinsko – parcela Nije u posjedu podnosioca zahtjeva al postoji namjera ako bi bila omogućena građevinska upotreba	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
661.	Dedić Nevresa	D-12/1-19-021934-25	16.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č.2692/8 K.O. Dubrave Gornje, Grad Živinice traži se promjena namjena u građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
662.	SPARE PARTS d.o.o. Živinice	D-12/1-19-021917-25	26.06.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č.86 k.o. Spreča	Predmetno zemljište je prema Izmjenama i dopunama Prostornog plana Tuzlanskog kantona utvrđeno kao građevinsko zemljište.

663.	Hodžić Ervin	D-12/1-19-021930-25	23.07.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č. 167/1 i 167/2 K.O. Živinice Grad	Predmetno zemljište je prema Izmjenama i dopunama Prostornog plana Tuzlanskog kantona utvrđeno kao građevinsko zemljište.
664.	Advokat Makalić Nadira (za Križevac Resmir)	UP1-12/1-19-026835/25	21.07.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č. 2520/1 KO Kalesija – da se promjeni namjena u građevinsko radni gradnje objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
665.	Fahira Šabić	D-12/1-19-021783-25	21.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č. 3906/2 K.O. Živinice Grad da se promjeni namjena u građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
666.	MuNira Bukvar	D-12/1-19-022105-25	25.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č. 4195/2,4195/5,4195/6,4195/7 i 4195/8 KO Kalesija da se prenese u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
667.	DRVO STIL d.o.o. Gračanica	D-12/1-19-022106-25	25.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č. 1197/4, 1207/6 dio ove parcele ulazi u građevinsko zemljište i 1215/1 trenutno klasifikovana kao građevinsko zemljište – da se izvrši prenamjena u građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
668.	Fejzić Sabahudin	D-12/1-19-022861-25	07.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.96/1 K.O. Rainci Gornji, Kalesija – za promjenu namjene	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
669.	Fahrudin Mešić	D-12/1-19-022893-25	07.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č. 649/4, 649/5, 650/1, 651/1, 651/2, 652/3, 652/1 K.O. Živinice Gornje promjena namjene	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
670.	Jovičić Miloš	D-12/1-19-022965-25	07.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.810 i 811 K.O. Gračanica – planira se izgradnja kompleksa vikendica	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
671.	Anđa Vareškić	D-12/1-19-022872-25	07.08.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č. 817/1 k.č 2297, K.O. Bistarac – Grad Lukavac – traži se promjena namjene radi izgradnje stambeno poslovnog objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
672.	Selim Čajić	D-12/1-19-022890-25	06.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č 3188, 175/2, 207/1, 207/3, 1799/1, 1799/2 da se promjeni namjena ili samo jedan dio parcela kako bi se mogli graditi objekti	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
673.	Hajra Šako	D-12/1-19-022888-25	06.08.2025.	Zahtjev se odnosi k.č. 2679/5 k.o. Stjepan Polje, da se planira kao građevinsko radi legalizacije izgrađenog objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
674.	LAW OFFICE – za MAMIĆ d.o.o.	D-12/1-19-021744-25	21.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele označene kao k.č.564/2, 563/2, 562/2 i 557/2 K.O. Spreča	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
675.	Brčaninović Zehra	D-12/1-19-021789-25	21.07.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č. 3906/4 i 3906/5 K.O. Živinice Grad u promjenu namjene zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
676.	Ramiz Mahmuzić (80.)	D-12/1-19-022412-25	31.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.322/1 i 323/1 K.O. Pasci – Grad Tuzla, traži se promjena namjene u građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
677.	LAW OFFICE – za Hodžić Emira (81.)	D-12/1-19-022399-25	31.07.2025.	Zahtjev se odnosi na pacelu k.č. br.n.p.599 K.O.Višća Gornja	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
678.	Tosunbegović Mehmed (82.)	UP1-12/1-19-027789/25	31.07.2025.	Zahtjev se odnosi na promjenu namjene zemljišta na parcelu k.č.12 K.O. Rinci Donji	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

679.	Kapetančić Ibrahim Kapetančić Nesib (83.)	D-12/1-19-022398-25	31.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.2791,22792,2793,2789/1,2789/2,2790,2780,2779 i 2788 K.O. Donja Lohinja Pribava da ove parcele čine urbano područje odnosno čine građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
680.	Medina Hodžić (84.)	D-12/1-19-022363-25	29.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.460/3 i 460/11 K.O. Bbabice Grad Lukavac da se promjeni namjena u građevinsko	Odbija se. Parcele se nalaze u vodenom dobru akumulacije Modrac.
681.	Ramić Asima (85.)	D-12/1-19-022349-25	29.07.2025.	Zahtjev se odnosi na oćinsko zemljište zv.Lipa, kp 77/1 KO Gojkovići da se prebavi u građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
682.	Grad Srebrenik – Služba za prostorno uređenje i zaštitu okolice			Planirati predloženi poligon kao građevinsko: -.p. 575, k.o. Donji Moranjci	-k.č. 575 Nije prihvaćeno, u blizini nema planiranog građevinskog zemljišta, zemljište je pretežno šumsko i poljoprivredno.
683.	Čamdžić Omer (86.)	D-12/1-19-023060-25	08.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č4014/1 K.O. Kalesija za promjenu namjene radi gradnje	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
684.	Bukvarević Senad (87.)	D-12/1-04-023110-25	08.08.2025.	Zahtjev za parcele da se uvrste u građevinsko zemljište 690/1,359,690/2,686 K.O. Prnjavor 1346/2,1360/1,1118/3,1127/6 K.O. Vukovije 716 K.O. Tojšići 2279/2,2279/3,2279/4 K.O. Lipovice 4007/6 K.O. Kalesija 988/1 K.O.Dubnica 754,759/1 KO Miljanovac	KO Prnjavor parcele prihvaćene, KO Vukovije sve Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. , KO Tojšići Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. , KO Lipovice Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. , KO Kalesija Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. , KO Dubnica Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. , KO Miljanovac prihvaćena parcela 756/1 dok parcela 754 nije prihvaćena.
685.	Brčaninović Senad (88.)	D-12/1-19-022842-25	06.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č.2004/2 traži se rješavanje pristupnog puta za parcelu i okolne parcele kako bi se mogle dozvoliti gradnja objekata	Nije nivo Prostornog plana nego Regulacionog plana u nadležnosti Grada Živinice .
686.	Bešić Fuad (FAB d.o.o. Gračanica) (89.)			Traži se infomracija da li su k.č. promjenjene iz poljoprivrednog u građevinsko k.č.2900,2890,2891,2892,2902,2901,2821,2800,2820,2822,2823,2826,2825,2816,2817,2828,2829,2830,2824/1,2824/2,2827,2831,2832,2873,2872,2868,2867,2866,2865/1,2865/2,2865/3,2865/4,2865/5,2864,2794,2801,2802,2797/2,2796,2611,2614,2613/1,2623,2622/1,2622/2,2893 K.O. Donja Lohinja – Pribava – planira se proširenej kapaciteta firme FAB d.o.o.	Prihvaćena većina parcela iz poljoprivrede u građevinsko i to k.č 2821, 2800, 2820, 2822, 2823, 2826, 2825, 2816, 2817, 2828, 2829, 2830, 2824/1, 2824/2, 2827, 2831, 2794, 2801, 2802, 2797/2, 2796, 2611, 2614, 2613/1, 2623, 2622/1, 2622/2. Ostale parcele iz zahtjeva su po namjeni poljoprivredno zemljište u blizini planirane regulacije rijeke Spreče.
687.	Dedić Amel (90.)	D-12/1-19-022269-25	29.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č.691/8 K.O. Prnjavor traži se promjena namjene u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
688.	Omerčić Mustafa (91.)	D-12/1-19-022285-25	29.07.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.5/1 zv Velebić K.O. Klokotnica promjena namjena se traži kako bi se gradila solarna elektrana	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

689.	Džananović Jasminka (92.)	D-12/1-19-022320-25	30.07.2025.	Zahtjev se odnosi na k.č.607/2 što odgovara k.č.318/5 K.O. Piskavica promjena namjene u građevinsko radi legalizacije	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
690.	GTA VRTAGIĆ d.o.o. (93.)	D-12/1-19-023148-25	08.08.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č.148/1,149/3,149/5 K.O. Zelenika – parcele su jednim dijelom obuhvaćene kao građevinsko a drugim Nisu, traži se da se u potpunosti obuhvate kao građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
691.	SULJIĆ ŠEMSUDIN (94.)	D-12/1-19-026492-25	10.09.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č.387/10 k.o. Turija – Grad Lukavac da se planiar kao građevinsko umjesto šumskog radi izgradnje objekta.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
692.	Čamdžić Muhamed (95.)	D-12/1-19-022104-25	25.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.23/2,23/3,24/1,24/3,92/2,D,192/50,192/51 traži se promjena namjene u građevinsko radi izgradnje solarne fotonaponske elektrane	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
693.	Hodžić Emir (96.)	D-12/1-19-023044-25	31.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č.599 K.O. Višća Gornja	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
694.	SAGRA d.o.o. (97.)	D-12/1-19-023031-25	07.08.2025.	Zahtjev se da se parcele uvrste u građevinsko zemljište: k.č.3233/4,3233/1,3233/2,3233/3,3233/5,3235,3234,3238/1,3300,3301,3302,3303,3304,3305,3306/2,3306/1,3310/1,3310/2,3311,3310/3,3208,3209,3206,3207,3204,3205,3194,3202,3203,3179,3201,3200,3199/1,3199/2,3198,3197,3195,3196 K.O. Stjepan Polje kako bi se širila firma Sagra d.o.o. Gračanica	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana sve iz zahtjeva sem parcela koje su u obuhvatu pojasa planirane regulacije rijeke Spreče i to k.č. 3233/2, 3233/3, 3311, 3302, 3303, 3198, 3197, 3195, 3196.
695.	OXINT d.o.o. Tuzla (98.)	D-12/1-19-027345-25	16.09.2026.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.3031,3032/2,3032/3 i 3033 k.o. Bistarac – Grad Lukavac da se planiraju u građevinsko zemljište da se gradili poslovni objekti.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
696.	EMMAUS (99.)		16.07.2025.	Zahtjev za parcele da se na njima dozvoli gradnja K.O. Lukavica Rijeka k.č.1805/5 (hladnjača,bungalovi), 1815/1 (poslovni objekat) 1815/3 (hladnjača, magacinski prostor) 1815/5 (hladnjača) K.O. Klokočnica 1225/1 (solarna elektrana) 1221/1 (mini farma pilića)	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
697.	DELING INVEST d.o.o. Tuzla (100.)	D-12/1-19-021690-25	18.07.2025.	Zahtjev da se parcele prenamjene u građevinsko zemljište k.č. 2782,2772/3,2774,2775,2770/1,2777,2773,2778,2780, 2779,2791/1,2791/2,2791/3,2791/4,2791/5,2791/6,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

				2791/7,2791/8,2791/9,2783,2785/1,2786/1,2787/1,2784/1,2788,2789/1,2790,2802/1,2802/2,2802/3,2802/4,2802/5,2802/6,2802/7,2802/8,2805/3,2822,2825,2819,2820,2821,2826,2827,2828,2829/2,2829/1,2816,2815,2817,2813,2814,2806/5,2818,2803/2,2804,2805/1,2805/2,2806/4,2806/7,2806/6,2806/3,2806/2,2806/1,2808,2807,2812/1,2811/1,2809,2810/1,3060,3061,3062/2,3062/1,3070,3071,3072,3074,3082,3081,3078/1,3076,3077/1,3075/1,3063,3066,3065,3068/1 K.O. Bistarac Donji, Grad Lukavac cca 35.5ha.	
698.	Okanović Latif (101.)	D-12/1-19-021662-25	18.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.2763 i 2764/3 K.O. Gradačac I, traži se promjena namjene u građevinsko radi gradnje stambenog objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
699.	Hadžić Benjamin (102.)	D-12/1-19-021780-25	21.07.2025.	Zahtjev da se parcele obuhvate kao građevinsko zemljište k.č.720/5,720/6,720/7 i 720/8 zajedno sa 720/1 KO Ilpovica	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
700.	Hodžić Anel (103.)		09.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.1684,1686,1687,1688 K.O. Dubnica Općina Kalesija promjena namjene se traži	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
701.	Salih Durmić (vijećnik Demir Milković) (104.)		17.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcelu k.č.981/1 i 981/2 MZ K.O. Gračanica traži se promjena namjene u građevinsko radi izgradnje objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
702.	Karić Ibrišim (105.)	UP1-12/1-19-028627-25	08.08.2025.	Zahtjev da promjenu namjene zemljišta u građevinsko za parcelu k.č.4014/2 K.O. Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
703.	Ibrišević Suad (106.)	D-12/1-19-023032-25	08.08.2025.	Traži se promjena namjene parcele k.č.2942/3 k.o. Stepan Polje radi izgradnje poslovnog objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
704.	Delić Vehid (107.)	D-12/1-19-023010-25	07.08.2025.	Traži se promjena namjena u građevinsko zemljište radi stambeno poslovnog objekta kolektivnog stanovanaj k.č.906/13,906/7,906/12,906/17 K.O. D.Lohinja	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
705.	Općina Načelnik (108.)	D-12/1-19-027735-25	18.09.2025.	Traži se da se parcele predvide kao građevinsko zemljište radi izgradnje etno sela k.č.2229 , 2230/2,2228,2230/1 zv LUKA općina Sapna	Prihvaćen zahtjev iz šume u građevinsko zemljište. Ostale parcele su već građevinsko zemljište pretežno stanovnje i pretežno privreda.
706.	Horozović Elma (109.)	D-12/1-19-023408-25	12.08.2025.	Traži se promjena namjene zemljište na k.č. 250/5 k.o. Poljice I Grad Lukavac radi izgradnje stambenog objekta	Odbijeno. Parcela se nalazi u obuhvatu vodnog dobra akumulacije Modrac.
707.	Kovačević Omer (110)	D-12/1-19-023999-25	20.08.2025.	Traži se promjena namjene zemljište na k.č. 667/1 k.o. Sižje Grad Lukavac radi izgradnje stambenog objekta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
708.	LOVIC-CO (111.)	D-12/1-19-025272-25	01.09.2025.	Traži se promjena namjene zemljišta u građevinsko za k.č.2584 K.O. Bistarac Grad Lukavac radi gradnje poslovnog objekta.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
709.	BEAT BH d.o.o. Živinice (112.)	D-12/1-19-021692-25	18.07.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.1627/5,1627/24,1627/20,1627/12,1627/7,1627/8,1627/9,1627/10,1627/11,1627/22,1627/23,1627/21,162	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

				7/27,1627/26,1627/6,1627/16,1627/18,1627/4,1627/13,1627/17,1627/19 K.O. Živinice Gornje	
710	Širbegović Faruk (113.)	D-12/1-19-021493-25	16.07.2025.	Traži se da se parcele uvrste u urbanu/građevnu zonu k.č.1091,1096,1097,1098 K.O. Gračanica planirana izgradnja solarne elektrane	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
711	Muminović Muhamed (114.)	D-12/1-19-021901-25	22.07.2025.	Taži se promjena namjene zemljište u građevinsku za k.č.5701 K.O. Gračanica	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
712	LAW OFFICE (za „Sistem fluid“ d.o.o. Živinice) (115.)	D-12/1-19-015132-25	09.05.2025.	Zahtjev se odnosi na parcele k.č.2705/1, 2705, 2705/3, 2705/7 K.O. Dubrave Gornje	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
713	Mujkić Senada (116.)	UP1-12/1-19-013708-25	04.04.2025.	Traži se promjena namjene u građevinsko zemljište za k.č.2044/4 K.O. Velika Brijesnica	Odbijeno. Prva agrozona, nema okolnog planiranog građevinskog zemljišta.
IV grupa primjedbi broj: 12/1-05-008157/23 (15.10. 2025)					
714	Avdić Ahmo			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1697/2, k.č. 1699/1, k.č. 1699/2 ,k.o Dubnica	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
715	Alić Ismeta			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1211/2 , k.o. Prnjavor	Zahtjev se odbija. Na označenoj parceli koja je prema važećem prostornom planu građevinsko zemljište i cestovni pojas postoji izgrađen objekat, Primjedba predmet za nadležnog upravitelja cesta.
716	Delplast doo Tuzla			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č.282/2, bk.č. 282/3, k.č.282/4, k.č. 422,k.č. 423, k.č. 415, k.č. 411, k.č. 418, k.č. 417, k.č.370, k.č.412/1,k.č.412/2,k.č. 421, k.č. 372/2, k.o. Jeginov Lug	Prihvaćene parcele u građevinsko k.č. 282/2, bk.č. 282/4, k.č. 422, k.č. 423, preko 6,5 ha, ostale parcele nisu prihvaćene.
717	Steel Queen doo Kalesija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 418/6, k.č. 418/9, k.č. 418/4, k.o Olanovica i k.č. 4216/1, k.č 4216/6, k.č. 1861, k.č 1862 k.o. Kalesija	Prihvaćene parcele 4216/1, k.č 4216,6, 426/7, ostale nisu prihvaćene jer su šumska zemljišta koja se ne vežu za izgrađena zemljišta. Parcele 418/6, k.č. 418/9, k.č. 418/4 su građevinsko zemljište prema PP TK 2005 - 2025
718	Mujčinović Hata			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1208/7, k.o Prnjavor	Prihvaćen dio parcele gdje se nalazi izgrađen objekat na OF.
719	Alić Nusret ?			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 202, k.o. Donji Rainci	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
720	Alić Mirzet			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 463/3 , k.č. 463/2 , k.č.463/4 , k.o. Rainci Donji	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
721	Barčić Hanka			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1075/7, k.č. 1075/9, k.č. 1075/1, k.č. 1075/8 , k.o Ranci Donji	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
722	Makalić Nadira Advokat			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 2520/1, k.o,Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

723.	Burun Ferid			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko 1958/2,k.o. Brezik	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
724.	Suljić Belmin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1380/6, k.č. 1380/4, k.č. 1380/5 , k.o. Rainci Donji	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
725.	Hrustić Elvir			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č.2003/1, k.o. Dubnica	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
726.	Imšić Bekir			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 510/1, k.č. 514, k.o. Prnjavor	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. na k.č. 510/1 namjena na građevinsko
727.	Zulić Ferid			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č.3/2 k.o. Jeginov Lug, k.č. 877/1, k.o. Rainci Donji	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
728.	Hadžić Izet			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 2499/1, k.č. 2499/6, k.č. 2499/3, k.č. 2499/4, ,k.č. 2579/1, k.č. 2579/2 , k.č. 2579/3, k.č. 2579/4, , i k.č. 2500/5, , k.č. 2577/2, k.č. 2499/5, ,k.č.2622/2, k.č.2622/3, k.č. 2622/4, k.č. 2622/5 ,k.o. Lipovice	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
729.	Kotorić Alija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 809/4 , k.o. Rinci Donji	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
730.	Hadžić Aziz			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 2127/3 , k.o. Petrovica Gornja	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
731.	Hadžić Almir			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko 2432, k. o. Memići	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
732.	Isabegović Muhamed			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 568, k.o. Miljanovac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
733.	Fazlić Mirza i ostali...			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 995/1 , k.o. Dubnica, k.č. 994/2, k.o. Dubnica, k.č. 2283/2, k.o. Miljanovac, k.č. 997/3, k.o. Dubnica , k.č. 722/1 , k.o. Vukovije , k.č. 722/1 , k.o. Vukovije, k.č. 997/2, k.č. 1033/1, k.o. Dubnica , k.č. 968/1, k.o. Dubnica, k.č. 986/2 , k.o. Dubnica	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
734.	Karahodžić Munever			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 23/8, k.o. Hrasno	Parcele su građevinsko zemljište prema PP TK 2005 – 2025.
735.	Tosunbegović Mehmed			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 12/1, k.č. 12/6, k.č. 12/7, k.č. 12/8, k.č. 12/9, k.č. 12/10, k.č. 12/11 , k.o. Rainci Donji,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
V grupa primjedbi broj: 12/1-05-0081157/13 (27.10. 2025)					
736.	Abdulah Tursunović	D-12/1-19-016320-25	27.10.2025.	Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK za period 2025-2045.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
737.	Esed Musić,		27.10.2025.	Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK za period 2025-2045.	Parcela je građevinsko zemljište prema PP TK 2005 – 2025.

738.	Hasan Musić i Fikret Musić		27.10.2025.	Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK za period 2025-2045.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
739.	Ibrahim Poljić,		27.10.2025.	Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK za period 2025-2045.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
740.	"SISTEM FLUID" D.O.O. Živinice		27.10.2025.	Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK za period 2025-2045.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
741.	Amira Skopljak	D-12/1-19-023304-25	27.10.2025.	Zahtjev za izmjenu Prostornog plana TK za period 2025-2045.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
742.	Zijad Mehmedović	D-12/1-19-023806-25	27.10.2025.	Prijedlog za izradu i dopunu Prostornog plana TK za period 2025-2045	Parcela je građevinsko zemljište prema PP TK 2005 – 2025.
743.	Nova fronta" d.o.o. Gračanica	D-12/1-19-025149-25	27.10.2025.	Molba za proširenje građevinskog zemljišta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
744.	"Mak group" d.o.o. Gračanica	D-12/1-19-021511-25	27.10.2025.	Ponovni zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK za period 2025-2045.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
745.	Krašić Jasmina	D-12/1-19-021189-25	27.10.2025.	Zahtjev za promjenu namjene u Prostorni plan	Parcele su građevinsko zemljište prema PP TK 2005 – 2025.
746.	Ibrahim Babajić	D-12/1-19-029942-25	27.10.2025.	Zahtjev za pretvorbu zemljišta u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
747.	Mustafa Ibrić	D-12/1-19-025619-25	27.10.2025.	Primjedba na nacrt Prostornog plana TK za period 2025-2045	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
748.	Edis Husić	D-12/1-19-023571-25	27.10.2025.	Primjedba na nacrt Prostornog plana TK za period 2025-2045	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
749.	Anel Hodžić	D-12/1-19-021008-25	27.10.2025.	Zahtjev za promjenu namjene u Prostorni plan TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
750.	Nevresa Dedić	D-12/1-19-021506-25	27.10.2025.	Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
751.	Ševkija Fazlić	D-12/1-19-019170-25	27.10.2025.	Zahtjev za pretvorbu zemljišta u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
752.	" Spare parts" d.o.o. Živinice	D-12/1-19-020151-25		Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK	Predmetno zemljište je prema Izmjenama i dopunama Prostornog plana Tuzlanskog kantona utvrđeno kao građevinsko zemljište.
753.	Hidajet Avdihodžić	D-12/1-19-029087-25		Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK	Nepotpune informacije.
754.	Armin Nuhanović	D-12/1-19-024904-25		Zahtjev za izmjenu Prostornog plana TK za period 2025-2045	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
755.	Mirza Dedić	D-12/1-19-019504-25		Zahtjev za izmjenu Prostornog plana TK za period 2025-2045	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
756.	Advokatska kancelarija Sedina Pilavdžić - Musić Hasan i Fikret	D-12/1-19-014244-25		Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

757.	Advokatska kancelarija Sedina Pilavdžić - Musić Esed	D-12/1-19-014244-25		Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK	Parcela je građevinsko zemljište prema PP TK 2005 – 2025.
758.	Advokatska kancelarija Sedina Pilavdžić - Hodžić Ervin	D-12/1-19-017164-25		Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK	Predmetno zemljište je prema Izmjenama i dopunama Prostornog plana Tuzlanskog kantona utvrđeno kao građevinsko zemljište
759.	Advokat Emina Ajanović	D-12/1-19-020640-25		Zahtjev za izmjenu i dopunu Odluke o provođenju Prostornog plana TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
760.	Mina Musić	D-12/1-19-022198-25		Zahtjev za izmjenu iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
761.	Mirel Omerčić i Dino Omerčić	D-12/1-19-022196-25		Zahtjev za proširenje zone građenja	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
762.	DOO BAUKLAR Lukavac	D-12/1-19-022191-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
763.	Fatima Kadić	D-12/1-19-022238-25		Molba za izmjenu Prostornog plana TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
764.	Dragan Iljkić	D-12/1-19-022243-25		Zahtjev za izmjenu granica građevinskog zemljišta u novom Prostornom planu TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
765.	Damir Delmanović	D-12/1-19-022386-25		Zahtjev za korekciju nacrtu Prostornog plana TK za period 2025-2045.	Odbijeno, parcela se nalazi u obuhvatu vodnog dobra akumulacije Modrac.
766.	Adnan Hadžić	D-12/1-19-019535-25		Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK	Ne prihvata se. U obuhvatu vojne imovine – posebna namjena. Na predmetnom lokalitetu nema predviđenih proširenja građevinskog zemljišta.
767.	Fuad Bešić	D-12/1-19-02209-25		Upit u vezi uvrštavanja zemljišta u Prostorni plan TK za period 2025-2045	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
768.	Dalmir Okić	D-12/1-19-022037-25		Zahtjev za izmjenu Prostornog plana TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
769.	Hana Suljić	D-12/1-19-027463-25		Zahtjev za izmjenu iz poljoprivrednog i uvrštavanje u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
770.	Dževida Džafić	D-12/1-19-022133-25		Primjedbe na nacrt Prostornog plana za područje TK za period 2025-2045	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
771.	Mevludin Sulejmanović	D-12/1-19-022818-25		Molba za planiranje građevinskog zemljišta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
772.	Arnes Strašević	D-12/1-19-022787-25		Molba za planiranje građevinskog zemljišta	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
773.	Ešefa Šehanović	D-12/1-19-022789-25		Zahtjev za izmjenu Prostornog plana za područje TK za period 2025-2045	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. (Primjedba se ponavlja)
774.	Amela Šule	D-12/1-19-022788-25		Prijedlog za izradu i dopunu Prostornog plana TK za period 2025-2045	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

775.	" OBRT-COMERC "d.o.o. Gračanica	D-12/1-19-022774-25		Primjedba na Prostorni plan za područje TK za period 2025-2045.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
776.	Admir Mujačić	D-12/1-19-023314-25		Molba za planiranje građevinskog zemljišta	Parcele su građevinsko zemljište prema PP TK 2005 - 2025
777.	Mersed Hamzić	D-12/1-19-023314-25		Prijedlog za dopunu nacrtu Prostornog plana TK za period 2025-2045	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
778.	Mustafa Avdić	D-12/1-19-023360-25		Prigovor na nacrt Prostornog plana TK, zahtjev za izuzimanje parcele iz poljoprivredne zone i prenamjenu u građevinsku zonu	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
779.	Hamzić Mirza	D-12/1-19-023319-25		Prijedlog za dopunu Prostornog plana TK za period 2025-2045	Nepotpune informacije.
780.	Kosta Kovačević	D-12/1-19-029053-25		Zahtjev za izmjenu iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
781.	Boris Knežević	D-12/1-19-023222-25		Prijedlog na nacrt Prostornog plana za područje TK za period 2025-2045	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
782.	Emina Halilović	D-12/1-19-023202-25		Molba za izmjenu iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
783.	Hajrudin Zahirović	D-12/1-19-023203-25		Molba za izmjenu iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište	k.č. broj 4638 odbijeno, ostale parcele prihvaćene
784.	Ljiljana Božić	D-12/1-19-023179-25		Dostava zahtjeva za izmjenu granica građevinskog zemljišta u novom Prostornom planu TK	Parcela je građevinsko zemljište prema PP TK 2005 - 2025
785.	Kemal Hamzić	D-12/1-19-023162-25		Prijedlog za dopunu nacrtu Prostornog plana TK za period 2025-2045	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
786.	Hazim Kahrmanović	D-12/1-19-023164-25		Prijedlog za prenamjenu iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
787.	Ismet Kovačević	D-12/1-19-025482-25		Dostava zahtjeva za izmjenu granica građevinskog zemljišta u novom Prostornom planu TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
788.	"GTA VRTAGIĆ" Živinice			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko u postupku izrade Prostornog plana TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
789.	Đonlić Damir			Zahtjev za promjenu plana radi namjene	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. (Primjedba se ponavlja)
790.	Emina Suljić	D-12/1-19-028625-25		Dostava zahtjeva za izmjenu granica građevinskog zemljišta u novom Prostornom planu TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
791.	Kemal Fazlić	D-12/1-19-036276-25		Zahtjev za promjenu namjene zemljišta iz stambenog u pretrežno poslovno zemljište	Parcele su građevinsko zemljište prema PP TK 2005 - 2025
792.	Mersudin Ibrić	D-12/1-19-029665-25		Zahtjev za izmjenu Prostornog plana TK za period 2025-2045.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
793.	Senada Hidanović	D-12/1-19-028624-25		Dostava zahtjeva za izmjenu granica građevinskog zemljišta u novom Prostornom planu TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

794.	Anis Mujić	D-12/1-19-028623-25		Dostava zahtjeva za izmjenu granica građevinskog zemljišta u novom Prostornom planu TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
795.	Edisa Čajić	D-12/1-19-028754-25		Dostava zahtjeva za izmjenu granica građevinskog zemljišta u novom Prostornom planu TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
796.	Nesiba Kamenčić	D-12/1-19-028923-25		Dostava zahtjeva za izmjenu granica građevinskog zemljišta u novom Prostornom planu TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
797.	Jadranka Vukeljić	D-12/1-19-023690-25		Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
798.	Hariz Alić	D-12/1-19-026856-25		Primjedbe na nacrt Prostornog plana TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. , ali dio na sjeveru ima ograničavajući factor za građenje – planirana trasa magistralne ceste
799.	Omer Sinanović	D-12/1-19-023998-25		Zahtjev za izmjene Prostornog plana TK	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. , provjeriti lokalnu cestu jer sada je postojeća u Planu
800.	Ferid Mujčić	D-12/1-19-012802-25		Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK	Ne prihvata se. U obuhvatu vojne imovine – posebna namjena. Na predmetnom lokalitetu nema predviđenih proširenja građevinskog zemljišta.
801.	Salko Bećirović	D-12/1-19-012824-25		Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK	Ne prihvata se. U obuhvatu vojne imovine – posebna namjena. Na predmetnom lokalitetu nema predviđenih proširenja građevinskog zemljišta.
802.	Jasmin Dedić	D-12/1-19-021933-25		Zahtjev za izmjenu i dopunu Prostornog plana TK	Ne prihvata se. U obuhvatu vojne imovine – posebna namjena. Na predmetnom lokalitetu nema predviđenih proširenja građevinskog zemljišta.
803.	MZ Kiseljak, Srebrenik	D-12/1-19-027694-25		Zahtjev građana MZ Kiseljak, Srebrenik da se spriječi donošenje izmjena I dopuna PP Srebrenik, kojima je predviđena promjena namjene zemljišta na parcelama KO Srebrenik k.p. 1547, 1549, 1551/2, 1550/1, 1548, 1678/1, 1550/2, 1548, 1636, 1634 sa stambeno poslovnih u privredne objekte.	Nije predmet planskog dokumenta. Nosioc izrade nema utjecaj na pokretanje procedure Izmjena i dopuna PP Srebrenik.
804.	Grad Gračanica			Zahtjev za ponovno dostavljanje GIS baze podataka nacrta Prostornog plana TK, za područje grada Grčanica	Za nosioca pripreme.
805.	Općina Kladanj			Primjedbe na: Tekstualni dio 15 primjedbi 1. U tekstualnom dijelu na str.83 u tabeli 46. Pregled površina građevinskog zemljišta van urbanog područja unesen je podatak 1149,33 ha	Tekstualni dio: 1. Da. Izvor: Interpretacija i aktualizacija nosioca izrade; Prostorni planovi općina/ kantona i Grada Tuzla; Ortofoto snimak iz 2022. godine; Šumsko-gospodarske osnove na području Tuzlanskog kantona; Dakle, izvršeno je opsežno ažuriranje u odnosu na važeći Prostorni plan Kantona i Općine Kladanj. U planskom smislu uneseni palnski elementi iz PP Klanja i novi zahtjevi za građevinskim zemljištima i infrastrukturnim elementima.

			<p>2. U tekstualnom dijelu na str.86 u tabeli 47. Poljoprivredno po bonitetu uneseni su podaci koji nisu usklađeni sa PPO Kladanj</p> <p>3. U tekstualnom dijelu na str.90 u tabeli 50 nisu uneseni podaci površina za voćnjak, pašnjak, ribnjake, trstike i bare.</p> <p>4. Na str. 95. Uočena tehnička greška</p> <p>5. Na str. 115. Tabela 62 Bilans potrebnih i raspoloživih količina voda, nejasna tabela – nisu naznačene mjerne jedinice je li l/s</p> <p>6. Prirodna izvorska voda “Muška voda” je spomenuta samona jednom mjestu na str.120 I to u tekstu vezano za Kladanj, a koji se odnosi na odluku o zonama sanitarne zaštite, nije navedena nigdje drugom dijelu teksta, što je trebalo jer je dokazan njen kvalitet I učinkovitost, također je označiti na grafičkim priložima 9 I 10. Dati joj znak</p> <p>7. Na str. 123. Predzadnji pasus uočena greška “ N Poplave”</p> <p>8. Na str.123 Smatramo da je uopće ovaj dio Zaštita voda malo obrađena, samo jedan pasus</p> <p>9. Sistem snabdijevanja vodom 2.7.1. cijelo poglavlje je preuzeto iz PPTK 2005-2025, nisu unesene nikakve promjene</p> <p>10. Na str.137 uočena tehnička greška, riječ “protiacajnog” treba ispraviti</p> <p>11. Na str 139, tabela 64 pogrešna upotreba označavanja količina “.i, “</p> <p>12. Ponovno tabela 65. Nepravilo označavanje kolčina, nije naznačena mjerna jedinica “t”</p>	<p>2. Ne prihvata se, odgovor pod tačkom 1.</p> <p>3. Kompatibilnost federalnog i kantonalnog nivoa nije predmet Prostornog plana.</p> <p>4. Korigovano.</p> <p>5. Primjedba se prihvata uz pojašnjenje da li su rađeni istražni radovi koji su odredili kapacitet navedenih izvorišta te nemogućnost povećanja.</p> <p>6. Grafika, ne prihvata se. Sva izvorišta tretirana jednoobrazno.</p> <p>7. Prihvata se</p> <p>8. Primjedba se ne prihvata. Poglavlje koje tretira zaštitu I korištenje voda u Nacrtu plana koncipirano je na principu sinteze ključnih strateških pravaca, a ne na detaljnoj tehničkoj deskripciji, što je u skladu sa nivoom i namjenom prostornog plana.</p> <p>9. Određeni dijelovi teksta su zadržani iz prethodnog planskog perioda (2005 – 2025) u segmentima gdje su osnovne postavke regionalnih Sistema i hidrogeološki potencijali ostali nepromijenjeni.</p> <p>10.Prihvata se</p> <p>11. Korigovano.</p> <p>12. Korigovano.</p> <p>13. Korigovano.</p> <p>14. Ne prihvata se, ažurirani podaci. Izvor: Federalno ministarstvo energije, rudarstva i industrije; Ministarstvo privrede Tuzlanskog kantona;</p>
--	--	--	---	---

			<p>13. Str. 140 u tabeli 66. Nije naznačena mjerna jedinica m³</p> <p>14. U tekstu nacрта PPTK str 140, Magnezit – ležište “Konjuh” navedene su rezerve “Miljevica” u ukupnom iznosu 581.971,6 t, a u PP Kladanj na str 114. “ rezerve magnezita od 1.680.000 t</p> <p>15. Str.207 navedene su privredne zone PZ 39 – Bara, PZ 38-Centar, PZ41 -Ravni Stanovi, Da li će navedene namjene sprječavati i izgradnju drugih namjena na navedenim lokalitetima.</p> <p>Odluka o provođenju 3 primjedbe</p> <p>1. Član 15 Greška pod tačkom 1. I 6. Urbanih područja. Stupari obuhvata : Novo Naselje – Stupari, Stupari Centar, Stupari Selo, Tarevo, Olovci, Matijevići I Prijanovići. Gojkovići obuhvataju dio naseljenog mjestaGojakovići i Brlošci</p> <p>2. Član 51 (dodati geološki nalazi, ispitivanja)</p> <p>3. Član 61 dodati pored zdravstvene, rekreacione I sportske građevine u zagradi (lovačke kuće udruženja, planinarske kuće udruženja)</p> <p>Grafički dio 4 primjedbe</p> <p>1. Izvršiti obilježavanje 2 tunela na R467a Kladanj – Milankovići na grafičkom prilogu br 13, 19, 23,7</p> <p>2. Kontaktirati Direkciju Regionalnih cesta TK da dostave pravu trasu regionalne ceste R467a Kladanj – Milankovićii ispraviti na grafici</p> <p>3. Na grafici 12 unijeti podatke za fotonaponske elektrane</p> <p>4. Na grafici 14 unijeti bazne stanice</p>	<p>15 Neće, to je građevinsko zemljište pretežne privredne namjene, dakle mogu se definisati i druge namjene, a što će se definisati nižim plaskim dokumentima.</p> <p>Odluka o provođenju 3 primjedbe</p> <p>1. Prihvata se , korigovano.</p> <p>2. Ne prihvata se pod ekspertizama se podrazumijevaju i geološki nalazi i istraživanja.</p> <p>3. Primjedba nije usklađena sa Zakonom o prostornom uređenju.</p> <p>Grafički dio 4 primjedbe:</p> <p>1. Tuneli, ne prihvata se. Mjerilo plana ne dozvoljava obilježavanje svih tunela na kantonalnim planovima.</p> <p>2. Prihvata se.</p> <p>3. Ne prihvata se, planom definisani samo značajniji kapaciteti pretežno javnih preduzeća.</p> <p>4. Na grafici dat okvirni simbol, u GIS Bazi definisane i locirane sve dostavljne bazne stanice cca preko 1000.</p>
--	--	--	--	---

806.	Bingo d.o.o. Tuzla	D-12/1-19-0222810-25		Prijedlog na novi Prostorni plan TK	Analiza priključaka objekata na ceste nije predmet plana.
807.	Ifeta Dedić	D-12/1-19-028145-25		Zahtjev za izmjenu Prostornog plana TK	Nejasno. Planom nije predviđena niiti jedna regionalna ceste na području Grada Srebrenika.
808.	Nermin Avdagić	D-12/1-19-022011-25		Primjedba na nacrt Prostornog plana TK za period 2025-2045	Odbija se.
VI Grupa primjedbi (dostavljena 25. 03. 2026 od strane Ministarstva)					
809.	Dedić Jasmin			Zahtjev za promjenu namjene u građevinsko KO Dubrave Gornje kč. 2649/4, Grad Živinice	Ne prihvata se. U obuhvatu vojne imovine – posebna namjena. Na predmetnom lokalitetu nema predviđenih proširenja građevinskog zemljišta.
810.	Salko Beširević			Zahtjev za promjenu namjene u građevinsko, KO Dubrave Gornje, Grad Živinice,	Ne prihvata se. U obuhvatu vojne imovine – posebna namjena. Na predmetnom lokalitetu nema predviđenih proširenja građevinskog zemljišta.
811.	Mujčić Ferid			Zahtjev za promjenu namjene u građevinsko, KO Dubrave Gornje, Grad Živinice	Ne prihvata se. U obuhvatu vojne imovine – posebna namjena. Na predmetnom lokalitetu nema predviđenih proširenja građevinskog zemljišta.
812.	Dedić Ifeta			Zahtjev za izmještanje planiranog regionalnog puta, KO Babunovići,	Nejasno. Planom nije predviđena niiti jedna regionalna ceste na području Grada Srebrenika.
813.	Pekarić Slađana			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Slavinovići, k.č. 2515/18, Grad Tuzla	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
814.	Adnan Hadžić			Zahtjev za promjenu namjene u građevinsko, k.č. 2774, KO Dubrave Gornje, Grad Živinice,	Ne prihvata se. U obuhvatu vojne imovine – posebna namjena. Na predmetnom lokalitetu nema predviđenih proširenja građevinskog zemljišta.
815.	Avdagić Nermin			Zahtjev za promjenu namjene u građevinsko, k.č. 1444/9, KO Piskavica, Grad Gračanica	Ne prihvata se, poljoprivredno zemljište I agrozona.
816.	BINGO			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, privredna zona Poljana, Grad Tuzla	Sve je prethodno definisano kao građevinsko zemljište.
817.	Mirsad Pezić			Zahtjev predat na javnoj raspravi Kalesija. Odnosi se na otvaranje pristupa OŠ Kalesija sa sjevera zbog protivpožarne zaštite	Pitanje nije predmet PP Kantona.
818.	Meliha Đaferović			Zahtjev za izgradnje vikend objekata na poljoprivrednom zemljištu i traži da se to definiše unutar tekstualnog dijela Plana	Ne prihvata se, pitanje definisano Zakonom o poljoprivrednom i šumskom zemljištu.
819.	Malović Mensur			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1783, k.o. Dubnica, Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
820.	Omerović Mirsad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, k.č. 170/1, 170/2 i 171, k.o Gojčin, i k.č. 1186 k.o.Prnjavor, k.č.430/2, k.o. Kalesija,k.č.430/3, k.o. Kalesija,k.č.432/3, k.o Kalesija, k.č.432/2, k.o. Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. -170/1, 170/2 i 171, k.o Gojčin, k.č., nije Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. 1186 k.o.Prnjavor, Primjedba se prihvata. Ugrađeno u

					Prijedlog plana. k.č. 430/2, 430/3, k.č.432/3, 432/2, k.o. Kalesija,
821.	Džaferović Jasmin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č.3603, k.č.3593, k.č. 3591 k.o. Kalesija.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
822.	Ibralić Zijad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č.946/1, 946/2, 946/3 k.o. Rainci Donji, općina Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
823.	Dedić Nedžad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1960/5,k.č. 1964/2 , k.o. Vukovije	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
824.	Dedić Vahid			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 2464, k.č. 2466/2, 2466/3, k.o. Vukovije	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
825.	Hadžić Ibrahim I Ševka			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1234/2, 1234/7, 1234/10, 1239/1, 1239/2, 1240, 1358 k.o. Kalesija.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. , sem parcela 1234/7, 1239/1
826.	Aščić Esed			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č.1382/2, k.o. Vukovije	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. , ali dio na sjeveru ima ograničavajući faktor za građenje-planirana trasa magistralne ceste
827.	Bukvar Arnes			Zahtjev za promjenu namjene zemljište u građevinsko k.č. 143/4, k.o Rainci Donji	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
828.	Dahalić Mujo			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 2576/4, k.č. 2576/8, k.o Lipovice	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
829.	Muminović Selvir			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 96/1, 96/12, k.o Rinci Donji	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
830.	Sinanović Omer			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 406/3, k.o Rinci Donji	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
831.	Baručić Maida			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 83,k.o. Rainci Donji, općina Kalesija	Prihvaćen dio parcele.
832.	Alić Fuad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 352/21, k.č. 352/14, k.č. 352/11, k.o. Ranci Donji	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
833.	Fejzić Adela			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 612/3, k.o Prnjavor	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
834.	Husejnović Mehmed			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 877/1, k.o. Rainci Donji	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
835.	Hasan Avdić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 2563/3, 789/2, 789/4, k.o. Vukovije, Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
836.	Pandur Alen			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 4225/10 k.o. Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
837.	Senaid Kadrić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 143/3, 143/1 k.o. Rainci Donji, općina Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
838.	Hasib Kulanić za Mustafić Osman			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 419/1 k.o. Prnjavor, Kalesija	Parcela su građevinsko zemljište prema PP TK 2005-2025.

839.	Hasib Kulović za Aljukić Nurdin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 421/1 k.o. Prnjavor, Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
840.	Hasib Kulović za Aljukić Nurdin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1249/12 k.o. Prnjavor, Kalesija	Parcela su građevinsko zemljište prema PP TK 2005-2025.
841.	Hasib Kulović za Hasanović Mersad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 363/1 k.o. Rainci Donji, Kalesija	Parcela su građevinsko zemljište prema PP TK 2005-2025
842.	Hasib Kulović za Imamović			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 375/1, 375/2, k.o. Rainci Donji, Kalesija	Odbijeno, nema okolnog građevinskog zemljišta
843.	Karić Ibrišim			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko 1581/1, 1577, 1578, k.o. Dubnica, općina Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
844.	Hujdur Meksud			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko 3143/2, k.o. Hrasno, općina Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
845.	Huremović Nevres			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, k.č. 2011/4, 2007/5, 2016/3, 2016/1, 2017/2, 2019, 2020, 1996, 1669/2, 1996/3, 1800/3, 1803/4, 1806, 1995, 1803/1, 1798/1 k.o. Dubnica, općina Kalesija, svi posjednici su različiti, zahtjev grupe ljudi	Prihvaćen veći dio parcela, preko 1ha površine.
846.	Ramiz Suljkanović, U.G. Civilne žrtve rata Kalesija			Molba sa se u prostorni plan uvrsti izgradnja spomen obilježja civilnim žrtvama rata na lokaciji Grada Tuzla,	Nije predmet Prostornog plana kantona.
847.	Meliha Đaferović, uposlenik općinske službe općine Kalesija			Zahtjev za ovrštavanje mogućnosti izgradnje vikendica na poljoprivrednom zemljištu, da se prijedlog obradi u tekstualnom dijelu plana	Ne prihvata se, pitanje definisano zakonom o poljoprivrednom i šumskom zemljištu.
848.	Mirsad Pezić			Zahtjev za rješavanje pristupa O.Š. Kalesija sa sjeverne strane zbog rješavanja protivpožarne zaštite	Odbijeno, Pitanje nije Predmet prostornog plana kantona
849.	Baručić Ramiz			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko 1649/3, k.o. Dubnica, općina Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
850.	Tehna doo Gračanica			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Donja Lohinja Pribava	Prihvaćeni dijelovi parcela koja nisu šumsko zemljište
851.	Fišić Rabija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Donja Lohinja Pribava	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
852.	Suljkanović Sejfudin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Donji Srebrenik, grad Srebrenik	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
853.	Kraljević Mara			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Špionica Srednja, grad Srebrenik	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
854.	Planinarsko društvo Zefir (Spahić Fuad)			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Donja Lohinja- Pribava, grad Gračanica	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
855.	Suad Mitić			Zahtjev za izgradnju poslovnog objekta, KO Mramor, k.č. 409/1, 409/6, Grad Tuzla	Odbijeno, dijelovi parcela se nalaze u zaštitnom pojasu autoceste te postoji ograničavajući faktor za izgradnju.

856.	Muratović Mujo			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Spreča, k.č. 382, grad Živinice	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
857.	Amir Mujkić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Stjepan Polje, k.č. 3265/4, Gračanica	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
858.	Arapčić Amir			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Babice, k.č. 1965/1, 1966, Lukavac,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
859.	Arapčić Amir			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Bokavići, k.č. 502/5, Lukavac,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
860.	Đulović Šahin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Živinice Grad, k.č. broj 3	Odbijeno, nema namjena građevinsko sa ove strane puta zbog vodenih površina, javno dobro vode, te prva agrozona poljoprivrednog zemljišta.
861.	Pretis d.d Vogošća			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Ko Bukinje, grad Tuzla	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
862.	Avdibašić Nermin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Kikači, k.č. br. 1149, općina Kalesija,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
863.	Đedović Halil			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Prnjavor, k.č. broj 1250/1,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
864.	Kulić Aid			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Tojšići, Kalesija, k.č. br. 1605/4	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
865.	Majdančić Alen, Požegić Zumra			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Tojšići, k.č. broj 716, 717/1, općina Kalesija,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
866.	Čajtinović Zlata			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Lipovice, k.č. 2000, 2002/1, 2001/3, općina Kalesija,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
867.	Hadžić Vehid			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Lipovice, k.č. 2127/1, općina Kalesija,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
868.	Husić Esmaf			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Lipovice, k.č. broj 1398/4, općina Kalesija,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
869.	Halilović Mirzet			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Kalesija, k.č. broj 4008/1, 4008/2, općina Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

870.	Đedović Halil, drugi zahtjev			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Kalesija, k.č. broj. 2701/3 , k.č. 3331/3, općina Kalesija	k.č. 3331/3 prihvaćena u građevinsko, k.č. broj. 2701/3 nije prihvaćena nema okolnog planiranog građevinskog zemljišta.
871.	Hamzić Bilal			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Dubnica, k.č. broj 988/1, 988/2, općina Kalesija,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
872.	Karić Ibrišim (drugi zahtjev)			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Dubnica, k.č. broj 1581/,1, općina Kalesija	Prihvaćen dio parcele u građevinsko zemljište.
873.	Fejzić Nezir			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Dubnica, Kalesija, k.č. broj 2082/5,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
874.	Smajlović Jusuf			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Dubnica, Kalesija k.č. 1486	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
875.	Smajlović Nurija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Dubnica, Kalesija k.č. 1486	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
876.	Alić Halil			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko Rainci Donji, općina Kalesija, k.č. 202	Zemljište je već građevinsko prema PPTK.
877.	Požegić Meho, Ahmo i Sendić Sabina			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Rainci Donji, Kalesija, k.č.1091/1	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
878.	Džafić Omer			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Rainci Donji, Kalesija, k.č. 1496,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
879.	Omar Šehić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Husino, Tuzla, 4893/6, 4893/7	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
880.	Suljkanović Rasim			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko Rainci Donji, Kalesija, k.č. broj 1993/1, 1993/2,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
881.	Dedić Amel			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Vukovije, k.č. broj 2464, općina Kalesija,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

882.	Jajić Mehmedalija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Vukovije, k.č. broj 1555, općina Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
883.	Brđanović Mehmed			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Vukovije, k.č. broj 2012/1, općina Kalesija.	Dijelovi parcele, gdje se je izgrađeno na terenu, Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana, u građevinsko.
884.	Imamović Elvedin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko Vukovije, 2700/6, 2700/13, 2700/16.	Nije prihvaćena k.č. 2700/13, ostale su već građevinsko po PPTK.
885.	Mjesna zajednica Vukovije Gornje, Kalesija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Vukovije, 1383/2, 1387, 1388/1, općina Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana samo zemljište gdje je objekat na ortofoto te djelovi parcela na kojima nema ograničavajućih faktora zaštitnog pojasa aerodroma a na zapadu planirana magistralna cesta.
886.	Džafić Alma			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Dubnica, 1856, 1861,1862,1863, općina Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
887.	Hadžić Halil			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Lipovice, K.č. 2099/4	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
888.	Filipović Franjo			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Živinice Gornje, k.č. broj 792	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
889.	Bajrektarević Sandra			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Hrasno, 274/2, Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
890.	Kikanović Ševal			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u poljoprivredno, KO Husino, k.č. broj 3370, 3369/2, 3369/3,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
891.	Dautović Mirela i Mehidić Mersida			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 725/3, 726/4, 726/1, 725/2 i 726/3, KO Živinice Gornje, grad Živinice	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
892.	Šabanović Fatima I Mešić Amer			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko K.č. 725/1, 726/2, 725/4, KO Živinice Gornje;	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

893.	Općina Kalesija, općinska uprava			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, nova privredna zona Vukovije (Jerigov Lug više puta podnijet zahtjev po istom osnovu, 18, ha)	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
894.	Općina Kalesija, općinska uprava			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Nova privredna zona Zates, 9,6 ha	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
895.	Općina Kalesija, općinska uprava			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, zahtjev za novu privrednu zonu Miljanovci oko 21 ha, Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
896.	Općina Kalesija, općinska uprava			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, proširenje Proizvodno – poslovne zone Kalesija Grad, Kalesijsko polje i Četeništa,;	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
897.	Općina Kalesija, općinska uprava			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, proširenje Proizvodno poslovne zone Krušik: 5,7ha i 12,7 ha.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
898.	Općina Kalesija, općinska uprava			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, proširenje Proizvodno poslovne zone Krušik: 5,7ha i 12,7 ha	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
899.	Muharemović Mirsad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, k.č. broj 4416/5, KO Tuzla I, Grad Tuzla,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
900.	Šarić Adis			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Živinice Gornje, k.č. broj 975, grad Živinice	Prihvaćen dio parcele za građenje.
901.	Islamska zajednica BiH, Medžlis Islamske zajednice Tuzla			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko Mezarje Bukovčići 2, uvršteno u prostorni plan, Grad Tuzla dao pozitivno mišljenje.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
902.	Adin Tuholjaković			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, k.č. 447, 448 KO Višća Gornja, grad Živinice,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

903.	Mišić Goran			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Živinice Gornje, k.č. 1120,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
904.	Kahrimanović Anela			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko Tuzla, KO Husino, 5425/1 i 5425/2 Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. , i dijelom k.č. 5424/1 i 5424/2 do vodnog dobra akumulcije Modrac (3600m2 u građevinsko)	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. KO Husino, 5425/1 i 5425/2, a dijelom su prihvaćene k.č. 5424/1 i 5424/2 do vodnog dobra akumulcije Modrac (cca 3600m2 u građevinsko prenamjena)
905.	Amir Hodžić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Spreča, 5/1, 2/1, 2/2,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
906.	Salihović Kemal			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Prljavor, K.č. 680/3 Kalesija,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
907.	Lugavić Šahim			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Banovići, općina Banovići	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
908.	Kalesić Muhamed			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u poljoprivredno k.č. broj 141, 149, KO Svojat, Živinice,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
909.	Hajdarbegović Ćazim			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. br. 2560/1, 2560/6, 2560/7 KO Dubrave Donje, Živinice	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
910.	Kukić Ćemila			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. br. 1129/2, KO Repnik i okolno zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
911.	Avdić Nehra			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. br. 3568, KO Kalesija, Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
912.	Team agro doo Gradačac			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko , k.č. br. 1413, 1413/2, KO Donje Ledenice, Gradačac,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
913.	Cvjetić Merima			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. br. 285/1, 285/2, 285/18, 286/5, KO Pasci, Tuzla,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

914.	Kalesić Muhamed			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko , k.č. br. 157,158, 159/1, 159/2, KO Svojat, Živinice,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
915.	Kalesić Muhamed			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. br. 1059, KO Živinice Donje, Živinice,	Odbijeno, parcela na trasi planiranog regionalnog puta (izmještanje regionalne ceste R 362 iz PP općine Živinice).
916.	Bektić Azra			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. br. 3822/3, 3825/5, KO Plane, Tuzla	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
917.	Paligorić Mijo			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. br. 1189/2, KO Grabovica, Tuzla,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
918.	Ibralić Mirsad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. br. 2315/4, 2315/8, KO Živinice Grad, Živinice,	Prihvaćen dio parcele na kome je izgrađen dio objekta.
919.	Nedim Pirić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 698/2, KO Breške, Tuzla	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
920.	Vila Ana doo			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 261, 263, 76, KO Hrasno, Kalesija,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. u građevinsko sve do granice minsko sumnjive površine, ostale parcele u zahtjevu su već građevinsko utvrđeno.
921.	ARMENSA TEAM doo			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 5090, KO Husino,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
922.	Konkić Jasmin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1423/2, KO Simin Han, Tuzla	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
923.	Midhat Bajrić I Mevlida Bajrić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 2957/2, KO TUZLA III,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
924.	Đurić Drago			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Lipnica,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

925.	Ibralić Mensur			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko , KO Živinice Gornje, k.č. 1852/1	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
926.	Jusić Azim			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Husino, Tuzla, k.č. 3286/1.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
927.	Limin doo Gradačac			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Ledence Donje, k.č. 1634, 1638, 1635/1 i dr. i okolne parcele 12 ha.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
928.	Redžić Mirela			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Hrgovi Donji, Gradačac, k.č. 643/2.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
929.	Osmanović Senahid			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Gradačac I, Građevinsko	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
930.	Mešanović Zijad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko Gradačac, KO Turić I, k.č. 1366/1 i dr., povećanje zone sporte i rekreacije u građevinsko rekreacija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
931.	Osmanlić Ešef			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Rajska, k.č. 912 i 913 skinuti šumu i dodati u poljoprivredu	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
932.	Marković Anto, preko advokata Emina Ajanović			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko Tuzla IV, k.č. 3477 i ostale.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
933.	Delplast doo			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1917, 1933/1, KO Rainci Donji, Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
934.	Tutmić Kemal			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Tuzla I, k.č. 4746/1	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
935.	Fazlić Almir			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko , i okolne parcele, KO Tuzla III, 2535/2 i okolne parcele	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

936.	Stjepankić Mladenka			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Živinice Grad, k.č. 1086/4, 1083,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
937.	Pašalić Aldin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Kalesija, k.č. 4012/11, 4013/3,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
938.	Posavac Ivo			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, k.č. broj 445/1, 445/2, 445/3, PO Poljice I. Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
939.	Gazibegović Eldar			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, k.č. 1879, KO Prokosovići, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
940.	Hodžić Zineta			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Turija, k.č. 559/2 i okolno zemljište	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
941.	Buljubašić Memsud			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Puračić, 2020/3. Grad	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
942.	Kulanić Almira			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Rainci Donji, k.č. 898/61, općina Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
943.	Begović Rajif			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 2020/2, 2020/6, KO Puračić.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
944.	Buljubašić Fatima			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 2020/4, KO Puračić, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
945.	Špago Adevija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Puračić, k.č. 2015/1, 2015/7, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
946.	Orić Meho			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 2015/2, KO Puračić, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
947.	Osmanović Enes			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Puračić, k.č. 2015/10, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

948.	Selimović Sevludin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko , KO Puračić, 2015/4, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
949.	Hodžić Enisa			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 2015/12, Ko Puračić, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
950.	Gobeljić Sadija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 881/10, KO Bokavići, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
951.	Beganović Emir			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 778, 814/4, KO poljice I, i okolne parcele uz put..	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
952.	Alen Nuhić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 1082/1, 1082/2, KO Bokavići, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
953.	Suljić Dževad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č.. 881/12, KO Bokavići	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
954.	Bandić Selma, Kasumović Irfan, Kasumović Suad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 752, 753, KO Prokosovići, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
955.	Jusufović Elvis			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko k.č. 378/1, 378/3, KO Devetak, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
956.	Damadžić Šaha			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Poljice I, kč. 136/1, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
957.	Dugonjić Selmin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko 718/7, Prokosovići, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
958.	Saletović Čazim			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Bokavići 1057/1, 1057/2, Grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
959.	Hrvatović Zuhdija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Poljice I, k.č. broj 328/1, 328/4, 328/3, 328/5, 140, Grad Lukavac	Prihvaćena izmjena namjene do granice sa vodnim dobrom dijelovi parcela 328/1, 328/4, 328/3, 328/5, 140, u građevinsko cca 400 m2.

960.	Husić Mevludin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko Ko Prokosovići, Grad Lukavac	Zemljište je već građevinsko- rekreacija.
961.	Brijesnica Komerc			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko Velika Brijesnica, Doboj Istok.	Zemljište je već građevinsko.
962.	Hifa-oil doo, Lukavac			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Gnojnica, Grad Lukavac	Većina parcela je već prihvaćena u Izmjenama i dopunama PPTK i dodato još građevinskog u Prednacrtu. Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
963.	Poljić Edin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko , KO Priluk, Živinice, k.č. 260/5	Parcela u vodnom dobru akumulacije Modrac, širina zaštitnog pojasa prema zakonskoj regulativi je 5 m. Nije prihvatljivo.
964.	Jahić Fehrija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Gračanica, Živinice, k.č. 707/1.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
965.	Muminović Hajrudin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko Lukavac, KO Berkovica, k.č. 969/1 i dr.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
966.	Nermin Mejremić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko Gračanica, KO Stjepan Polje.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
967.	Omer Sinanović, Kalesija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko,Kalesija, KO Rainci Donji, k.č. 406/3	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
968.	"Tuzla Kvarc" doo, Tuzla			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, , KO Bukinje, više parcela u građevinsko od parcele 391/3 – 726/25.	Sve su prihvaćene.
969.	"Tuzla Kvarc" doo, Tuzla			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Tuzla I, , dio parcela je već građevinsko, i to k.č 4227, 4228, 4797, 4811, 4812/2, 4814, 4845, 4846, 4847/1, 4847/2, 4847/3, 5194, 5195, 5196, 5197, 5198, 5200,5201: Ostale parcele Tuzla i su šumsko zemljište i ne prihvata se promjena namjene.	Djelimično se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

970.	"Tuzla Kvarc" doo, Tuzla			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Tuzla IV, više parcela u građevinsko, dio parcela je već građevinsko, dio zahtjeva od 9 ha je ucrtano kao	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u prijedlog plana, 9 ha.
971.	"Tuzla Kvarc" doo, Tuzla			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, , KO Bukinje, više parcela u građevinsko, dio parcela je već građevinsko, ostalo je cca 7,2 ha degradirane površine dijelom unutar eksploatacionog polja kvarcnog pijeska i dio šumskog zemljišta.	Djelimično se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
972.	Sinanović Alija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Miljanovac, K.č. 2262 i 2263, općina Kalesija	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
973.	Mehmedinović Advija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Tuzla IV, k.c. 3137/3, grad Tuzla	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
974.	Hidanović Nihad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Dokanj, k.č. 1651, grad Tuzla	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
975.	Admir Anđelija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Tuzla IV, 2636/3, 2636/2, 2641/20, grad Tuzla,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
976.	Admir Čamdžić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Par Selo, k.č. 1122, Tuzla.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
977.	Gutić Hasan			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Tojšići, k.č. 1556/2, općina Kalesija,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
978.	Šabanović Nusret			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Ko Višća Gornja, kc. 540, 542/1, 542/2, grad Živinice	Djelimično se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. širenje građevinskog zemljišta za oko 0,7ha.
979.	Smajlović Sanel I Đevad, Elvir Dedić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, grad Živinice, KO Priluk	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
980.	Majdančić Nedim I Amna			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Živinice Grad, kč. 1060/23, grad Živinice	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

981.	Memagić Hazim			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Živinice, KO Živinice Gornje, Kč. 1862/3 Nije Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. , ne veže se za građevinsko, šuma je i ima potok.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u prijedlog plana, ne veže se za građevinsko, šumsko zemljište.
982.	Križevac Džemila			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Živinice, KO Odorovići, kč. 57.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
983.	Mulavdić Elvis			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Odorovići, kč. 446/1, 446/2, 446/3, 446/7, 447, grad Živinice	Prihvaćeni dijelovi parcela u građevinsko zemljište do granice šumskog zemljišta.
984.	Sanela Živčić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko KO Višća Donja, k.č. 1036, grad Živinice	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
985.	Šabanović Faruk			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, k.č. 735/1, KO Živinice Donje, grad Živinice	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
986.	Isaković Mirzet, Isaković Lejla			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, , k.č. 1062/8, KO Živinice Gornje, Grad Živinice, (dva zahtjeva za istu lokaciju)	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
987.	Selimović Jasmin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Ko Srnice Donje, k.č. 37, grad Gradačac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
988.	Halilović Dženan			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, , KO Breške, 1608/15, 1608/21, Grad Tuzla	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
989.	Brčaninović Esad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Dubrave Donje, 2554/1, 2554/2,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana. Dio parcela od oko 1 ha je prihvaćen kao građevinsko .
990.	Dobrnjić Nermin			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, na lokalitetu Orahovica Gornja, Gračanica	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
991.	Općina Kalesija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, izgradnja Mektebskog centar Dubnica, 8 ha;	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

992.	Grad Živinice			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Lukavica Donja, 475, 474.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
993.	Butković Ismet			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Živinice Grad, 3952/2, 3952/4,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
994.	Grad Živinice			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko u površini od 1,22 ha, KO Živinice Gornje, Grad Živinice	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
995.	Grad Živinice I doo "KOP I KO" Grad Živinice			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Kovači, 590, 591 idr. parcele, 19,8 ha ista površina zahtjev unutar ove zone)	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
996.	Grad Živinice			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Gornje Živinice, 638/19, 638/20, 638/3 i dr., grad Živinice,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
997.	Grad Srebrenik			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko na lokaciji Čehaje privredna zona 24 ha proširenje, te zona za stanovanje proširenje Čehaje 1,2 ha, proširenje građevinskog Donji Srebrenik stanovanje 2,3 ha, proširenje Gornji Potpeć, proširenje Donji Potpeć.	Prijedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
998.	"Ferhem" doo Lukavac			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Bistarac, k.č. broj 2800, grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
999.	Nurković Nuraga			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Prokosovići, k.č. broj 2134/3,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1000.	Murselović Mensur			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Poljice II, k.č. broj 1536/5, grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1001.	Jusufović Mirsad			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, obuhvat u KO Prokosovići, grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1002.	Ibričić Adnan			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Turija, k.č. broj 2194, 2196/1, grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

1003.	Kurtić Miralem			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Bokavići, 882/2,881/2,880/2, grad Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1004.	Hodžić Elvira			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Puračić, 2015/14, Lukavac	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1005.	Begović Raif			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, 2020/2, KO Puračić,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1006.	Mujkić Zarfa, Amel Riđešić (dva zahtjeva, isti obuhvat)			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Ko Devetak 824/5, 824/8, 824/6,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1007.	Almir Sakić			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Gnojnica, kc. 26.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1008.	Grad Lukavac			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta na lokalitetu Izvorište Ugra.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1009.	Grad Lukavac			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, proširenje stambeno poslovne zone od Grada Lukavca, Gnojnica-Berkovica od magistralnog puta M4 Tuzla – Doboju, oko 72 ha.	Primjedba ne se prihvata. Poljoprivredno zemljište I agrozona.
1010.	Zahtjev za Novi grad Lukavac od Grada Lukavac			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, površina cca 133 ha, od parcele 51 Ko Bokavici na zapadu do granice sa Gradom Tuzla na istoku. Isto traži i MZ Bistarac, sve je u istom obuhvatu.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1011.	Grad Lukavac			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Bokavići, 34, 35, 37/2, 37/1, 38, 39,40,41, 42, 43,44/3, 1303/3, 1303/1, i KO Lukavac 2857/7, 2857/1, 2802, 2803, postrojenje za proizvodnju pitke vode	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1012.	Općina Kalesija			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, KO Hrasno, 274/2, 273/3, Kalesija, dijelovi uz put zahtjev za širenje građevinsko.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.

1013.	Općina Doboj Istok			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Proširenje stambene zone Klokočnica, 2,46 ha.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1014.	Općina Doboj Istok			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Nova stambeno poslovna zona Brijesnica Mala, lokalitet Kratine.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1015.	Općina Doboj Istok			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Proširenje stambene zone Brijesnica Mala.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1016.	Općina Doboj Istok			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Privredna zona Brijesnica Mala, 6,8 ha.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1017.	Općina Doboj Istok			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Nova stambeno-poslovna i privredna zona Klokočnica, 12,5 ha.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1018.	Općina Doboj Istok			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Nova stambeno-poslovna zona Klokočnica 45 ha. prežežno privreda u širini od 110 m uz magistralni put	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1019.	Općina Doboj Istok			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, nova poslovna zona Stanić Rijeka, 3 ha.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1020.	Općina Doboj Istok			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, nova stambeno-poslovna zona Stanić Rijeka, Doboj-Istok 15 ha, Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1021.	Općina Doboj Istok			Zahtjev za promjenu namjene zemljišta u građevinsko, Nova stambeno-poslovna zona Stanić Rijeka, Doboj-Istok 15 ha,	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
VII grupa primjedbi (Javne rasprave 14.07,15.07,16.07, 17.07, 21.07, 22.07, 23.07.2025)					
1022.	Gradonačelnik Gradačca (14.7.)		14.07.2025	a) Navodi da je potrebno da brza cesta prati magistralnu cestu,	a) Prihvata se. b) Prihvata se.

				<p>b) Da se obilaznica planira da se izbjegnu naseljena mjesta (da se izbjegne urbano područje)</p> <p>c) Da se željeznička pruga zaustavi na ulazu u Bare i da tu bude stanica,</p> <p>d) Da se privredna zona planira od Vučkovaca u zahvatu 200m lijevo i desno prema Ormanici jer se ispunjavaju svi uslovi (infrastruktura i sl),</p> <p>e) Da grafički prikaz prikazuje drugačije stanje od tekstualnog dijela,</p> <p>f) Da se dio industrijske zone, prema sjeveru, promijeni u zonu stanovanja</p>	<p>c) Ne prihvata se , Odgovor dat u prethodnim fazama izrade plana (prednacr).</p> <p>d) Djelimično se prihvata, u području gdje su evidentirani postojeći objekti.</p> <p>e) Nejasna primjedba.</p> <p>f) Ne prihvata se, sva zemljišta su već utvrđena kao građevinska zemljišta pretežno stanovanje, pretežno privreda i pretežno rekreacija, te navedeni zahtjev nije nivo Prostornog plana kantona, nego se definiše planovima nižeg reda.</p>
1023.	Pomoćnik načelnika za prostorno planiranje (Gradačac)		14.07.2025	<p>a) Postoji li propis gdje piše koliko kojeg zemljišta mora biti (poljoprivrednog, građevinskog)</p> <p>b) Oko jezera žele turističku, a ne zaštićenu zonu i na koji način se cjelokupno jezero može iskoristiti kao turistička zona,</p> <p>c) Postoje li ograničenja da neka zone bude građevinska, rekreaciona i sl.</p>	<p>a) Da generalno postoje.</p> <p>b) Izmjenama i dopunama Prostornog plana kantona na predmetnom području je već definisana zona sporta i rekreacije površine 240,6ha, a namjene unutar iste se definišu detaljnim planskim dokumentom u skladu sa zakonom.Sama zaštita jezera definisana je vidnim aktom shodno Zakonu o vodama.</p> <p>c) Da</p>
1024.	Senija Mujkanović (Gradačac)		14.07.2025	<p>Da li je moguće da neko traži da se na izvorištu banje Ilidže nešto gradi, i koji su to problemi koji mogu nastati ukoliko se usvoje neki nepovoljni zahtjevi i u kojem vremenskom periodu bi nastupili,</p>	<p>Komentar.</p>
1025.	Mersed Mehić – privrednik (Gradačac)		14.07.2025	<p>Koji je parametar da jedan ulaz u grad (brza cesta) se stavi u poljoprivredno zemljište, a na drugoj strani grada postoji riješena putna infrastruktura.</p> <p>Da se uradi ispravka plavih kockica (močvarno zemljište)</p>	<p>Nejasno.</p> <p>Plavna područja (plave kockice) su definisane studijskom dokumentacijom i kao takva se peuzimaju, ne ispravljaju se.</p>

1026.	Mirsad Hodžić (vijećnik) (Gradačac)		14.07.2025	Da se prostor od Kerepa do Ormanice prenamijeni iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište (čitav jedan obuhvat),	Primjedba se djelimično prihvata, u nacrtu je povećana površina građevinsko zemljište na predmetnom lokalitetu.
1027.	Hasan Tankić (Gradačac)		14.07.2025	Da se proširi građevinska zona.	Nepotpun zahtjev, bez predmetne lokacije za obradu.
1028.	Almasa Tubić (Gradačac)		14.07.2025	Da se izvrši prenamjena iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište	Nepotpun zahtjev, bez predmetne lokacije za obradu.
1029.	Mirza Okanović (Gradačac)		14.07.2025	Šta se može graditi u zoni rekreacije? Koji su to objekti?	Zona rekreacije se u prostorno-planskoj dokumentaciji definiše kao područje namijenjeno odmoru, sportu i slobodnim aktivnostima. Izgradnja u ovim zonama je strogo namjenska, što znači da se ne smiju graditi objekti koji trajno narušavaju prirodni ambijent. U zoni rekreacije moguće je graditi objekte sljedećeg karaktera: Sportski objekti, parkovska infrastruktura (klupe, vidikovci, informacione table, itd..) ugostiteljski i turistički objekti.
1030.	Suada Hećimović (Gradačac)		14.07.2025	EP ima 5 lokacija za solarne panele, šta je sa pojedinačnih zahtjeva.	U razvojni planski dokument kantona, uneseni su samo značajniji kapaciteti za proizvodnju el. energije. Svakako planom se omogućava gradnja i drugih solarnih elektrana.
1031.	Enes Harčić (Gradačac)		14.07.2025	a) Postoji li mogućnost da se napravi zaštita od gradnje oko spomen obilježja, da li je predviđena kantonalna regionalna deponija, b) Prijedlog obilaznice dostavit će pismeno, c) Ponavlja se pitanje u vezi brze ceste (gradonačelnik)	a) Nije predmet planskog dokumenta kantona. Regionalna deponija da, predviđena je. b) Budući da se navedeni pravac ne navodi ni u jednom relevantnom strateškom dokumentu, nije moguće uvažiti predloženo. Nositelj izrade plana razvoj mreže magistralnih cesta može planirati isključivo na osnovu planova upravitelja – JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo i nadležnog ministarstva. c) Vidi prethodni odgovor.
1032.	Midhat Šakić (Gradačac)		14.07.2025	U legendi nema obilježena trasa plinovoda, i da li je ta trasa već uplanjena od strane RS ili u ovom planu,	Za područje TK predviđena je posebna izrada studije gasifikacije, koja će definisati kapacitete i trase. Obzirom da ista trenutno nije dostupna nije ugrađena u ovaj prostorni plana.
1033.	Dževad Pašalić (Gradačac)		14.07.2025	a) Šta znači degradirano zemljište,	a) Degradirano zemljište je zemljište čija su prirodna svojstva, funkcije ili vrijednost narušeni usljed djelovanja čovjeka ili prirodnih procesa, do te

				b) Zašto je na građevinskom zemljištu, gdje su kuće, sivo obilježeno, takvih primjera ima više naročito po selima	mjere da je njegova namjena ograničena ili potpuno izgubljena bez sanacije. b) U pritanju je granica građ. zemljišta, mjerilo plana nije relevantno za detaljnu analizu "po kućama".
1034.	Edin Ibrahimović (Gradačac)		14.07.2025	a) Na karti nije ucrtano činjenično stanje a koje se odnosi na vodozaštitnu zonu izvorišta (na području Grada ima 4 izvorišta, aa nisu unesena još 3 – samo unijeto izvorište Okanović) b) Prostornim planom nije unesena deponija za koju „Komunalac“ ima građevinsku dozvolu (sanacija zatvaranja deponije prilagođena regionalnom konceptu odlaganja otpada)	a) Prostornim planom Grada Gradačac definisana su 3 izvorišta, te su ista i grafički prikazana sa zonama zaštite. b) Pitanje odlaganja otpada u planu je u potpunosti usklađeno (preuzeto) iz važećeg i obavezujućeg dokumenta. Kantonalni plan upravljanja otpadom 2023-2028 za Tuzlanski kanton („Službene novine Tuzlanskog kantona“, broj: 14/23.
1035.	Ševalija Đonlić (Gradačac)		14.07.2025	a) U Donjim Vučkovcima na Ormanici septička jama bez priliva da se proglasi građevinskim zemljištem, b) Privredna zona Kerep je pogrešan naziv (nije ni KO Kerep, a ni naselje Kerep)	a) Nije predmet Prostornog plana, napomena infrastrukturni objekti shodno Zakonu o prostornom uređenju i građenju planirati izvan granica građevinskog zemljišta. b) Naziv preuzet iz važećih planskih dokumenta gradova/općina, kantona.
1036.	Gradonačelnik Srebrenika (14.7.)		14.07.2025	a) Da se iz postojećeg plana preuzmu granice građevinskog zemljišta, b) Da se granice potencijalnih istražnih prostora kamena krečnjaka brišu, c) Da je trasa brze ceste Gradačac Srebrenik daleko od puta Tuzla-Brčko-Orašje, d) Protivi se da litij i bakar ostanu u prostornom planu	d) Prihvata se. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK (i Općine Banovići).
1037.	Izudin Kešetović (Srebrenik)		14.07.2025	Primjedbe u spisu	Prethodno obrađeno.
1038.	Adi Selman – Karton revolucija (Srebrenik)		14.07.2025	Potrebno je brisati na strani 29- gdje piše „razmotriti istraživanje“, zatim dio „Omogućiti istraživanje bakra u Doborovcima i Sladni“ takođe brisati	Prihvata se. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za

					istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.
1039.	Abdulah Smajlović (Srebrenik)		14.07.2025	<p>a) Potrebno je elektrificirati prugu,</p> <p>b) Uvesti kargo prevoz Brčko – Ploče,</p> <p>c) Predlaže da se u slivu Tinje urade dvocijevni odvodi oborinskih i fekalnih voda,</p> <p>d) Da se u roku od 1 godine urade filter – prečišćivači zraka,</p>	<p>a) Planom predviđena elektrifikacija pruga na području kantona.</p> <p>b) Planom predviđena modernizacija željezničkih pruga Brčko-Banovići.</p> <p>Primjedba se djelimično prihvata. U tekstu plana naznačeno da će sve buduće intervencije i panovi na izgradnji i proširenju kanalizacionih mreža biti separatnog tipa.</p> <p>b) Planom predviđena.</p> <p>d) Nejasno</p>
1040.	Omer Majstorović (Srebrenik)		14.07.2025	<p>a) Da li je gradska uprava bila dužna istaći obavijest na svojoj oglasnoj ploči o održavanju javne rasprave,</p> <p>b) Zahtjeva brisanje potencijalnog istražnog kamenoloma u Špionici Gornjoj u mjestu Krč,</p>	<p>a) Javna rasprava na Nacrt ovog planskog dokumenta, organizovana je i provedena shodno odredbama člana 46. Zakona o prostornom uređenju i građenju građevnjama ("Službene novine Tuzlanskog kantona" br. 6/11, 4/13, 15/13, 3/15, 2/16, 4/17, 22/22 i 20/23). Ministarstvo, kao Nosilac pripreme, osim objavljivanja na web stranici, organizovalo je objavljivanje informacije o terminu održavanja javnih rasprava, svakodnevno, putem TV Tuzlanskog kantona.</p> <p>b) Djelimično se prihvata. Zadržava se postojeće stanje prema utvrđenim Izmjenama i dopunama Prostornog plana 2005-2025, s obzirom da su se na osnovu istog stekla određena prava, tj. izdato je odobrenje za istraživanje te doneseno Rješenje o potvrđenim rezervama i kvalitetu mineralne sirovine kamena krečnjaka. (Rješenje Ministarstva privrede TK, Br: 013/1-14-12129/21)</p> <p>Dalje napominjemo da će u toku postupka ishodovanja potrebnih saglasnosti za eksploataciju kamena krečnjaka biti donesena odluka o prethodnoj procjeni uticaja na okoliš i potrebi</p>

					uticaja na okoliš izradom Studije od strane Federalnog ministarstva okoliša i turizma, shodno važećim propisima iz ove oblasti.
1041.	Azra – aktivistkinja (Srebrenik)		14.07.2025	<p>a) Nedovoljno obaviještena javnost od strane gradske uprave,</p> <p>b) Propust pristupa prilikom izrade prostornog plana u dijelu zaštite okoliša (nema biologa, ekologa idr.),</p> <p>c) Da li je u fazi izrade PP razmatrana izrada Strateške procjene uticaja prema Uredbi Vlade FBiH od 13.02.2025. godine</p>	<p>a) Ne prihvata se, Javna rasprava na Nacrt ovog planskog dokumenta, organizovana je i provedena shodno odredbama člana 46. Zakona o prostornom uređenju i građenju građenju ("Službene novine Tuzlanskog kantona" br. 6/11, 4/13, 15/13, 3/15, 2/16, 4/17, 22/22 i 20/23). Ministarstvo, kao Nosilac pripreme, osim objavljivanja na web stranici, organizovalo je objavljivanje informacije o terminu održavanja javnih rasprava, svakodnevno, putem TV Tuzlanskog kantona</p> <p>b) Ne prihvatata se, Uredbom o jedinstvenoj metodologiji za izradu planskih dokumenata nije propisna obaveza učešća biologa i ekologa (prostorni plan nije usko specijalizirana, studija, istraživanje, ekspertiza i dr). Uobičajena je praksa da se za izradu separata zaštite okoliša koriste raspoloživi strateški dokumenti, prethodno urađeni akcioni planovi i ostale relevantne studije iz oblasti okoliša. Uostalom, Nosioc izrade plana je kao pravno lice ovlašten od strane nadležnog FMTO za izradu Studija utjecaja za okoliš.</p> <p>c) Odluka o prisupanju izradi Prostornog plana je donesena 2023. godine prije stupanja na snagu navedene Uredbe.</p>
1042.	Azra Muminović (Srebrenik)		14.07.2025	Da se iz PP briše kamenolom u Špionici	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Zadržava se postojeće stanje prema utvrđenim Izmjenama i dopunama Prostornog plana 2005-2025, s obzirom da su se na osnovu istog stekla određena prava, tj. izdato je odobrenje za istraživanje te doneseno Rješenje o potvrđenim rezervama i kvalitetu mineralne sirovine kamena krečnjaka. (Rješenje Ministarstva privrede TK, Br: 013/1-14-12129/21)</p>

					Dalje napominjemo da će u toku postupka ishodovanja potrebnih saglasnosti za eksploataciju kamena krečnjaka biti donesena odluka o prethodnoj procjeni uticaja na okoliš i potrebi uticaja na okoliš izradom Studije od strane Federalnog ministarstva okoliša i turizma, shodno važećim propisima iz ove oblasti.
1043.	Jakob Topalović (Srebrenik)		14.07.2025	Po čijim pravilima se 2021. godine ucrtao Kamenolom – bez javne rasprave, u PP općine Srebrenik je vodozaštitna zona, a u Kantonalnom planu je kamenolom, i nema ucrtana još tri postojeća kamenoloma = traži brisanje kamenoloma	Djelimično se prihvata. Zadržava se postojeće stanje prema utvrđenim Izmjenama i dopunama Prostornog plana 2005-2025, s obzirom da su se na osnovu istog stekla određena prava, tj. izdato je odobrenje za istraživanje te doneseno Rješenje o potvrđenim rezervama i kvalitetu mineralne sirovine kamena krečnjaka. (Rješenje Ministarstva privrede TK, Br: 013/1-14-12129/21) Dalje napominjemo da će u toku postupka ishodovanja potrebnih saglasnosti za eksploataciju kamena krečnjaka biti donesena odluka o prethodnoj procjeni uticaja na okoliš i potrebi uticaja na okoliš izradom Studije od strane Federalnog ministarstva okoliša i turizma, shodno važećim propisima iz ove oblasti.
1044.	Hasan S. (Doboj Istok)		17.07.2025	Granice plana idu po parcelama – sijeku parcele – da se vodi računa o tome da se cijela parcela obuhvati planom,	Ne prihvata se. Nije u skladu sa mjerilom plana, pravilima struke. Navedenim principom bi predstavljalo neracionalno planiranje i korištenje postojećeg zemljišta.
1045.	Semir Halilović (Doboj Istok)		17.07.2025	U PP nema planirana izgradnja trafo stanice u Doboj Istoku 110 kV,	Mobilna trafostanica 110/x kV je postojeći objekat. Izgradnja TS 110/x kV Doboj Istok na lokaciji mobilne TS se smatra zamjenskom TS i nema potrebe unositi u ovaj dokument.
1046.	Mirsad Durmić – privrednik (Doboj Istok)		17.07.2025	a) Broj stanovnika – puno prijavljenih iz RS, b) Puno vodoplavnog i zatrovanog zemljišta predvidjeti za industrijsku zonu ili građevinsko zemljište, c) Povećanje površine za privredne subjekte, d) Predvidjeti izgradnju solarnih elektrana,	a) Nije predmet planskog dokumenta, b) Predmetno pitanje će biti definisano Studijom rješavanja problema zagađenosti zemljišta na području kantona. c) Predviđeno povećanje za preko 90 % u odnosu na postojeće stanje.

					d) Plan podržava proizvodnju el, energije iu OIE, s tim da su u planskom smislu prikazani samo značajniji kapaciteti.
1047.	Izet Hodžić (Doboj Istok)		17.07.2025	Ima li proširenja građevinskog zemljišta u odnosu na postojeće stanje?	Da, definisana su značajna proširenja građevinskog zemljišta u planskom periodu, dostatna potrebama projekiranog broja stanovnika.
1048.	Senad Smajić – Udruženje Emaus (Doboj Istok)		17.07.2025	Prilikom izrade PP jesu li obuhvaćeni svi objekti – koji su stvarno izgrađeni, pitanje u vezi pojedinačnih parcela,	Da, izvršeno je ažuriranje postojećih izgrađenih površina na području kantona.
1049.	Amir Šišić – zastupnik u Skupštini TK (Doboj Istok)		17.07.2025	Koja je trasa brze ceste, da li će se visokokvalitetno zemljište pretvoriti u građevinsko (kada se odredi brza cesta).	a) Idejno rješenje trase brze ceste je dostavljeno od nadležnog upravitelja isto je ugrađeno u planski dokument.
1050.	Načelnik općine Doboj Istok (Doboj Istok)		17.07.2025	a) Imamo 2 varijante (za brzu cestu) sa najmanjom uzurpacijom – što ćemo razmotriti, općina ne želi da finansira uzurpaciju, b) Proširenje građevinske zone, c) Ukoritavanje rijeke Spreče, d) Problem dalekovodna mreža,	a) Idejno rješenje trase brze ceste je dostavljeno od nadležnog upravitelja isto je ugrađeno u planski dokument. b) Predmetni zahtjevi su analizirani c) Predmetno pitanje je definisano planom d) Prijenosna mreža na području kantona višeg ranga je definisana u skladu sa podacima i planovima nadležnog upravitelja Elektropreno BiH.
1051.	Šef službe Aida Hodžić (Gračanica)		15.07.2025	a) Na strani 29. brisati tekst „omogućiti istraživanje“. Takođe isti tekst se ne slaže sa tekstem na strani 142. Metalne i mineralne sirovine (potrebno je uskladiti tekstove), b) Na strani 32 Vodoprivreda zbog kompleksnosti projekta (zbog međuentitetske linije) preformulisati regulaciju vodotoka rijeke Spreče da jedan od ciljeva ostane regulacija i uređenje rijeke Spreče, c) Na strani 28 za poljoprivredno zemljište da se pristupi rješavanju problema zagađenosti zemljišta u donjem toku rijeke Spreče ,	a) Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK. Navedeno se odnosi i na tekst na str. 29. i str. 142. b) Djelimično prihvatljivo, djelično korigovano. c) Prihvata se, tekst dopunjen <i>“Izraditi studiju rješavanja problema zagađenosti zemljišta na području kantona, a naročito u donjem dijelu toka rijeke Spreče, i pristupiti njenoj realizaciji.”</i> d) Odgovor pod tačkom c. e) Predmetno pitanje će biti definisano kroz izradu studije.

				<p>d) Donijeti mjere zabrane korištenja zagađenog zemljišta za poljoprivrednu proizvodnju,</p> <p>e) Obilježiti područja koja nisu za upotrebu ,</p> <p>f) Izraditi studiju rješavanja problema zagađenosti zemljišta i pristupiti njenoj realizaciji,</p>	f) Prihvata se, poglavlje 3.3.2. tekstualnog dijela plana dopunjeno.
1052.	Larisa Šuš društvena aktivistica (Gračanica)		15.07.2025	<p>a) Da li u TK imamo registar katastar zagađivača,</p> <p>b) Da li u Gračanica izvršena kategorizacija zemljišta,</p> <p>c) Hitna tematska sjednica sa Gradskim vijećem i da se napravi stručni dokument o važnim pitanjima</p>	<p>a) Da</p> <p>b) Da, planom je izvršena klasifikacija zemljišta po osnovim namjenama i po kategorijama (za šumsko i poljoprivredno zemljište).</p> <p>c) Nije nadležnost nosioca pripreme i izrade plana.</p>
1053.	Širbegović (Gračanica)		15.07.2025	<p>Zamjerke na urađeni prostorni plan</p> <p>– zamjerke u spisu</p>	Prethodno analizirano.
1054.	Goran Božić iz Doboja (Gračanica)		15.07.2025	Brisati eksploataciju nikla iz prostornog plana	<p>Prihvata se.</p> <p>Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK.</p>
1055.	Smajlović - Poslanik u Skupštini TK (Gračanica)		15.07.2025	<p>a) Javna rasprava je kratkog perioda i treba se produžiti,</p> <p>b) Brisati eksploataciju metalično mineralnih sirovina iz Prostornog plana,</p> <p>c) Brisati skladište plina (u Tetimi)</p> <p>d) Da li je Prostornim planom predviđena izgradnja novih infrastrukturnih projekata vezano za snabdijevanje električnom energijom,</p> <p>e) Rijeka Spreča da se kanališe da ne dolazi do plavljenja,</p>	<p>a) Ne prihvata se, vrijeme trajanja javne rasprave utvrđeno prema Odluci Skupštine TK.</p> <p>b) Prihvata se, Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.</p> <p>c) Primljeno na znanje.</p> <p>Međutim, shodno zakonskim obavezama u Plan su uneseni elementi definisani u strateškim dokumentima BiH i FBiH, Okvirna energetskej</p>

				<p>d) Na str.36. ispuštanje fekalija u rijeku treba nešto poraditi na tome,</p> <p>e) Problem saobraćaja do izlaza na brze ceste,</p> <p>f) Izgradnjom kružnog toka nećemo riješiti problem u gradu Gračanica,</p> <p>g) Na strani 90. tabela 50. Obradiva površina pod vinogradima – treba provjeriti je li tabela ispravna jer nemamo toliko površine pod vinogradima,</p>	<p>strategiji Bosne i Hercegovine do 2035. godine (Službeni glasnik BiH, broj 70/18).</p> <p>d) Da, konsultovati poglavlje 2.9. teksta Prostornog plana.</p> <p>e) Nejasno pitanje.</p> <p>f) Nije predmet Prostornog plana kantona.</p> <p>g) Ne prihvata se. Ispod tabele jasno naveden izvor podataka. Međutim, metodologija prikupljanja FZS i Studija upotrebne vrijednosti za područje se razlikuju.</p>
1056.	Hajrija Hankušić (Gračanica)		15.07.2025	Od 2014. rijeka Sokoluša koja uvijek poplavi a niko nikada nije izašao da pogleda.	Pitanje za službe.
1057.	Mirsad Čamdžić (Gračanica)		15.07.2025	Produžetak termina trajanja javne rasprave inače je sve ostalo bespredmetno	Ne prihvata se, vrijeme trajanja javne rasprave utvrđeno prema Odluci Skupštine TK.
1058.	Mirsad Helić (Gračanica)		15.07.2025	Koridori u istraživanju Doboj-Šićki Brod-Kalesija – nemamo trasu koja je definisana – od kojeg momenta se određuje zaštitni pojas te trase,	Trasa dostavljena od nadležne institucije JPAC FBiH krajem feb. 2026, te je ista ugrađena u prijedlog plana. Konačni zaštitni pojas brze ceste je definisan Zakonom o cestama FBiH.
1059.	Mujo Hasić (Gračanica)		15.07.2025	<p>a)Zaobilaznica – ponovo je preslikana u ovaj plan bez konsultacije sa Gradskom upravom,</p> <p>b)Da se u formi ideje ucrtava nova, koja će biti od interesa za građane</p>	<p>a) U svi fazama izrade Plana je uključena lokalna zajednica putem svojih predstavnika u Savjetu plana.</p> <p>b) Ukoliko se dostavi idejno rješenje, obilaznice, isto će se biti analizirano i eventualno Ugrađeno u Prijedlog plana.</p>
1060.	X (Gračanica)		15.07.2025	Brza cesta ne može proći a da ne prođe kroz njegovu parcelu i zašto nije pozvan na skupove gdje se raspravljalo o brzjoj cesti.	Pitanje za JPAC FBiH.
1061.	Zijad Kulanić (Kalesija) Član Savjeta plana		16.07.2025	<p>Pojedinačni zahtjevi,</p> <p>Solarne elektrane,</p>	Predmeti analizirani, prihvatljivi, ugrađeni u planski dokument.

1062.	Mešić Ismet – pomoćnik opć.načelnika za komunalne poslove (Kalesija)		16.07.2025	a) Opć.Kalesija ima limit u razvoju privrede zato što nije riješeno dvostrano snabdijevanje el.energijom. NA tom projektu se radi duže vrijeme i za Kalesiju je u nekim ranijim planskim dokumentima planirana izgradnja 100kV a o tome ništa nije rečeno, b) Upravljanje komunalnim i opasnim otpadom	a) Planom je definisana projekcija razvoja elektroenergetike na području kantona, kako objekata za proizvodnju tako i objekata za prenos el. energije. b) Upravljanje otpadom na području kantona definisano je u skladu zvaničnim dokumentom Kantonalni plan upravljanja otpadom 2023-2028. godina za Tuzlanski kanton („Službene novine Tuzlanskog kantona“, broj: 14/23).
1063.	Dedić Nedžad (Kalesija)		16.07.2025	Pojedinačni zahtjev	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1064.	Karić Ibrišim (Kalesija)		16.07.2025	a) Tokom izrade PP da li se vodilo računa o klimatskim promjenama, b) Da li je planirana zaobilaznica kod Kalesije i gdje se ona prostire, c) pretvorba poljoprivrednog zemljišta u građevinsko gledajući na klimatske promjene,	a) Da, sva dostupna dokumentacija. b) Da, brza cesta sa 3 priključna na postojeću magistralnu cestu. c) Planom se nastoji zaštititi visokovrijedno poljoprivredno zemljište.
1065.	Meliha Džaferović – Služba za prostorno (Kalesija)		16.07.2025	Sve veći broj zahtjeva za gradnju vikendica i vikend naselja izvan nseljenih mjesta (poljoprivredno zemljište), da se napravi iznimka za gradnju objekata takve vrste	Ne prihvata se, pitanje definisano Zakonom o poljoprivrednom i šumskom zemljištu.
1066.	Ramiz Suljkanović (Kalesija)		16.07.2025	Da li se može u PP ugraditi spomen obilježje civilnim žrtvama rata na nivou kantona	Nije predmet Prostornog plana kantona.
1067.	Ismeta Alić (Kalesija)		16.07.2025	Brza cesta da se izmijeni jer se njena kuća nalazi na toj trasi	Pitanje za JPAC FBiH.
1068.	Malović Menso (Kalesija)		16.07.2025	Pojedinačni zahtjev	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1069.	Karić Admir – vijećnik (Kalesija)		16.07.2025	Ništa konkretno	
1070.	Hisidin Hodžić (Sapna)		16.07.2025	Da li je pri izradi PP korištena Studija koju je radio Građevinski fakultet u Sarajevo a koja se odnosi na klasiranje zemljišta,	Planom su korištene dostupne podloge Studije upotrebne vrijednosti zemljišta za područje gradova/općina Banovići, Gračanica, Gradačac,

					Živinice, Srebrenik, Kalesija, Kladanj, Sapna i grada Tuzla;
1071.	Mujo Bilalić (Teočak)		17.07.2025	Nije upisan potencijalni istražni prostor	Nejasna primjedba.
1072.	Abdulahović Nermin (Teočak)		17.07.2025	Uređenje jezera Sniježnica – da li postoji plan legalizacije bespravno izgrađenih vikendica	Nije predmet Prostornog plana kantona.
1073.	Mustafa Ljaljić – općinski vijećnik (Čelić)		17.07.2025	Zašto je bilo potrebno da bude upisano istraživanje litija i bakra u Prostornom planu i kako je tako olako izbrisano,	U Fazi I izrade plana (P. Osnova) obaveza je analizirati sve potencijale kantona pa i sporne metalne sirovine. U fazi II iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.
1074.	Načelnik Hrustanović (Čelić)		17.07.2025	<p>a) Treba proširiti kapacitet dječijeg vrtića,</p> <p>b) Na strani 287 – minska polja- treba naglasiti da je općina Čelić proglašena kao općina bez minskih polja,</p> <p>c) Nije navedeno da je općina Čelić najugroženija općina što se tiče poplava,</p> <p>d) Na strani 183. spominje se Regionalni put 459 Čelić-Brnjil-Lukavac – jedini put koji povezuje donji i gornji dio i nije asfaltiran i to je jedina općina na području TK koja nije povezana sa administrativnim centrom Kantona,</p> <p>f) Na strani 29. da se briše razmotriti istraživanje (mogućnost eksploatacije litijuma, bora i magnezijuma i bakra)</p> <p>g) Na strani 142 naselje Šibošnica – ne piše da se nalazi u općini Čelić</p>	<p>a) Planom definisano: “rekonstrukciju, proširenje postojećih kapaciteta i izgradnju novih objekata naročito u općinama u kojima nema predškolskih ustanova.”</p> <p>b) Ne prihvata se. Tekst definisan na bazi službenog dokumenta kantona, u tekstu naveden izvor podataka.</p> <p>c) Pitanje za Tuzlanski kanton- kantonalna uprava civilne zaštite. Naime kompletno poglavlje definisano na bazi važeće dokumentacije Procjena ugroženosti od prirodnih i drugih nesreća područja Tuzlanskog kantona, juli 2021. “Program razvoja zaštite i spašavanja od prirodnih i drugih nesreća Tuzlanskog kantona za period od 2023. do 2029. godine.</p> <p>d) Uvidom u stratešku, studijsku, planksu i projektnu dokumentaciju nije pronađena osnova da se ovim plankim dokumentima definiše adekvatna veza. Za planiranje, projektovanje i izgradnja cesta različitih kategorija su nadležne različite institucije ovisno o kategoriji ceste, te su navedene adresa za predmetna pitanja.</p> <p>f) Brisano.</p>

					g) Tekst str 142. U fazi II Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.
1075.	Predsjedavajući općinskog vijeća (Čelić)		17.07.2025	<p>a) Stav općine Čelić je protiv bilo kakvog rudarenja minerala.</p> <p>b) Jedina općina na području TK koja nije povezana sa administrativnim centrom Kantona,</p> <p>c) Revitalizacija putnog pravca Brčko-Čelić-Tuzla,</p> <p>d) Geografski položaj i privreda – potrebno je da se općina Čelić svrsta u istu grupaciju kao i općina Kladanj (policentrični razvoj Kantona),</p> <p>e) Da rijeke Čelića budu uvrštene u PP (rijeke bujičnog karaktera),</p> <p>f) Brisati „razmotriti istraživanje (mogućnost eksploatacije litijuma, bora i magnezijuma i bakra)“</p> <p>g) Maksimalno očuvanje poljoprivrednog zemljišta i zaštite izvorišta općine Čelić,</p>	<p>a) Primljeno na znanje.</p> <p>b) Uvidom u stratešku, studijsku, plansku i projektnu dokumentaciju nije pronađena osnova da se ovim plankim dokumentoma definiše adekvatna veza. Za planiranje, projektovanje i izgradnja cesta različitih kategorija su nadležne različite institucije ovisno o kategoriji ceste, te su navedene adresa za predmetna pitanja.</p> <p>c) Vidjeti prethodni odgovor.</p> <p>d) Ne prihvata se. Sistem naselja definisan na bazi čitavog niza postojećih i planskih parametara.</p> <p>e) Pitanje za Tuzlanski kanton- kantonalna uprava civilne zaštite. Naime kompletno poglavlje definisano na bazi važeće dokumentacije Procjena ugroženosti od prirodnih i drugih nesreća područja Tuzlanskog kantona, juli 2021. “Program razvoja zaštite i spašavanja od prirodnih i drugih nesreća Tuzlanskog kantona za period od 2023. do 2029. godine.</p> <p>f) Brisano.</p> <p>g) Prihvata se, Plan podržava i usmjerava ka očuvanju poljoprivrednog zemljišta, radiobalnom korištenju istog i zaštiti izvorišta.</p>
1076.	Adi Selman (Čelić)		17.07.2025	<p>a) Brisati „razmotriti istraživanje (mogućnost eksploatacije litijuma, bora i magnezijuma i bakra)“</p> <p>b) Proširiti obuhvate zaštićenih područja,</p>	<p>a) Prihvata se. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.</p>

					b) Djelimično se prihvata. U sklopu strateškog opredjeljenja, izvršena je revizija i proširenje obuhvata zaštićenih područja. U sklopu Prostornog plana dat je tabelarni pregled sa prijedlogom kategorizacije prema IUCN.
1077.	Džinić Mirza – direktor komunalnog preduzeća općine Čelić (Čelić)		17.07.2025	a) Općini Čelić su potrebne dodatne količine vode osim onih što su napisane, b) U bilansu voda provjeriti navedene količine vode (nije tačan podatak upisan) c) Potrebno zaštititi vodu od od većih koncentracija mangana,	Sva dostavljena dokumentacija uvrštena u Plan. Sve dodatne izmjene za kapacitete postojećih izvorišta dostaviti.
1078.	Šef kluba vijećnika SDA (Čelić)		17.07.2025	Zaštita historijskih lokaliteta (arheoloških nalazišta)	Prihvata se.
1079.	Kenan Č. (Čelić)		17.07.2025	Da se zadrži omladina	Primjedba se prima na znanje.
1080.	Fahrudin Delić (Tuzla)		21.07.2025	a) Gradska deponija Desetine se zatvara 2028. godine i nije data alternativa, b) Eksploatacija metana – grad Tuzla je protiv toga, eksploatacija metana se prvi put pojavljuje u ovom PP, c) Uvođenje novih površina kao istražnih, bar je pola Tuzle pokriveno eksploatacijom metana što je nedopustivo, d) Kamena so u Rasovcu – veliki prostor je zahvaćen kao istražni prostor, i Tuzla je protiv ograničavanja prostora koji se neće moći koristiti bez dodatnih prepreka, da se ta istražna područja smanje, e) Trasa autoputa - na osnovu čega je postavljena trasa od Mihatovića prema Brčkom, ali nije u skladu sa koridorom koji je pocijepan (koji je od ranije),	a) Predmetno pitanje definisano važećim i definisaće se budućim Kantonalnim planom upravljanja otpadom. b) Planirano otplinjavanje uglja izbrisano u potpunosti. Međutim, bitno je istaći da se predmetno pitanje pojavljuje u Prostornom planu Bosne i Hercegovine i čitavom nizu strateških dokumenata 2020+ godina, između ostalih i Strategija prilagođavanja na klimatske promjene i niskoemisionog razvoja Bosne i Hercegovine za period 2020. – 2030. c) Potencijalni prostori za otplinjavanje uglja brisani iz plana. d.) U prijedlogu plana unesen je prijedlog za potencijalni istražni prostor na lokalitetu Rasovac, po zahtjevu Rudnika soli Tuzla, koji je umanjnjen shodno stavovima Ministarstva i Grada Tuzla, te nosioca izrade. e) Trasa preuzeta od nadležnog upravitelja JPAC FBiH, pitanje za upravitelja.

1081.	Denis Bećirović – gradski vijećnik (Tuzla)		21.07.2025	Elektrificirati željeznicu,	Definisano Planom.
1082.	Selim Bešlagić (Tuzla)		21.07.2025	<p>a) Prostorni plan mora obuhvatiti sve pa i postojanje litijuma da znamo sa kojim količinama i sa čim raspoložemo, odnosno istraživanjima bez prava eksploatacije,</p> <p>b) Na inter regionalnom čvorištu interesuje nas brza cesta Tuzla-Sarajevo,</p> <p>c) Elektrifikacija svih pruga,</p> <p>d) Da li je u inter modularnom bloku predviđena Poljana Šićki Brod,</p> <p>e) Da li je predviđena spojna tačka Tuzla – Dubrave kroz Ilinčicu</p> <p>f) Da li je planirana izlazak od Skvera prema Solini,</p> <p>g) Da li je planirana vodeni zahvat Kovačica koji je odavno predviđan za pravljenje protoka kroz rijeku Jalu,</p> <p>h) Da gasna infrastruktura prati saobraćajnu infrastruktura</p> <p>i) Pokušati uz puteve predvidjeti industrijske zone ,</p> <p>j) Treba uzeti tačan podatak broja stanovnika,</p>	<p>a) Planom nije predviđeno istraživanje niti eksploatacija litija.</p> <p>b) Interregionalno čvorište spoj brze ceste Doboj-Šićki Brod -Kalesija i brze ceste Tuzla - Sarajevo je predviđeno na lokalitetu Ljubače.</p> <p>c) Elektrifikacija svih pruga definisana planom.</p> <p>d) Da</p> <p>e) Da</p> <p>f) Nejasna primjedba.</p> <p>g) Da, planirana je akumulacija Kovačica.</p> <p>h) U narednom periodu očekuje se izrada Studije gasifikacije TK kojom bi ova pitanja bila definisana.</p> <p>i) Prethodnim, a i ovim Planom se koristi princip planiranja privrednih kapaciteta u neposrednoj blizini saobraćajnica, a naročito u blizini saobraćajnih čvorišta saobraćajne infrastrukture višeg ranga.</p> <p>j) Planom su preuzeti podaci iz popisa stanovništva iz 2013 (preliminarni i konačni) i svi podaci FZS sa procjenama broja stanovnika na području kantona. Međutim, prilikom izrade projekcije kompletan stambeni fond dat važećim Prostornim planovima gradova/općina i važećim Prostornim planom kantona (površine za stanovanje i rad) je u potpunosti preuzet i čak i povećan. Obzirom da je isti prethodnim planom kapacitiran za 552.207 stanovnika, može se konstatovati da projekcija</p>

					brojčanog razvoja data važećim Prostornim planom je u potpunosti prihvatljiva i za planski period 2025-2045. godina.
1083.	Zlatko Kovačević (Tuzla)		21.07.2025	<p>a) Moguća modernizacija brze ceste Tuzla Sarajevo,</p> <p>b) Tuzli nedostaju obilaznice i sjeverna i južna,</p> <p>c) Dobra konekcija sa aerodromom</p> <p>d) Željeznička konekcija,</p> <p>e) Nastavak južne magistrale</p>	<p>a) Planirana brza cesta.</p> <p>b) Obje planirane.</p> <p>c) Planirana magistralna cesta.</p> <p>d) Nejasno.</p> <p>e) Planirano.</p>
1084.	Aktivista (Tuzla)		21.07.2025	<p>Zašto period od 2025-2045 jer nećemo moći do 2045. godine uticati da se stavi u PP jezero Kop,</p> <p>Krši se Zakon o šumama (litijum),</p> <p>Nije uzeta dokumentacija u vezi jezera KOP i nije uvršten kao vodeni resurs,</p> <p>Posadjeno drveće i krši se Zakon o šumama jer taj prostor nije upisan kao šuma,</p>	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu.</p> <p>Međutim, obzirom na potencijale planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou.</p> <p>U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija "Zaštićeno područje od lokalnog značaja", čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera.</p> <p>Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora.</p> <p>Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.</p>

1085.	Mediha Nuhbegović grad Tuzla (Tuzla)		21.07.2025	<p>A) Da li se predviđaju alternativni izvori toplotne energije,</p> <p>B) Spisak dokumenata koji čine prostornu osnovu i vidimo dokumente čija je važnost istekla i da li se ti podaci mogu koristiti,</p> <p>C) Prije izrade dokumenata po jedinstvenoj metodologiji izrade PP trebalo je uraditi određene Studije,</p>	<p>a) Da, Plan se osvće na čitav niz novih izvora toplotne energije, međutim detaljnija i konkretnija studijska dokumentacija koja je podloga za izradu plana trenutno nije dostupna.</p> <p>b) Za potrebe Plana korištena dostupna dokumentacija, trenutno raspoloživa.</p> <p>C) Shodno činjenici da su Izmjene i dopune usvojene 2021 godine, te su podaci iz još uvijek aktuelni i ažurni isti su preuzeti i u ovaj planski dokument, te je urađena nova Studija ranjivosti prostora na području TK. S tim da su podaci o infrastrukturnim elementima ažurirani prilikom izrade ovog Plana.</p>
1086.	Adi Selman (Tuzla)		21.07.2025	<p>a) Zbog uticaja štetnih projekata da grad Tuzla traži brisanje iz PP tih štetnih projekata (litij, nikel, kobalt),</p> <p>b) Zaštita prirode i izvorišta nisu ucrtane u PP – jasan obuhvat planine Majevice da se traže istraživanja koja su već sprovedena,</p> <p>a) jezero Kop da se ucrtava kao prostor zaštićenog područja</p>	<p>a) Prihvata se. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.</p> <p>b) Izvorišta i sve odluke o zaštiti izvorišta ugrađene u dokument. Zaštita prirode - Većina prijedloga je integrisana u finalni dokument uz uvažavanje naučnih studija, radova i Natura 2000 izvještaja. Prijedlog buduće zaštite definisan je kroz tabelarni pregled prema IUCN kategorizaciji, uz napomenu da je za svaki lokalitet neophodno izraditi detaljnu studijsku analizu i na bazi rezultata studije definisati obuhvate. Tom analizom će se, u skladu sa stručnim kriterijima, potvrditi ili negirati opravdanost uvrštavanja područja u predloženu kategoriju zaštite.</p> <p>c) Jezero Kop djelimično se prihvata. Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu. Međutim, obzirom na potencijale Planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis</p>

					<p>prirodnih dobara kao područje predviđeno za Zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou.</p> <p>U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija "Zaštićeno područje od lokalnog značaja", čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera.</p> <p>Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora.</p> <p>Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.</p>
1087.	Azra Berbić – aktivistkinja (Tuzla)		21.07.2025	BiH ima najmanji procenat zaštićenih područja, ne mora se za svako područje raditi posebna Studija, kao što je napisano za potencijale eksploatacije moglo se i za zaštićena područja ili prijedlozi,	Ne prihvata se. Nije moguće paušalno definisati obuhvate zaštićenih prirodnih područja. Analogija sa istražnim prostorima nije adekvatna iz razloga, jer su ista definisana od strane Federalnog zavoda za geologiju, a ne Nosioca izrade plana.
1088.	Selim Bešliagić (Tuzla)		21.07.2025	Ukoliko postoji dokumentacija za oblasti da su pod zaštite da li se može uvrstiti u PP,	Da.
1089.	Zavod za urbanizam (Tuzla)		21.07.2025	<p>a) Na području grada Tuzla postoji 17 prepoznatih područja prirodnih naslijeđa međutim to nije uvezano da li je prepoznato i postojećim planom,</p> <p>Primjedbe i sugestije dostavit će se,</p> <p>Klizišta na budućim građevinskim zemljištima,</p> <p>Da se predlože nove privredne zone, groblje Drežnik – Tuzla je planirala i proširenje groblja,</p>	<p>a) Područja prirodnog naslijeđa na području grada Tuzla uvrštena su u tabeli 106, str 231 PPTK (Prirodna dobra na području TK evidentirana u planskim dokumentima).</p> <p>b) Sva planska opredjeljenja iz PP Grada Tuzla i sva orjetacione površine klizišta su unesene. Građenje će se definisati kroz urbanističko tehničku dokumentaciju.</p> <p>c) Sva planska opredjeljenja i dostavljeni zahtjevi za novim građevinskim zemljištima su analizirani i ugrađeni u planski dokument.</p>

				Sugeriše da se pogledaju šume – male enklave,	
1090.	Džihan Kovačević (Kladanj)		21.07.2025	a) Kojim popisom stanovništva se rukovodio nosilac izrade PP, b) Zaštićeni pejzaž procedure promjene iz A u B da li je tu nešto predviđeno (Karton revolucija i drugi to rade), c) Šta je predviđeno PP kada je u pitanju rudnik magnezita jer je planina Konjuh zaštićeno područje,	a) Jedini poslijeratni popis stanovništva iz 2013 godine. b) Trenutno je u proceduri elaborat o potencijalnim izmjena zona unutar zaštićenog pejzaža. c) Istražno polje magnezita definisano prema koordinatama iz važećeg rješenja o istraživanju, eksploataciono polje magnezita nema važeće rješenje, te Nacrtom nije niti definisano.
1091.	Vijećnik OV Kladanj - Samira Mazalović (Kladanj)		21.07.2025	Stari kamenolom Dam u blizini naselja Stupari šta je predviđeno za taj kamenolom s obzirom na blizinu izvorišta vode,	Primjedbe u spisu.
1092.	Šemsudin Halilović (Kladanj)		21.07.2025	Obnovljivi izvori elektroenergije – nije vidio nigdje da su ovim PP planirani vjetro parkovi,	Ne postoji studijska ili projektna dokumentacija za ovaj sektor na području kantona. Navedena dokumentacija je podloga za definisanje vjetro parkova u Prostornom planu kantona.
1093.	Amir Salihović – vijećnik (Kladanj)		21.07.2025	a) Brza cesta Tuzla Sarajevo da li ima ili nema projekat, b) Solarne paneli – da li je neki u Kladnju, c) Da li se PP poklapa sa regulacionim planom Kladnja,	a) Nema b) Značajniji kapaciteti nisu predviđeni u opštini Kladanj c) Prostorni plan je u najvećem dijelu preuzeo planska opredjeljenja PP Kladanj, Regulacioni plan je plan nižeg reda i isti nije analiziran.
1094.	BH gas Amra S. (Kladanj)		21.07.2025	Dostavit će sugestije.	Dostavljeno, prihvata se.
1095.	Nenad Todorović (Banovići)		22.07.2025	da fotonaponske elektrane budu dio PP	Planom su evidentirani samo značajniji kapaciteti za proizvodnju el. energije iz obnovljivih izvora. Plan podržava i preferira proizvodnju električne energije iz OIE.
1096.	Zikrija Nurković (Banovići)		22.07.2025	Pojedinačan zahtjev, Kako je došlo do izgradnje fotonaponske elektrane na zemljištu k.č. 1676/1 KO Banovići Selo koje obrađuje lokalno stanovništvo.	Planom su predviđene fotonaponske elektrane prema zahtjevima RMU Banovići i JP EP BiH.

1097.	Gutić Nail (Banovići)		22.07.2025	Da li je došlo do smanjenja ili povećanja eksploatacionih površina u odnosu na prethodni plan, u kojem odnosu je povećanje građevinskog zemljišta za stambenog ili privrednog	U odnosu na prethodni planski dokument, došlo je do smanjenja postojeći i planiranih eksploatacionih polja. Također došlo je do blagog povećanja građevinskog zemljišta pretežne privredne i stambene namjene na području kantona.
1098.	Mostarlić Adem (Banovići)		22.07.2025	Podaci katastra se ne poklapaju sa stvarnim stanjem, ne vrši se izmjena u katastru, Putna infrastruktura – na kartama nema svih nekategorisanih puteva, nema markice za planiranu deponiju, Količine vode – piše 80 ne vidi čega, a minimum onoga što Studešnica i kabašnica daju je 26 l/s	Sve primjedbe nisu predmet ovog planskog dokumenta.
1099.	Azra Berbić (Banovići)		22.07.2025	Na koji način je mapiranje usaglašeno sa inventurom šuma sa prostorom kojim gazduje kojim gazduje ŠPD	Šumsko zemljište u Planu definisano na osnovu Šumsko-gospodarskih osnova za šumskogospodarska područja Konjuh, Majevičko, Sprečko i Vlaseničko; JP „Šume Tuzlanskog Kantona“ d.d.
1100.	Lugavić Šahim (Banovići)		22.07.2025	Pojedinačna zahtjev	Primjedba se prihvata. Ugrađeno u Prijedlog plana.
1101.	Gradonačelnik Began Muhić (Živinice)		22.07.2025	Ne postoji nikakav razlog da se vrši bilo kakva eksploatacija i istraživanja nikla, kobalta i litija i traži objašnjenje čija je to inicijativa da se uvrsti u PP, i da se to briše iz PP, Smanjiti trenutne eksploatacione prostore,	Prihvata se. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.
1102.	Nail Jusić (Živinice)		22.07.2025	Rudnik Dubrave – umanjiti eksploataciona polja, definisati gdje tačno idu smanjenja tih polja, Zaštitni pojasevi – da li je ovim PP obuhvaćen vodozaštitni pojas koji snabdijeva naše MZ,	Umanjiti ekspl. polja, ne prihvata se. Planom su definisane granice eksploatacionih polja prema Rješenjima, odnosno prema koordinatama iz Rješenja. Plan podržava smanjenje eksploatacionih polja, međutim predmetno pitanje je u nadležnosti Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije.

1103.	Memić Senija – Eko zeleni (Živinice)		22.07.2025	Zelena tranzicija	Energetska tranzicija (tehnička promjena izvora energije) i Pravedna tranzicija (socijalno-ekonomska zaštita rudarskih regiona) su u Tuzlanskom kantonu neraskidivo povezani procesi. Plan podržava energetske tranziciju i dekarbonizaciju sektora proizvodnje el. energije i grijanja, na način da se ne ugrozi mogućnost energetskog, privrednog i društvenog razvoja tih kantona.
1104.	Ševket Mulabdić (Živinice)		22.07.2025	Zaštita izvorišta MZ Godnja i Donja Višća, biološka rekultivacija, izraditi betonsko korito, Uraditi Studiju za povlačenje ekspl.polj. i ići na podzemne ekspl.	Prethodno odgovoreno.
1105.	Sabahudin Krivalić (Živinice)		22.07.2025	Brisati eksploataciju litija, nikla ...	Prihvata se. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.
1106.	Ćazim Čamdžić (Živinice)		22.07.2025	Suficit vode što nije tačno jer Živinice imaju problem sa vodosnabdijevanjem	Tačno. Međutim, plan nije stanje. Nakon realizacije planskih elemenata/projekata predviđena je eliminacija postojećeg deficita.
1107.	Jasmin Dedić (Živinice)		22.07.2025	Upućen zahtjev ranije, zaštitni pojas aerodroma ne podrazumijeva zabranu gradnje	Zaštitni pojas aerodroma ne podrazumijeva apsolutnu zabranu gradnje na cijelom obuhvatu, već uspostavljanje specifičnog režima korištenja prostora u skladu sa Zakonom o zrakoplovstvu BiH i međunarodnim standardima (ICAO).
1108.	Muhamed Vrtačić (Živinice)		22.07.2025	Privredne zone	Planom na području kantona predviđeno povećanje površina građevinskog zemljišta pretežne privredne namjene za cca 90%.
1109.	Ekrem Abadžić (Živinice)		22.07.2025	Tehnološki park Živinice, uskladiti nazive – privredna zona	Prihvata se, korigovano.

1110.	Zvonko Lugonjić (Živinice)		22.07.2025	Pojedinačni zahtjev	Zahtjev nije podnesen. Na javnim raspravama davao samo primjedbe.
1111.	Suad Hadžić (Živinice)		22.07.2025	Koliko je trajala izrada dokumenta, Suficit voda što je netačan podatak, Str.29. piše <u>nastaviti</u> istraživanje nikla i kobalta – da li su u prethodnom periodu već vršena istraživanja .	Izradi Prostornog plana pristupilo se 27.12.2023. godine. Da, u periodu prije rata.
1112.	Gradonačelnik Edin Delić (Lukavac)		23.07.2025	a) Da se rudarske aktivnosti brišu iz PP (litij, nikl), b) Odlaganje šljake i pepela – protivimo se metodi koja je nacrtana, c) Rudarski pogoni imaju obavezu kad završe ekspl. da se uradi projekat obustave ekspl. i da se prostorno planira ta zakonska obaveza, d) Da se preko 3000ha stave u funkciju zajednice.	a) Prihvata se, brisano b) Prihvata se, prijedlogom na PK Šikulje nije predviđeno odlaganje. c) Navedeno definisano odredbama Zakona o rudarstvu. d) Navedeno definisano odredbama Zakona o rudarstvu.
1113.	Adi Selman (Lukavac)		23.07.2025	Obrisati gdje piše nikl i kobalt,	Prihvata se. Planom nisu predviđena istraživanja, eksploatacija strateških sirovina (kritične mineralne sirovine) na području TK. Iz tekstualnog dijela Prijedloga plana u potpunosti uklonjenje rečenice u kojima se spominju riječi litijum, bor, magnezium. Iz grafičkog i tekstualnog dijela plana izbrisani potencijalni prostori za istraživanje i eksploataciju, bakra, nikla i kobalta na području TK i tekstovi vezani za iste.
1114.	Jakub Mahalkić (Lukavac)		23.07.2025	Obrisati gdje piše nikl i kobalt.	Prihvata se.
1115.	Predstavnik Elektroprivrede Alma P. (Lukavac)		23.07.2025	Ništa za odgovoriti	
1116.	Omerović Nisad (Lukavac)		23.07.2025	Zastupa građane Bokavića u vezi vode	Primjedbe se ponavljaju. Odgovori dati prethodno.
1117.	Zoran Poljašević (Lukavac)		23.07.2025	Pitanje se ponavlja, Projekti idu na uštrb zaštite životne sredine,	Primjedba se prima na znanje.

1118.	Zastupnik u Skupštini Emir (Lukavac)		23.07.2025	Obrisati gdje piše nikl i kobalt, brisati istražne poligone, odlaganje šljake i pepela,	Prihvata se – tekst i istražni poligoni, izbrisano. Prihvata se, prijedlogom na PK Šikulje nije predviđeno odlaganje.
1119.	Aktivista (Javna rasprava u privrednoj komori)		23.07.2025	U vezi jezera Kop donio dokumentaciju	Djelimično se prihvata. Predmetni lokalitet je trenutno u vlasništvu rudnika, te podliježe zakonima o rudarstvu. Međutim, obzirom na potencijale Planom je lokalitet Jezero Kop uvršten u tabelarni popis prirodnih dobara kao područje predviđeno za Zakonsku zaštitu na kantonalnom nivou. U skladu sa Zakonom o zaštiti prirode FBiH, predlaže se kategorija “Zaštićeno područje od lokalnog značaja”, čime bi se osigurao razvoj turističko-rekreativnih sadržaja, upotreba u javne i društvene svrhe (civilna infrastruktura) uz očuvanje kvaliteta vode i biodiverziteta jezera. Ukoliko se naknadnim hidrogeološkim istraživanjima i elaboratima o kvalitetu vode dokaže da Jezero ili njegovi izvori mogu koristiti za javno vodosnabdijevanje, potrebno je izvršiti i uspostavljanje vodozaštitnih zona u skladu sa Zakonom o vodama FBiH. U tom slučaju zaštita podzemnih voda imala bi prioritet nad drugim oblicima korištenja prostora. Na predmetnom prostoru planirana je i zona sporta i rekreacije za koju su pokrenute procedure izrade detaljnih planskih dokumenata u službi Grada Tuzla nadležnoj za prostorno planiranje i urbanizam.
1120.	Rudarski fakultet (predstavnik)		23.07.2025	Osobe koje nastupaju javno i daju primjedbe na istražna polja mineralnih sirovina nemaju elementarna znanja iz te tematike što ima za posljedicu prema strukama kao što je geologija i rudarstvo.	Primljeno na znanje.
1121.	Bingo		23.07.2025	Dostavljen zahtjev za priključak ceste.	Analiza priključaka objekata na ceste nije predmet plana.

1122.	Nepoznato			k.p. 672/1, 672/3, 679/6, 677/4, 679/1, 677/1, 675/2, 679/4, 679/3, 673, 675/2, 676/2, 674, 672/2, 675/1, 581, 584, 589, 586/1, 671, sve k.o. Ljenobud	Zahtjev je djelimično prihvaćen.
1123.	Nepoznato			k.p. 413 k.o. Čehaje Poljoprivredno zemljište u građevinsko.	Zahtjev nije prihvaćen, zemljište se nalazi u poljoprivrednoj prvoj agrozoni.
1124.	Nepoznato			584/2 k.o. Cerik. Planirati kao građevinsko.	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko..
1125.	Nepoznato			k.p. 1410/2 k.o. Tinja	Zemljište je u Nacrtu planirano kao građevinsko.
1126.	Mešaljić Mirnes			k.p. 551/3 k.o. Zahirovići	Na predmetnoj lokaciji nisu predviđena dodatna građevinska zemljišta.
1127.	Nepoznato			1244/2, 1244/3, 1240, 1239, 1245/1 k.o. Gornji Srebrenik	Zahtjev je djelimično prihvaćen i obrađen.

Sarajevo/Tuzla, Maj 2026. godine

Nosilac pripreme:

Nosilac Izrade:

Haris Mujkić, dipl. ing.arh.